

январь

2022

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 1

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

В первом выпуске (январь 2022) помещены решения конституционных судов России, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, Латвии, Молдавии, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 февраля 2022г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	7
Новости Конституционного Суда.....	7
13.01.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда.....	7
19.01.2022 Память шахидов 20 Января почтена в Конституционном суде.....	7
АРМЕНИЯ.....	9
Акты Конституционного Суда.....	9
19 января 2022г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	9
Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	9
Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	9
Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	9
Постановление Конституционного Суда Республики Армения.....	9
Новости Конституционного Суда.....	9
19 января 2022г. Председатель Конституционного Суда принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Беларусь в Республике Армения.....	9
27 января 2022г. Председатель Конституционного Суда принял Посла Японии в Армении.....	9
27 Января 2022г. Председатель Конституционного Суда принял чрезвычайного и полномочного Посла США в Республике Армения Линн Трейси.....	10
БЕЛАРУСЬ.....	10
Новости Конституционного Суда.....	10
Конституционный суд Белоруссии одобрил закон о геноциде белорусского народа.....	10
Председатель Конституционного Суда, Председатель Конституционной комиссии Миклашевич П.П. принял участие в состоявшемся 5 января 2022 г. в Конституционном Суде обсуждении с молодежью проекта изменений и дополнений Конституции Республики Беларусь.....	11
Глава Конституционного суда Белоруссии раскрыл суть новых полномочий ВНС.....	11
Акты Конституционного Суда.....	12
КИРГИЗИЯ.....	Error! Bookmark not defined.
Новости Конституционной палаты.....	Error! Bookmark not defined.
Акты Конституционной палаты.....	Error! Bookmark not defined.
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	13
Акты Конституционного Суда.....	13
11.01.2022.....	13
по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.П.Кузьмина и Г.Т.Умарсаидова.....	13
13.01.2022.....	13
по делу о проверке конституционности части 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А.Филиппова.....	13
20.01.2022.....	13
по делу о проверке конституционности статьи 74 и пункта 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А.Пешкова.....	13
Новости Конституционного Суда.....	14

КС счел возможным прекращение дела кассационной инстанцией без согласия осужденного.....	14
Появилось новое основание для пересмотра судебных актов, вступивших в силу.....	17
Пять изменений для владельцев земельных участков в 2022 году.....	17
КС обобщил наиболее значимые правовые позиции о защите окружающей среды	19
КС начал формирование информационно-тематической подборки о сроках обращения в суд по трудовым спорам.....	22
КС напомнил о своих позициях по защите прав профсоюзов и членов профсоюзных органов.....	24
КС представил свои важнейшие правовые позиции о праве на образование.....	26
КС обобщил свои правовые позиции по вопросам доказывания в уголовном судопроизводстве	29
Ответственность за экологический вред надлежит усилить.....	33
КС собрал правовые позиции о привлечении к субсидиарной ответственности	35
КС напомнил свои позиции по вопросам проверки судебных постановлений, не вступивших в законную силу	41
О решениях Конституционного Суда.....	46
КС не стал рассматривать жалобу на порядок учета в рамках налога на прибыль расходов на страхование кредитов.....	46
КС не стал рассматривать жалобу осужденного, полагающего, что Закон об ОРД позволяет нарушать принцип неприкосновенности судьи	48
КС отказал в принятии жалобы на использование в уголовном деле протокола личного досмотра по КоАП.....	51
КС не стал рассматривать жалобу на отсутствие «северных» надбавок при оплате труда заключенных.....	53
КС РФ защитил выплаты военнослужащих-контрактников.....	56
КС не стал рассматривать жалобу на непредоставление осужденному бесплатно очередной копии судебного акта.....	57
КС РФ разъяснил порядок компенсации за нарушение сроков судопроизводства	59
Суд поручил разобраться с коттеджами: непонятно, как оплачивать ЖКХ.....	60
КС защитил право подачи повторного иска о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок	61
КС не усмотрел ограничений прав заключенных при просмотре телевизора и выборе каналов	65
Конституционный суд признал законным лишение водительских прав за употребление лекарств.....	68
Госдума разрешила наследникам оспаривать отцовство.....	68
Конституционный суд разрешил жаловаться на судебную волокиту хоть ежедневно	69
Конституционный Суд России рассмотрел жалобу сотрудницы Государственного театра оперы и балета Удмуртии.....	70
Сократить нельзя?.....	70
Соседи договорятся, кому и сколько.....	71
Ограничили ограничения.....	72
Конституционный суд России разрешил возвращать оскорбительные жалобы	72
Незрячим подсудимым гарантировали право на выпуклый шрифт	73
КС указал на недопустимость увольнения работника из-за его несогласия на перевод в другую местность	74
Конституционный суд отказался проверять ДЭГ	79
Конституционный суд Коми вынес свое последнее решение.....	79
КС указал на отсутствие двойной ответственности при увольнении из Вооруженных Сил в связи с совершением преступления	80

Об обращениях в Конституционный Суд	83
Кандидат из Чертаново дошел до Конституционного суда.....	83
Ограничение на публичные акции в Самарской области обжаловано в ЕСПЧ и Конституционном суде РФ.....	84
Судите, да не судимы будете.....	84
Принадлежат ли государству не снятые со счета соцвыплаты, решит Конституционный суд.....	85
Александр Беглов попросил КС вмешаться в спор энергетиков с налоговиками.....	86
КС рассмотрит запрос Беглова о нормах, регулирующих амортизацию имущества ГУПов87	
Пермячка дошла до Конституционного суда из-за лая собаки.....	88
Владельцы НТО на частной территории в Перми вновь обратились в Конституционный суд.....	88
Об исполнении решений Конституционного Суда	89
Путин подписал закон о возмещении убытков при ограничении прав на землю.....	89
В России усовершенствуют законодательство о выплатах потомкам "чернобыльцев".....	90
Конституционный суд определит судьбу социальных выплат россиян.....	90
Возможность снижения компенсаций невинно осужденным могут сократить.....	91
Наследникам хотят разрешить оспаривать записи об отцовстве.....	92
Уголовные дела предложили закрывать из-за отсутствия обвинителя.....	92
Наказание за регулярные побои предлагают ужесточить.....	92
Правкомиссия ограничила срок пересмотра выплаты компенсации невинно осужденным93	
ГД приняла в первом чтении закон о расширении права отцов на маткапитал.....	94
Минприроды Мурманской области отказало саамскому активисту в праве на традиционную охоту, несмотря на решение Конституционного суда.....	95
Кулаками не махать.....	95
Десять дел из практики высших судов, которые повлияют на работу банков в 2022 году.96	
Ларек отпущения.....	97
АНОНС: Дума обсудит во втором чтении проект о санкциях для иностранцев, нарушивших права россиян.....	97
Госдума ужесточает ответственность за побои.....	98
Как игнорировать решения Конституционного Суда?.....	98
В России хотят урегулировать выплату судебных взысканий с госучреждений.....	99
Компенсация за потраву посевов.....	100
Что делать «субсидиарщикам» после постановления Конституционного суда № 49-П от 16.11.2021?.....	101
Подвижки на базовом уровне.....	104
О реформе судебной системы	106
Ликвидация Конституционного суда Коми продлится до октября.....	106
УКРАИНА.....	107
Новости Конституционного Суда	107
Верховный суд Украины 3 февраля рассмотрит законность назначения Зеленским судей КС.....	107
УЗБЕКИСТАН.....	Error! Bookmark not defined.
Новости Конституционного Суда	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.....	108
О деятельности конституционных и международных судов	108
Суд Венгрии поддержал решение кабмина о проведении референдума по вопросам защиты детей.....	108
Чешские сенаторы оспорили в Конституционном суде обязательную вакцинацию.....	108
Ядерные отходы в портах Германии: Конституционный Суд определился.....	109
Конституционный суд Италии утвердит референдумы об эвтаназии и марихуане.....	110
Граждане Сербии поддержали на референдуме изменения в Конституции.....	110

Депутаты просят Конституционный совет Франции проверить законопроект о вакцинном пропуске.....	112
КС ответил социалистам на запрос о Стамбульской конвенции. Что решили судьи.....	112
Конституционные реформы помогут Сербии быстрее интегрироваться в ЕС.....	113
Сейм Литвы предварительно одобрил возвращение Паксасу права избираться	113
Конституционный суд Турции указал на рост нарушений прав граждан в 2021 году.....	114
Почему Конституционный суд поддержал Стамбульскую конвенцию?	115
Маноле посетовала на то, что растет количество обращений в КС.....	119
Закрытие межкорейского технопарка в Кэсоне было законным - конституционный суд Южной Кореи.....	119
Конституционный суд Чехии не согласился вернуть памятник Ивану Коневу в Праге.....	120
Главное о Турции за 24 - 30 января 2022 года.....	120
Конституционный суд Сальвадора отклонил иск о запрете биткоина	121
О деятельности Европейского суда по правам человека	121
Адвокат Соболь обратится в ЕСПЧ в связи с приговором по делу о нарушении санитарных норм.....	121
Верховный суд после решения ЕСПЧ отменил приговор красноярцу, осужденному на 10 лет по делу о сбыте наркотиков	122
ЕСПЧ вступился за Конституционный суд.....	122
Цугцванг для Вильнюса: решение ЕСПЧ неприятно удивило власти Литвы	124
Россия вновь потратится на Беслан	125
ЕСПЧ поверил в пытки.....	126
ЕСПЧ присудил семерым россиянам, задержанным на акциях, компенсации на 26 тысяч евро.....	127
ЕСПЧ отказался направлять в Большую палату дело об убийстве Натальи Эстемировой. Ранее суд не установил причастности властей РФ к ее гибели	128
ЕСПЧ напомнил, что домашний арест также является ограничением свободы и требует обоснованности его применения.....	128
ЕСПЧ признал несправедливым заочный процесс в России над бывшим совладельцем ЮКОСа Леонидом Невзлиным	132
ЕСПЧ взыскал 20 тысяч евро в пользу матери покончившего с собой солдата	133
ЕСПЧ вынес решение по иску Никола Пашиняна в связи с событиями марта 2008 года	134
Новый судья от России в Европейском суде по правам человека.....	134
Очень вольная трактовка	135
Конституционный суд Колумбии не смог договориться о декриминализации абортс.....	137
Коронавирус в Австрии: 29 358 новых случаев (EMS), 1 800 классов на дистанционном обучении, бесплатное тестирование в Каринтии больше невозможно, FPЦ обращаются в Конституционный суд и ЕСПЧ.....	138
ЕСПЧ обязал РФ ответить до 7 февраля на вопросы по произошедшему с Заремой Мусаевой, насильно вывезенной из Нижнего Новгорода в Чечню	138
В ЕСПЧ находится на рассмотрении 17 тыс связанных с Россией жалоб	139
ЕСПЧ рассмотрит иск Амстердама и Киева против Москвы по делу о крушении MH17... ..	139
ЕСПЧ усмотрел нарушение прав осужденного в Турции журналиста газеты Die Welt	140
Верховный суд отклонил жалобу в ЕСПЧ.....	141
Пилотное постановление ЕСПЧ по проблеме домашнего насилия в России — взгляд из Европы // Комментарий для журнала «Закон»	142
ЕСПЧ коммуницировал ряд жалоб по делу о столкновениях в Одессе в мае 2014 года	143
Страсбургское правосудие: главные цифры за 2021 год	144

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

13.01.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда

Под председательством Фархада Абдуллаева в порядке письменной процедуры особого конституционного производства состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Гянджинской военной прокуратуры было рассмотрено конституционное дело о толковании статей 34.1 и 156.2 Кодекса Азербайджанской Республики об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьями 30.2, 610-618 настоящего Кодекса.

Заслушав доклад судьи Д.Гараджаева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – судьи Гянджинского военного суда К.Мухтарова и заведующей сектором Аппарата Милли Меджлиса К.Пашаевой, а также специалистов – начальника Управления правового обеспечения и вопросов по правам человека Генеральной прокуратуры А.Османовой, судьи Бакинского апелляционного суда Ф.Гасымова, председателя Бакинского военного суда Х.Гасанова, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В Постановлении указано, что поскольку содержание на гауптвахте лиц, совершивших административные проступки, предусмотренные главой 41 Кодекса об административных проступках, но утративших статус военнослужащего в связи с увольнением в запас, не соответствует сути и цели статьи 156.2 настоящего Кодекса, они должны содержаться под стражей в местах, установленных соответствующим органом исполнительной власти.

Согласно смыслу статьи 34.1 Кодекса об административных проступках судья не может применить штраф в виде меры наказания за совершение административных проступков против военной службы вместо административного ареста, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

При применении меры наказания к лицам, совершившим административные проступки против военной службы, в соответствии со статьей 32.2 Кодекса об административных проступках суд должен учитывать в качестве смягчающих обстоятельств их исключительные заслуги в защите территориальной целостности Азербайджанской Республики, обеспечении обороны и безопасности нашего государства, а также положительно характеризующие их личность обстоятельства.

Настоящее Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

19.01.2022 Память шехидов 20 Января почтена в Конституционном суде

Трагедия 20 Января, одна из самых страшных страниц в истории преступлений, совершенных против человечества в XX веке, навсегда запечатлена в памяти нашего народа. Эти события оказали значительное влияние на будущее Азербайджана, дальнейшее укрепление национально-освободительного движения, восстановление нашей независимости.

В этом году, как и каждый год, в Конституционном суде почтили память шехидов Кровавого января. По случаю 32-й годовщины трагедии коллектив Конституционного суда посетил Шехидляр хиябаны, почтил светлую память шехидов 20 Января.

Затем в Конституционном суде состоялось церемония почтения.

Сначала память жертв трагедии была почтена минутой молчания.

Выступивший на церемонии председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев назвал трагедию Кровавого января важным поворотным моментом в истории независимого Азербайджана, началом нашего пути к независимости. Было отмечено, что ряд норм Конституции СССР, а также международных договоров по правам человека были грубо нарушены беспрецедентной резней азербайджанского народа советской армией в Баку и нескольких районах республики с целью подавления национально-освободительного движения, получившего размах в Азербайджане. В ту ночь, когда погибли невинные люди, было убито большое количество мирных жителей, сотни человек получили ранения или

пропали без вести. Серьезный ущерб был нанесен государственному и частному имуществу.

Было подчеркнуто, что общенациональный лидер Гейдар Алиев, не оставивший свой народ в эти трудные дни, 21 января прибыл в постоянное представительство Азербайджана в Москве и выступил с историческим заявлением, осуждающим террористический акт. Несмотря на опасность для своей жизни и жизни членов семьи, великий лидер, проявив большую храбрость, дал политико-правовую оценку трагедии 20 Января, показал, что это преступление, совершенное по вине руководителей бывшего СССР и республики, противоречит закону, демократии и гуманизму.

Было доведено до внимания, что после возвращения общенационального лидера к политической власти в 1993 году были предприняты важные шаги по расследованию причин трагедии 20 Января и привлечению виновных к ответственности.

Подчеркнув, что великий лидер охватил государственной заботой семьи шехидов и инвалидов, председатель сказал, что Президент Ильхам Алиев, успешно продолжая политический курс общенационального лидера, поставил перед собой цель, как одну из важных задач в решении на государственном уровне проблем семей шехидов и тех, кто лишились здоровья. Распоряжением главы государства семьям шехидов 20 Января присуждены Президентские пенсии и оказывается постоянная помощь. В целях увековечения памяти шехидов в нашей стране создано множество мемориальных комплексов. Первый вице-президент, президент Фонда Гейдара Алиева Мехрибан Алиева также постоянно уделяет особое внимание и заботу семьям шехидов, проводится важная работа по обеспечению их социальной защиты.

Председатель отметил, что кровь шехидов трагедии Кровавого января не осталась на земле. Героическую летопись шехидов 20 Января продолжили герои 44-дневной Отечественной войны. Великая Победа нашей доблестной Армии в Отечественной войне под руководством Президента Азербайджанской Республики, победоносного Верховного главнокомандующего Вооруженными силами Ильхама Алиева всегда будет занимать особое место в истории нашей государственности.

Завершая церемонию почтения, Фархад Абдуллаев отметил, что трагедия 20 Января, которая никогда не сотрется из нашей памяти,

навсегда останется в истории Азербайджана как день национальной гордости.

АРМЕНИЯ

Акты Конституционного Суда

19 января 2022г. Постановление Конституционного Суда Республики Армения

по делу об Определении вопроса соответствия Конституции обязательств, закрепленных в соглашении между Республикой Армения и Европейским Союзом об участии Республики Армения в рамочной программе Союза в области исследований и инноваций “Горизонт 2020”

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

по делу об Определении вопроса соответствия Конституции обязательств, закрепленных в подписанном 30 сентября 1957 года Европейском Соглашении о Международной дорожной перевозке опасных грузов

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

по делу об Определении вопроса соответствия Конституции Обязательств, закрепленных в Соглашении о сотрудничестве Государств - Участников Содружества Независимых Государств в области Музейного Дела

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

по делу об Определении вопроса соответствия Конституции обязательств, закрепленных в подписанном 30 Сентября 1957 Года Европейском Соглашении о Международной дорожной перевозке опасных грузов

Постановление Конституционного Суда Республики Армения

по делу об Определении вопроса соответствия Конституции обязательств, закрепленных в подписанном 28 Мая 2021 Года Соглашении о сотрудничестве в сфере содействия занятости населения Государств - Участников Содружества Независимых Государств

Новости Конституционного Суда

19 января 2022г. Председатель Конституционного Суда принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Беларусь в Республике Армения

19 января 2022 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Беларусь в Республике Армения Александра Конюка.

Приветствуя Посла, Арман Диланян выразил надежду, что встреча придаст новый импульс традиционно дружественным отношениям между двумя странами, а также будет способствовать углублению двустороннего и многостороннего сотрудничества в судебно-правовой сфере.

Выразив признательность за прием, Александр Конюк заверил, что в ходе своей дипломатической деятельности приложит все необходимые усилия для углубления и развития отношений между Конституционными Судами двух стран.

27 января 2022г. Председатель Конституционного Суда принял Посла Японии в Армении

27 января 2022 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Японии в Республике Армения Фукусиму Масанори.

Приветствуя гостя, Арман Диланян отметил особую важность многоотраслевого армяно-японского межгосударственного сотрудничества. Арман Диланян выразил надежду, что эта встреча придаст качественно новый импульс развитию армяно-японского диалога и партнерства также в судебно-правовой сфере.

Посол Масанори поблагодарил Армана Диланяна за возможность встречи, отметив, что японская сторона привержена оказанию Армении содействия в деле укрепления демократических ценностей. Посол также отметил важность укрепления армяно-японских культурных и научных связей.

Собеседники обменялись мнениями относительно активизации правовых связей. Обе стороны отметили значимость развития

диалога и укрепления связей между Конституционным Судом Республики Армения и Верховным судом Японии.

27 Января 2022г. Председатель Конституционного Суда принял чрезвычайного и полномочного Посла США в Республике Армения Линн Трейси

27 января 2022 года Председатель Конституционного Суда Арман Диланян принял Чрезвычайного и Полномочного Посла Соединенных Штатов Америки в Республике Армения Линн Трейси, которую сопровождали ответственный за программы демократии, управления и верховенства права армянского офиса Агентства США по международному развитию (USAID) Келли Стрикленд, директор Управления по борьбе с наркотиками и сотрудничеству с правоохранительными органами Посольства США Алексис Хафтвани и заместитель руководителя Отдела по политическим и экономическим вопросам Посольства США Кимберли Зепфел.

Приветствуя американских коллег, Арман Диланян высоко оценил армяно-американское сотрудничество и постоянно проводимую работу по реализации двусторонней повестки в судебно-правовой сфере. Арман Диланян отметил, что повестка Конституционного Суда Республики Армения нацелена на осуществление внутренних реформ и Суд непоколебим в вопросе их реализации, а помощь международных партнеров, в том числе США, будет способствовать их успешной реализации.

В свою очередь Посол Трейси поблагодарила за организацию встречи, отметив, что администрация США готова к продолжению тесного сотрудничества с Республикой Армения в области правосудия, верховенства права и укрепления демократических институтов. В этом контексте Линн Трейси отметила важность начавшегося в Высоком суде процесса внутренних реформ.

В ходе встречи собеседники также обменялись мнениями о перспективах реализации совместных программ.

БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

ИА Красная весна

07.01.2022

Конституционный суд Белоруссии одобрил закон о геноциде белорусского народа

Закон о геноциде белорусского народа не противоречит конституции Белоруссии. Такое решение принял Конституционный суд республики, об этом 7 января сообщает БелТА со ссылкой на белорусский Национальный правовой интернет-портал.

Решение о соответствии закона о геноциде нормам основного закона государства было принято в результате открытого судебного заседания в порядке обязательного предварительного контроля.

«Конституционный суд считает, что закон по содержанию норм, форме акта, разграничению компетенции между государственными органами и порядку принятия соответствует Конституции», - указано в судебном решении.

По мнению Конституционного суда закон о геноциде необходим для охраны исторической памяти, для борьбы против искажения событий и итогов второй мировой войны, а также для защиты национальной безопасности. Кроме того, законодательное признание геноцида белорусского народа, даст возможность закрепить в народной памяти справедливую оценку преступлений, совершенных нацистами на территории Белоруссии во время Великой Отечественной войны. Упомянутый закон позволит на международном уровне потребовать признания факта геноцида в Белоруссии.

Отметим, что в соответствии с упомянутым законом, действия немецких нацистов и их пособников против белорусского народа расцениваются как геноцид. Публичное отрицание геноцида является уголовным преступлением. Под белорусским народом в законе подразумеваются все советские граждане, которые в годы войны и в послевоенное время проживали в Белорусской советской социалистической республике, входящей в СССР.

Напоминаем, президент Белоруссии Александр Лукашенко подписал закон о геноциде 5 января.

Председатель Конституционного Суда, Председатель Конституционной комиссии Миклашевич П.П. принял участие в состоявшемся 5 января 2022 г. в Конституционном Суде обсуждении с молодежью проекта изменений и дополнений Конституции Республики Беларусь

Обсуждение проекта изменений и дополнений Конституции организовано совместно с Белорусским республиканским союзом молодежи в рамках открытого диалога «Сила Закона».

В дискуссии приняли участие представители молодежи – актива БРСМ, руководители молодежных общественных объединений, а также представители Палаты представителей и Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, Центральной комиссии Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов, Национального центра правовой информации.

Миклашевич П.П. в своем выступлении проинформировал о деятельности Конституционной комиссии по разработке предложений по изменению Конституции с учетом реальных особенностей социального и политико-правового развития страны, назревших главных потребностей общества.

Обращено внимание участников на сущность дополнений и изменений Конституции, в частности сохранение президентской формы правления, с уточнением статуса и функций Президента, Парламента, Правительства, перераспределение полномочий данных государственных органов; установление конституционного статуса Всебелорусского народного собрания; усиление социальной защищенности граждан (закрепление гарантий поддержки семей с детьми; ценности семьи и брака как союза мужчины и женщины, гарантий пенсионного обеспечения, равных возможностей для лиц с инвалидностью); расширение гарантий защиты прав граждан. Миклашевич П.П. также ответил на вопросы участников диалога.

Обращаясь к участникам мероприятия, Председатель Конституционного Суда отметил, что молодежь – наиболее активная и креативная часть общества. Энергия и потенциал молодежи

определяют будущее страны, дальнейшее прогрессивное развитие и укрепление общества и государства. Поэтому Конституционная комиссия предложила сформулировать отдельную статью Конституции в отношении молодежи: «Государство способствует духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию молодежи, создает необходимые условия для ее свободного и эффективного участия в общественной жизни, реализации потенциала молодежи в интересах всего общества».

Эта выверенная конституционная норма, как подчеркнул Миклашевич П.П., устанавливает основы конструктивного взаимодействия государства и молодежи, позволяет молодежи всесторонне развиваться, достойно отвечать на современные вызовы, государству – активно вовлекать молодежь в решение общественных и государственных задач, воспитывать молодых патриотов, ответственных за настоящее и будущее нашей страны.

СНГ СЕГОДНЯ

24.01.22 в 13:52

Глава Конституционного суда Белоруссии раскрыл суть новых полномочий ВНС

Пётр Маклашевич отметил, что на конституционном уровне Всебелорусскому народному собранию определён статус высшего представительного органа народовластия, за которым закреплены значимые конституционно-правовые полномочия.

Председатель Конституционного суда Республики Беларусь Пётр Миклашевич 23 января 2022 года в эфире отечественного телеканала СТВ рассказал, что в проекте обновлённой Конституции предусмотрено расширение полномочий Всебелорусского народного собрания (ВНС). Представитель правового органа обратил особое внимание на то, что на конституционном уровне за Всебелорусским народным собранием закреплён статус главного представительного института народовластия, который является обладателем значимого конституционно-правового инструментария.

Миклашевич отметил, что собрание предусмотрено наделить тремя основными функциями, заключающимися в развитии, консолидации и стабилизации. Согласно первой ВНС будет определять

стратегию развития государства и белорусского общества, утверждать социально-экономическую программу и вести контроль над исполнением её мероприятий. В соответствии со второй, в ряды ВНС будут призываться не только представители всех ниш власти, но и депутаты на местах. В третью функцию должны войти самые важные полномочия. У ВНС будет возможность отменять нормативные и правовые акты госорганов, противоречащие национальной безопасности. Кроме этого Собрание в случаях серьёзных вызовов планируется наделить правом, вводить чрезвычайное или военное положение.

Акты Конституционного Суда¹

4 января 2022 г. № Р-1301/2022

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Кодекса Республики Беларусь об образовании»
[Подробнее...](#)

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

11.01.2022	<i>по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.П.Кузьмина и Г.Т.Умарсаидова</i>	1-П/2022
13.01.2022	<i>по делу о проверке конституционности части 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А.Филиппова</i>	2-П/2022
20.01.2022	<i>по делу о проверке конституционности статьи 74 и пункта 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А.Пешкова</i>	3-П/2022

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

Новости Конституционного Суда

Адвокатская газета

10.01.22 в 20:25

КС счел возможным прекращение дела кассационной инстанцией без согласия осужденного

Как указано в определении, если вина осужденного была доказана судом первой инстанции, согласие на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности не требуется

Один из адвокатов отметил, что ст. 199.2 УК является самой сложной в применении, несмотря на очевидную простоту механизма сокрытия денежных средств или иного имущества, за счет которых должно производиться взыскание недоимки. Двое других посчитали дискуссионным указание на то, что в случае вступления приговора в законную силу наличие согласия осужденного на прекращение уголовного дела не предполагается.

Конституционный Суд опубликовал Определение от 30 ноября 2021 г. № 2628-О, в котором счел возможным прекращение уголовного

дела судом кассационной инстанции в связи с истечением сроков давности без согласия осужденного. Суд также не нашел оснований для признания ст. 199.2 УК РФ неконституционной.

20 декабря 2017 г. Сергей Воеводин был осужден и приговорен к наказанию в виде штрафа в 200 тыс. руб. по ст. 199.2 УК (в редакции Закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ), предусматривавшей ответственность за сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам, в крупном размере. При этом суд установил, что преступление было совершено в период с 13 мая по 8 июля 2015 г.

Законом от 29 июля 2017 г. № 250-ФЗ, вступившим в силу 10 августа того же года, ст. 199.2 УК была изложена в новой редакции, относящей указанное выше деяние к категории преступлений небольшой тяжести. Защита Сергея Воеводина подала жалобу, настаивая, что он невиновен и в его действиях отсутствует состав преступления, однако апелляция оставила приговор без изменения. Четвертый кассационный суд общей юрисдикции переквалифицировал действия осужденного со ст. 199.2 УК на ч. 1 ст. 199.2 Кодекса в новой редакции и смягчил наказание с применением ст. 64 УК, назначив штраф в 150 тыс. руб.

Впоследствии Верховный Суд частично удовлетворил кассационную жалобу, доводы которой также сводились к необходимости отмены приговора и прекращения дела за отсутствием состава преступления. ВС отменил решения нижестоящих инстанций и прекратил уголовное дело за истечением сроков давности уголовного преследования. Он отметил, что виновность осужденного подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в решениях нижестоящих инстанций, фактические обстоятельства совершения преступных действий установлены правильно. Вместе с тем на момент рассмотрения дела первой инстанцией (с учетом перекалфикации) прошло более двух лет со дня совершения преступления небольшой тяжести - то есть истекли сроки давности уголовного преследования, при этом материалы дела не содержат сведений ни о том, что осужденный уклонялся от следствия или суда, ни о его несогласии с прекращением дела за истечением сроков давности.

Не согласившись с судебными решениями, Сергей Воеводин обратился в Конституционный Суд. В жалобе он попросил признать ст. 199.2 «Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов» УК не соответствующей Конституции, поскольку она позволяет произвольно устанавливать виновность лица, ответственного за исполнение налоговых обязательств, в совершении предусмотренного данной нормой преступления, не учитывая при этом социальную значимость предприятия и конъюнктуру рынка. Также оспариваемая норма, по мнению заявителя жалобы, допускает вменение в вину причинение ущерба, значительно превышающего размер недоимки по налогам и сборам, не определяет точных критериев исчерпанности всех предусмотренных законом возможностей по обращению взыскания на имущество налогоплательщика в целях погашения недоимки.

Кроме того, заявитель просил признать не соответствующими Конституции п. 3 ч. 1 ст. 24 «Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела» и ч. 2 ст. 27 «Основания прекращения уголовного преследования» УПК РФ в той мере, в которой они позволяют суду кассационной инстанции прекращать уголовное дело по нереабилитирующему основанию (за истечением сроков давности уголовного преследования) при отсутствии на то согласия осужденного, притом что в суде первой инстанции вопрос о прекращении дела по такому основанию не ставился и не разрешался.

Конституционный Суд указал, что ст. 199.2 УК подлежит применению во взаимосвязи с положениями Общей части Кодекса, в том числе определяющими принцип и формы вины, основание уголовной ответственности (ст. 5, 8, 24 и 25). Соответственно, она признает составообразующим применительно к предусмотренному ею преступлению только такое деяние, которое совершается с умыслом, направленным на избежание взыскания недоимки по налогам, сборам, страховым взносам. Со ссылкой на ряд своих определений КС отметил, что это предполагает необходимость доказать не только наличие у организации или индивидуального предпринимателя денег или имущества, за счет которых должна быть взыскана недоимка, но и то,

что эти средства были намеренно сокрыты с целью уклонения от взыскания.

Конституционный Суд заметил, что не придается иной смысл оспариваемой норме и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления». Как указано в п. 21 постановления, при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК, судам надлежит устанавливать не только наличие у организации или индивидуального предпринимателя денежных средств или имущества, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, но и обстоятельства, свидетельствующие о том, что указанные денежные средства и имущество были намеренно сокрыты с целью уклонения от взыскания недоимки; при этом уголовная ответственность по данной статье может наступить после истечения срока, установленного в полученном требовании об уплате налога, сбора, страхового взноса (ст. 69 НК РФ). Таким образом, ст. 199.2 УК не может расцениваться как нарушающая права заявителя.

Кроме того, отметил КС, лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, исчисляемых со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу (ч. 1 и 2 ст. 78 УК). Корреспондируют этим положениям уголовного закона и нормы УПК, предусматривающие истечение сроков давности в качестве основания для прекращения уголовного дела и уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24).

Конституционный Суд отметил, что поскольку в решении о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию, в том числе в связи с истечением сроков давности, которое в силу ч. 4 ст. 7 УПК должно быть законным, обоснованным и мотивированным, констатируется как событие преступления, так и совершение его конкретным лицом (определения от 23 июня 2015 г. № 1531-О, от 19 июля 2016 г. № 1613-О и от 30 января 2020 г. № 222-О), то в таком случае прекращение уголовного дела или уголовного преследования допускается лишь при согласии лица, в отношении которого оно принимается. Если же подозреваемый или обвиняемый возражает, прекращение уголовного преследования по данному основанию не допускается. В этом случае производство по делу продолжается в

обычном порядке, проводится судебное разбирательство для решения вопроса о наличии или отсутствии события и состава преступления, совершении его обвиняемым и о его вине, по итогам которого суд выносит оправдательный или обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания (п. 3 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 27, ч. 8 ст. 302 УПК), чем реализуется право обвиняемого на судебную защиту.

В случае отмены судом кассационной инстанции приговора с освобождением осужденного от наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК ввиду истечения срока давности до момента вступления приговора в силу нет оснований утверждать, что право на судебную защиту нарушено, поскольку судом уже разрешен вопрос о виновности данного лица, а потому и не предполагается наличие согласия осужденного на прекращение уголовного дела, заметил КС, отказывая в принятии жалобы к рассмотрению.

По мнению адвоката АБ «Забейда и партнеры» Руслана Зафесова, ст. 199.2 УК является самой сложной в применении, несмотря на очевидную простоту механизма сокрытия денежных средств или иного имущества, за счет которых должна взыскиваться недоимка. Он с сожалением отметил, что Конституционный Суд не ответил на поставленные вопросы, формально указав, что оспариваемая норма не нарушает права заявителя.

Адвокат посчитал, что заявитель справедливо указал на ряд пробелов в применении ст. 199.2 УК, - в том числе касательно сокрытия денежных средств или имущества, совершенного руководителями различных стратегических предприятий или коммунальных организаций, расположенных в регионах Сибири или Крайнего Севера, когда подобные действия совершаются фактически в условиях крайней необходимости. «Кроме того, следователи зачастую могут вменять в виде ущерба как сумму недоимки, так и стоимость сокрытых активов, при этом их размер может быть значительно больше или, напротив, меньше суммы недоимки. В свою очередь, чтобы предпринимателю получить право на прекращение уголовного дела в связи с возмещением ущерба, его предлагается возместить, а также перечислить в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба, тогда как в случае обычной неуплаты налогов предпринимателю необходимо лишь

уплатить недоимку и пени, а в некоторых случаях заплатить штраф. Таким образом, сокрытие денежных средств или имущества, за счет которых должно производиться взыскание недоимки, карается более жестко в финансовом отношении, чем целенаправленное создание различных хитроумных схем по неуплате налогов. Именно поэтому необходимость более четкого разъяснения "правил игры" по данному вопросу не вызывает сомнения», - резюмировал Руслан Зафесов.

Адвокат АП г. Москвы, к.ю.н. Константин Евтеев полагает, что определение трактует устоявшуюся судебную практику по налоговым преступлениям, но нюансами. Например, при рассмотрении уголовных дел по таким составам суды действительно руководствуются Постановлением Пленума ВС от 26 ноября 2019 г. № 48, в котором указано, какие обстоятельства им надлежит устанавливать. «Другой вопрос, как это происходит на практике и выполняется ли в полном объеме», - заметил он.

По мнению Константина Евтеева, дискуссионной представляется позиция Конституционного Суда относительно самостоятельного освобождения кассационным судом осужденного от наказания (в связи с истечением срока давности). «КС указал на отсутствие оснований для вывода о нарушении права на защиту в связи с тем, что вопрос о виновности осужденного уже был разрешен судом, и наличие или отсутствие согласия первого на прекращение дела никак не влияет. Полагаю, что в этой части, с учетом того что в суде первой инстанции вопрос о прекращении уголовного дела по указанным основаниям не исследовался, представляется возможным говорить о нарушении права на защиту», - посчитал он.

Адвокат АП Новосибирской области Виктор Прохоров полагает, что содержание и смысл ст. 199.2 УК, а также порядок ее применения достаточно полно раскрыты как в Постановлении Пленума ВС от 26 ноября 2019 г. № 48 (п. 21 и 22), так и в п. 4 Обзора практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключаящих преступность деяния, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2019 г. «При этом в Обзоре был приведен весьма важный, на мой взгляд, пример, касающийся совершения преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК, в состоянии крайней необходимости,

что довольно часто встречается в правоприменительной практике», - заметил адвокат.

При этом Виктор Прохоров указал, что довод заявителя о том, что виновность ответственного за исполнение налоговых обязательств лица устанавливается без учета социальной значимости предприятия и конъюнктуры рынка, действительно заслуживает внимания, и в этой части определение могло бы раскрыть конституционно-правовой смысл ст. 199.2 УК именно касательно соблюдения баланса интересов государства и бизнеса. Так, на практике незамедлительное первоочередное исполнение бюджетных обязательств зачастую ведет к банкротству, притом что в случае отсрочки их исполнения бизнес и производство (а значит, и рабочие места) можно сохранить, полагает адвокат.

Он также обратил внимание, что Конституционный Суд в некоторой степени отступил от своих позиций относительно возможности прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности, изложенных в определениях от 29 января 2019 г. № 84-О и от 18 июля 2019 г. № 1851-О. «Указание на то, что в случае вступления в силу приговора наличие согласия осужденного на прекращение уголовного дела не предполагается, порождает исключение из общего принципа. В настоящее время сложно предположить, как может обернуться для правоприменения такая позиция КС», - заключил Виктор Прохоров.

Особое мнение онлайн

10.01.22 в 9:45

Появилось новое основание для пересмотра судебных актов, вступивших в силу

Президент РФ Владимир Путин подписал закон о внесении изменений в п. 3 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 350 КАС РФ (Федеральный закон от 30 декабря 2021 г. № 473-ФЗ). Напомним, вступившее в силу судебное решение может пересмотрено по новым обстоятельствам, если **КС РФ** признал неконституционным акт, на основании которого было вынесено решение. Это правило действует, только если заинтересованная

сторона сама обратилась в КС РФ в связи с принятием конкретного судебного решения.

В результате поправок уточняется, что пересмотр решения может состояться, если неконституционным признан не только сам правовой акт, но и отдельное его положение. Кроме того, появилось новое основание для пересмотра судебного решения по новым обстоятельствам - применение судом акта или его положения в истолковании, расходящемся с позицией КС РФ.

Наконец, в некоторых случаях решение будет пересмотрено, если инициатором обращения в КС РФ был не только участник дела, но и иное лицо. На такие случаи должно быть указание в Федеральном конституционном законе от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Новый закон был принят для реализации Постановления КС РФ от 26 июня 2020 г. № 30-П. Он вступит в силу 10 января.

Ners.ru

11.01.22 в 0:00 Сивакова И.В.

Пять изменений для владельцев земельных участков в 2022 году

В минувшем 2021 году было принято несколько новых правил, которые касаются владения и пользования земельными участками. Разберем, что в связи с этим изменится для землевладельцев в наступившем 2022 году.

1. Как теперь будут решать, что разрешается делать на земельном участке

После того, как землевладельцы стали получать большие штрафы за то, что используют свой участок не по целевому назначению (например, разводят кур на садовом участке), вопрос о том, как определять виды разрешенного использования земли, дошел до Конституционного суда РФ.

И он постановил, что следует учитывать основной и вспомогательный виды его разрешенного использования, которые указаны в Правилах землепользования для соответствующей территории.

Причем вспомогательный вид следует применять независимо от того, указан он в ЕГРН или нет (Постановление от 16.10.2020 № 42-П). Теперь это правило включили в закон:

- собственник не обязан вносить в ЕГРН сведения о вспомогательных видах использования своего участка, но они, тем не менее, все равно учитываются при решении вопроса о целевом использовании земли (Закон от 30.12.2021 № 493-ФЗ).

И если там, к примеру, указано «птицеводство», то за разведение кур даже на садовом участке его владельца оштрафовать не могут.

2. Программу «дачной амнистии» снова продлили

Теперь она будет действовать до 1 марта 2031 года (Закон от 30.12.2021 № 478-ФЗ). До этой даты граждане могут оформить в свою собственность государственные и муниципальные земельные участки, если на них есть жилые дома, возведенные не позднее 14 мая 1998 г.

Для этого нужно представить в муниципальную администрацию документ о предоставлении участка, схему его расположения, а также документ о технической инвентаризации жилого дома, подтверждающий его создание и регистрацию заявителя в нем до этой даты, выписку из похозяйственной книги и технический план дома.

Одновременно продлевается упрощенный порядок для оформления дома, построенного на участке для садоводства, ИЖС или ЛПХ.

Для регистрации права собственности понадобится только документ, подтверждающий законность владения земельным участком, и технический план возведенного на нем дома (как жилого, так и садового).

3. Вводится новая база данных о землях сельхозназначения

С 1 марта 2022 года появится Государственный реестр земель сельхозназначения, где будут отражаться достоверные сведения о плодородии и других показателях качественного состояния земель, их использовании и т. д.

Ответственным за ведение реестра будет Министерство сельского хозяйства РФ.

Владельцы участков из состава земель сельхозназначения смогут бесплатно получать сведения из этого реестра в виде

специального паспорта земельного участка (Закон от 30.12.2021 № 475-ФЗ).

Позже будут утверждены правила ведения реестра и предоставления сведений из него.

4. За нецелевое использование земельного участка собственника будут лишать льготной налоговой ставки

С 2022 года вступают в силу поправки в НК РФ, согласно которым ФНС будет ежегодно получать от органов земельного контроля и надзора информацию о привлечении собственника участка к ответственности:

- за неиспользование сельскохозяйственных земель для производства сельхозпродукции,

- или за использование не по целевому назначению участков, выделенных для ИЖС, ЛПХ, садоводства или огородничества (в т.ч. за использование их в предпринимательской деятельности).

За эти правонарушения предусмотрена административная ответственность (ст. 8.8 КоАП РФ).

А теперь собственнику грозит еще и доначисление земельного налога: вместо льготной ставки 0,3% будет применяться общая - 1,5% (т. е. налог вырастет в 5 раз).

Кроме того, не будет действовать 10%-ное ограничение ежегодного роста налога, что опять-таки выльется в его увеличение.

Вернуться к льготной налоговой ставке собственник земли сможет лишь после того, как орган земельного надзора подтвердит ФНС, что нарушения были устранены (Закон от 29.11.2021 № 382-ФЗ).

5. Правила управления и содержания общих земель в коттеджных поселках будут пересмотрены

Конституционный суд РФ признал нарушением Основного закона страны существующую неопределенность правового режима земель общего пользования в коттеджных поселках.

До высшей инстанции дошла женщина, с которой взыскали плату за содержание общего имущества на территории коттеджного поселка, где она купила дом.

При этом суды применили те же правила, что и для управления общим имуществом многоквартирных домов.

Но Конституционный суд с такой аналогией не согласился, учитывая специфику отношений по управлению имуществом общего

пользования в коттеджном поселке (в частности, управляющая организация нередко утверждается там на стадии, когда еще далеко не все дома распроданы - а потому собственники лишены возможности участвовать в ее выборе).

Теперь законодатели должны устранить этот пробел (Постановление КС РФ от 28.12.2021 № 55-П).

Адвокатская газета

26 Января 2022 Анжела Арстанова

КС обобщил наиболее значимые правовые позиции о защите окружающей среды

В информационно-тематическое собрание Конституционный Суд включил семь постановлений и три определения

Один из экспертов отметил, что все акты, включенные в сборник, представляют несомненный интерес, а ряд поставленных в некоторых из них проблем требуют дальнейшей проработки. Другой подчеркнул, что обобщение напомнило о состоявшихся в истории экологического права кейсах, что может помочь в работе над жалобами в **Конституционный Суд** и сориентировать защитников. Третья полагает, что значительная часть из представленных КС актов являются крайне важными для складывающейся правоприменительной практики.

Конституционный Суд РФ опубликовал информационно-тематическое собрание своих правовых позиций о защите окружающей среды (по состоянию на декабрь 2021 г.).

В Постановлении № 18-П/1997 КС указал, что, принимая Закон РСФСР о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, законодатель исходил из того, что государство признает ответственность перед гражданами за последствия крупнейшей по масштабам радиоактивного загрязнения биосферы экологической катастрофы, затронувшей судьбы миллионов людей, проживающих на огромных территориях. Суд отметил, что вред, причиненный гражданам, оказавшимся в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших в момент чернобыльской катастрофы и продолжающих действовать вследствие

риска проживания (работы) на радиационно загрязненных территориях, обязывает государство стремиться к его возможно более полному по объему возмещению.

Общественный консультант юридической фирмы Broslavsky & Weinman Лазарь Брославский подчеркнул, что в данном постановлении Конституционный Суд справедливо отметил, что причиненный вред «не может быть возмещен в порядке, установленном гражданским, административным, уголовным и другим отраслевым законодательством». «Пример тому - экологическая катастрофа в Норильске 29 мая 2020 г. Ведь ни у кого не вызывает сомнения, что сумма, взысканная с компании "Норникель" по решению суда, не может возместить причиненный экологический вред, а продолжительность и негативные последствия для природной среды региона и здоровья людей непредсказуемы и не поддаются исчислению», - указал эксперт.

Лазарь Брославский пояснил, что закон не дает ответа на вопрос, каким образом возместить ущерб в результате отдаленных последствий экологического правонарушения. Более того, руководствуясь п. 1 ст. 78 Закона об охране окружающей среды (с последующими изменениями и дополнениями), суд взыскивает с правонарушителя убытки в размере, определяемом в соответствии с методиками, утвержденными органами исполнительной власти.

Лазарь Брославский полагает, что проблему возмещения причиненного экологического вреда далеко не всегда можно решить одноразовым взысканием с ответчика. По его мнению, на законодательном уровне следует установить порядок его возмещения и в тех случаях, когда размер выявленных впоследствии убытков будет превышать взысканные с ответчика суммы. «Тогда, по моему мнению, может заработать правовая норма, закрепленная в п. 4 ст. 78 указанного закона, о том, что иски о компенсации за причиненный экологический вред могут быть предъявлены в течение 20 лет. А пока что непонятно, что это - срок исковой давности или период времени, в течение которого действует обязательство ответчика о возмещении причиненного им экологического вреда», - отметил эксперт.

В Определении № 284-О/2002 Конституционный Суд разъяснил, как определяется плата, внесение которой является необходимым условием получения юридическими лицами и

индивидуальными предпринимателями права осуществлять хозяйственную и иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду.

Согласно Постановлению № 8-П/2009, правовые основы государственной политики в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности должны определяться таким образом, чтобы обеспечивался баланс интересов субъектов хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на окружающую среду, и интересов человека и общества в целом. КС указал, что этим предопределяются возложение на государство в лице его органов соответствующих координирующих, контрольных и нормативно-регулятивных функций и конституционно-правовая ответственность за их выполнение.

Поскольку эксплуатация природных ресурсов, их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, в условиях рыночной экономики общественные издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению должны покрываться прежде всего за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей вредное воздействие на окружающую природную среду, постановил Суд.

Адвокат, управляющий партнер ZHAROV GROUP Евгений Жаров отметил, что данное постановление интересно тем, что оно не просто развивает презумпцию экологической опасности любой хозяйственной деятельности, а переводит эту деятельность в разряд актуально вредной. В свою очередь, это заставляет разграничить законное и незаконное причинение вреда окружающей среде, определить объем допустимого негативного воздействия на разные компоненты окружающей среды, указал эксперт.

Лазарь Брославский считает, что закон должен определить, когда расходы на ликвидацию последствий ухудшения экологии несет государство, а когда хозяйствующий субъект. По его мнению, в случаях, когда это результат стихийных бедствий и различных экологических катаклизмов, - это, безусловно, обязанность государства. В случаях, когда ухудшение экологии - результат деятельности человека, должен действовать созданный государством правовой механизм, позволяющий распределить расходы на восстановление качества окружающей среды между государством и

хозяйствующими субъектами, потенциальными источниками ее ухудшения, поделился эксперт. Он полагает, что данный механизм должен быть закреплен в Законе об охране окружающей среды.

В соответствии с Определением № 238-О-О/2010 правовое регулирование отношений, связанных с использованием лесных ресурсов, предполагает, в частности, обеспечение сохранности лесного фонда, его рациональное использование и эффективное воспроизводство. Конституционный Суд отметил, что для федерального законодателя не исключается возможность при осуществлении правового регулирования лесных отношений с учетом целей государственной социально-экономической политики вводить льготный порядок пользования лесными ресурсами для поддержки тех или иных категорий граждан или отраслей национальной экономики. Вместе с тем КС обратил внимание, что это не снимает с государства его конституционную ответственность за сохранение природы и окружающей среды и не освобождает от обязанностей осуществлять эффективный контроль в данной сфере общественных отношений, препятствовать причинению избыточного вреда окружающей среде в результате лесопользования и минимизировать экологические риски.

В Определении № 1421-О-О/2010 КС подчеркнул, что целью экологической экспертизы является не только предотвращение негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду, но и предупреждение связанных с ней социальных, экономических последствий реализации объекта экологической экспертизы, которые способны снижать уровень жизни людей.

Юрист Land Law Firm Юлия Максимкина пояснила, что в данном определении уточняется, что при осуществлении экологической экспертизы должен применяться риск-ориентированный подход, связанный с выявлением и последующим предупреждением социальных, экономических последствий, отметила эксперт. «Представляется, что такой подход должен использоваться и в других инструментах и процедурах, нашедших закрепление в экологическом законодательстве и в сложившейся практике. Например, при проведении экологического аудита, экологического страхования, эколого-правового консалтинга; оценки воздействия планируемой

деятельности на окружающую среду, проектного финансирования и т.п.», - поделилась она.

Высшая инстанция напомнила, что конституционная обязанность сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам имеет всеобщий характер и распространяется как на граждан, так и на юридические лица, что с необходимостью предполагает и их ответственность за состояние экологии (Постановление № 5-П/2013). Также в данном постановлении КС указал, что установление экологических платежей имеет целью обеспечение конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду и, следовательно, преследует не столько фискальный интерес государства в наполнении казны, сколько общий интерес в сохранении природы и обеспечении экологической безопасности. Суд добавил, что такие платежи являются обязательными публично-правовыми платежами за осуществление государством мероприятий по охране окружающей среды, носят индивидуально-возмездный и компенсационный характер и являются по своей правовой природе не налогом, а фискальным сбором.

Юлия Максимкина считает, что КС уделил особое внимание экологическим платежам для того, чтобы напомнить правоприменителям, что в связи с принятием поправок в Закон об охране окружающей среды с 1 сентября 2022 г. ряд платежей будет «маркирован», то есть использоваться исключительно на природоохранные цели. «Тем самым за счет платы, которую будут вносить хозяйственные общества, государство будет финансировать мероприятия по охране и восстановлению окружающей среды. Напомню, что к целевым платежам, согласно принятым изменениям, будут отнесены: средства от платежа по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде; плата за негативное воздействие на окружающую среду; суммы штрафов, установленные КоАП РФ и КоАП субъектов», - прокомментировала юрист.

В Постановлении № 12-П/2015 Конституционный Суд обратил внимание, что специфической чертой имущественной ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды является то, что вред как необходимое условие состава правонарушения причиняется не имуществу конкретного лица, а окружающей среде. Возмещение вреда в подобных случаях направлено

в первую очередь на преодоление последствий и восстановление нарушенного состояния окружающей среды в максимально возможной степени.

Суд установил, что при регулировании отношений по возмещению такого вреда необходим учет свойств леса и как природного ресурса, и как экологической системы, а при оценке причиненного вреда - учет всех негативных последствий, возникших в результате правонарушения. В связи с этим для исчисления размера возмещения причиненного лесам вреда должны приниматься во внимание имущественная ценность леса, которая устанавливается на основе таких показателей, как рыночная или кадастровая стоимость, и его экологическая ценность, определяемая исходя из присущих лесам свойств - уникальности, способности к возобновлению, заменимости, местоположения и др., разъяснил КС.

По мнению Евгения Жарова, данное постановление освобождает государство от обязанности доказывать размер нанесенного окружающей среде вреда. Он обратил внимание, что важной идеей постановления является то, что вред окружающей среде не поддается в полной мере объективной оценке (в частности, по причине отдаленности во времени последствий правонарушения). «То есть последствия экологического вреда до конца не очевидны для самого деликвента и не могут быть им полностью предвидены. В связи с этим возникает ожидание, чтобы Конституционный Суд в будущем четко высказался: означает ли это, что ответственность у деликвента на самом деле по общему правилу возникает в силу простого причинения вреда (по типу объективного вменения), а не за вину», - подчеркнул Евгений Жаров.

Согласно Постановлению № 21-П/2016 лесной фонд представляет собой публичное достояние многонационального народа России, является как таковой федеральной собственностью особого рода и имеет специальный правовой режим. КС указал, что право граждан заготавливать древесину для собственных нужд как одно из прав природопользования выступает возмездной формой реализации ими (за исключением лиц, относящихся к КМН Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ и ведущих традиционный образ жизни) права на использование природных ресурсов, вытекающего из ст. 9 Конституции РФ. При этом Суд подчеркнул, что субъекты РФ при

реализации данного права должны обеспечивать рациональное и неистощительное использование лесов как относительно ограниченного природного ресурса.

В Постановлении № 14-П/2018 КС отметил, что законодательное регулирование отношений в области охоты и ведения охотничьего хозяйства должно быть направлено на соблюдение баланса интересов субъектов охотхозяйственной деятельности как связанной с воздействием на животный мир и другие природные ресурсы и интересов человека и общества в целом в обеспечении экологического благополучия.

В соответствии с Постановлением № 42-П/2021 в нормах экологического законодательства могут быть закреплены обязанности собственника, обусловленные конституционной обязанностью сохранять природу, в том числе предполагающие несение им расходов. КС уточнил, что они могут быть дифференцированы в зависимости от объективных критериев, отражающих масштаб и содержание хозяйственной деятельности субъекта предпринимательства, а именно от объема или массы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и иных характеристик выбросов, от типа хозяйственной деятельности, близости жилой застройки и других условий, влияющих на окружающую среду.

В то же время Конституционный Суд подчеркнул, что таким регулированием не должно ставиться под сомнение публичное предназначение информации о неблагоприятных метеорологических условиях. Такая информация готовится в рамках и для целей осуществления публичных функций, а правовой режим специализированной информации, которая предоставляется на основании возмездного договора, не должен использоваться для коммерциализации государственной деятельности в области гидрометеорологии, мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды, указано в постановлении.

Лазарь Брославский отметил, что все акты, вошедшие в информационно-тематическое собрание КС, представляют несомненный интерес. Особо он выделил постановление № 18-П/1997 и постановление № 8-П/2009, поскольку ряд поставленных в них проблем требуют, по его мнению, дальнейшей проработки.

Юлия Максимкина подчеркнула, что значительная часть из представленных КС актов являются крайне важными для складывающейся правоприменительной практики.

Евгений Жаров считает, что обобщение правовых позиций по вопросам защиты окружающей среды и экологическим спорам не станет рабочим инструментом в руках правоприменителя. Вместе с тем он указал, что данное собрание напомнило о состоявшихся в истории экологического права кейсах, что, безусловно, может помочь в работе над жалобами в Конституционный Суд и сориентировать защитников.

Адвокатская газета

26 Января 2022 Зинаида Павлова

КС начал формирование информационно-тематической подборки о сроках обращения в суд по трудовым спорам

В настоящее время тематический сборник содержит лишь одну правовую позицию Конституционного Суда из Постановления № 35-П/2020

Одна из экспертов «АГ» ранее отмечала, что постановление КС затронуло весьма необычный для практики вопрос применения статьи - возможность расчета срока обращения в суд за взысканием морального вреда не с момента нарушения права, а с момента, когда такое нарушение установлено судом. Другая полагала, что сложившаяся ситуация могла свидетельствовать не столько о несовершенстве самого ТК РФ, сколько о пробелах и проблемах смежных законодательств и - что еще важнее - о проблемах соотношения разных норм права друг с другом. Третья убеждена, что при неурегулированности вопроса относительно сроков обращения в суд за взысканием морального вреда совершенно обоснованным виделся отсчет срока именно со дня вступления в силу акта, установившего нарушение и восстановившего права.

Конституционный Суд РФ начал формирование информационно-тематического собрания своих правовых позиций по срокам обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора. По состоянию на декабрь 2021 г. документ содержит лишь одну правовую позицию, которая была приведена в Постановлении от 14 июля 2020 г. № 35-П, о котором ранее писала «АГ».

Тогда КС со ссылкой на Постановление от 8 июня 2015 г. № 14-П отметил, что в случаях, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, именно заинтересованному лицу в силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности принадлежит право выбирать, обращаться ли ему в суд с соответствующим иском одновременно с требованием о защите нарушенных прав или по отдельности (ст. 3, 131 и 151 ГПК). Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о компенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий (п. 9 Постановления Пленума ВС «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г.).

«Следовательно, работник (государственный служащий) не лишен возможности обращаться в суд с таким иском уже после разрешения судом индивидуального трудового (служебного) спора, в том числе и после вступления в законную силу решения суда, которым требование работника (государственного служащего) о восстановлении нарушенных трудовых (служебных) прав было удовлетворено», - счел КС.

Суд добавил, что предоставление работнику права требовать компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействием работодателя, будучи направленным на достижение социально необходимого результата, не должно нарушать баланс прав и законных интересов работников и работодателей. По его мнению, реализация такого права без установления разумных сроков обращения в суд, тем более после того, как нарушенные трудовые права восстановлены в судебном порядке, вела бы к несоразмерному ограничению прав работодателя как стороны в трудовом договоре и субъекта экономической деятельности.

Таким образом, указал Конституционный Суд, на законодательном уровне предполагается наличие разумных сроков обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, в том числе после их восстановления решением суда. Это в полной мере относится и к случаям нарушения служебных прав, если законодательством, регулирующим соответствующие служебные отношения, предусматривается субсидиарное применение норм Трудового кодекса.

В связи с этим КС РФ признал ч. 1 ст. 392 Трудового кодекса не соответствующей Конституции в той мере, в какой она не содержала указания на сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых (служебных) прав, в тех случаях, когда требование о компенсации морального вреда заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые (служебные) права восстановлены полностью или частично.

Ранее партнер и руководитель практики «Трудовое право» фирмы INTELLECT Анна Устюшенко отмечала, что постановление КС затронуло весьма необычный для практики вопрос применения статьи - возможность расчета срока обращения в суд за взысканием морального вреда не с момента нарушения права, а с момента, когда такое нарушение установлено судом. «Справедливо ли это? На мой взгляд, да, если руководствоваться общими принципами права и не затрагивать строго юридическую природу морального вреда в трудовом смысле, где моральный вред - ответственность работодателя», - указывала эксперт.

Она добавила, что для практики рассмотрение такого аспекта применения ст. 392 ТК РФ - редкий казус. Обычно требование о возмещении морального вреда включается в один ряд с другими требованиями работника, а предметом отдельного рассмотрения является только в том случае, если иные материально-правовые требования работника удовлетворяются работодателем в досудебном порядке.

Управляющий партнер юридической фирмы BLS Елена Кожемякина отмечала, что сложившаяся ситуация могла свидетельствовать не столько о несовершенстве самого ТК РФ, сколько о пробелах и проблемах смежных законодательств и - что еще важнее - о проблемах соотношения разных норм права друг с другом. «Яркий пример - отсутствие указания на моральный вред в законодательстве о службе в системе исполнения наказаний», - отмечала она.

Адвокат, член Совета АП Ставропольского края Нарине Айрапетян считает, что баланс интересов во всяком случае должен быть соблюден. «Лицо, право которого нарушено работодателем, не всегда является более слабой стороной спора. Организационно-

правовая форма организации может быть различной; по характеру осуществляемой деятельности диапазон существующих организаций обширен. Поэтому несправедливым и нелогичным было бы ставить в приоритет права одного участника правоотношений по отношению к другому. Таким образом, установление определенного ограниченного срока обращения как за восстановлением своих нарушенных прав, так и взысканием морального вреда видится разумным с точки зрения обеспечения соблюдения баланса интересов», - убеждена она.

По мнению эксперта, законодательством и ранее была предусмотрена возможность как совместного, так и отдельного заявления соответствующих требований. «При неурегулированности вопроса относительно сроков обращения в суд за взысканием морального вреда совершенно обоснованным видится отсчет срока именно со дня вступления в силу акта, установившего нарушение и восстановившего права. Произвольное применение аналогии и отсчет срока с даты обнаружения факта нарушения, очевидно не обеспечивал бы соблюдение интересов всех участников правоотношений и приводил бы, по сути, к невозможности отдельного заявления требований. При таких обстоятельствах гарантированность судебной защиты обеспечивается только при условии отсчета срока заявления о взыскании морального вреда от даты вступления судебного акта в законную силу», - резюмировала Нарине Айрапетян.

Адвокатская газета

26.01.2022 Зинаида Павлова

КС напомнил о своих позициях по защите прав профсоюзов и членов профсоюзных органов

Подготовлено новое информационно-тематическое собрание правовых позиций Конституционного Суда

В одном из постановлений КС сделал выводы, направленные на соблюдение баланса интересов работников, входящих в состав профсоюзных органов и не освобожденных от основной работы, и работодателя, преследующего свои предпринимательские, экономические цели. Во втором Суд указал, что профсоюзы вправе самостоятельно решить, необходимо ли им согласовывать

внутриорганизационное устройство и необходимо ли им полное соответствие уставов членских объединений уставу общего объединения для ассоциации.

Конституционный Суд РФ опубликовал информационно-тематическое собрание своих правовых позиций по защите прав профсоюзов и работников, входящих в состав профсоюзных органов и не освобожденных от основной работы (по состоянию на декабрь 2021 г.). В него на данный момент входит два постановления, вынесенные за последние два года, о которых ранее писала «АГ». В Постановлении № 44-П/2020 КС напомнил, что само по себе перечисление в п. 2 и 3 ст. 7 Закона о профсоюзах перечня вопросов, подлежащих регламентации в уставе объединения профсоюзов, не является нарушением конституционного права на объединение и права профсоюзов самостоятельно выработать свои уставы и административные регламенты, организовывать свой аппарат и свою деятельность и формулировать свою программу действий, поскольку представляет собой закрепление лишь формальных требований к уставу. Установление конкретных правил, касающихся внутренней деятельности объединения профсоюзов, относится к компетенции данного объединения профсоюзов.

Что же касается уставов объединений организаций профсоюзов (в том числе территориальных объединений организаций профсоюзов), отметил КС, то каких-либо конкретных требований к их содержанию Закон о профсоюзах не устанавливает, за исключением лишь правила о том, что уставы таких объединений не должны противоречить уставам тех объединений, членами которых они являются.

Как пояснил Суд, право на объединение в профсоюзы и свобода объединения должны включать не только правомочие самих профсоюзов и объединений организаций профсоюзов создавать новые объединения профсоюзов и выработать их уставы в рамках процедуры, обеспечивающей свободное принятие решения уполномоченными на то органами, но также и правомочие указанных субъектов самостоятельно определять принципы взаимоотношений между различными профсоюзами и объединениями организаций профсоюзов, являющихся членами одного объединения профсоюзов на свободной и добровольной основе, и самим объединением профсоюзов. «К такого рода принципам может быть отнесено, в

частности, единство организационных основ деятельности конкретного объединения профсоюзов, с одной стороны, и являющихся его членами профсоюзов и объединений организаций профсоюзов, с другой стороны, с тем чтобы - исходя из предназначения и основной функции профсоюзов - обеспечить равные стандарты защиты социально-трудовых прав и интересов работников», - отмечал Конституционный Суд.

Суд добавил, что положения уставов как общероссийского объединения профсоюзов, так и объединений организаций профсоюзов могут быть предметом судебного контроля, в том числе с точки зрения соблюдения предусмотренного уставом объединения профсоюзов требования о соответствии уставов его членов положениям устава такого объединения. Инициаторами судебного контроля в целях обеспечения социального партнерства, социальной солидарности могут выступать как соответствующие объединения профсоюзов, их членские организации, так и государственные органы, уполномоченные на это федеральным законодательством.

Партнер юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев отметил, что здесь Конституционный Суд акцентирует внимание на том факте, что речь идет о территориальном объединении (ассоциации) организаций профсоюзов, являющемся одновременно учредителем и членом общероссийского объединения (ассоциации). «Соответственно, для ситуаций с иными обстоятельствами п. 1 ст. 7 Закона о профсоюзах может и не противоречить Конституции РФ», - заметил он.

Ранее юрист Центра социально-трудовых прав Юрий Варламов отмечал, что КС фактически счел, что профсоюзы вправе самостоятельно решить, необходимо ли им согласовывать внутриорганизационное устройство и необходимо ли им полное соответствие уставов членских объединений уставу общего объединения для ассоциации. «Решение, с моей точки зрения, правильное, потому что объединение как таковое и, наоборот, объединение профсоюзов выполняют разные роли и задачи. Каждый профсоюз строится внутри в зависимости от того, какие цели и задачи он выполняет, что для него является более важным и более необходимым в той или иной ситуации: профсоюз моряков будет строиться одним образом, профсоюз учителей - другим, профсоюз

работников сферы услуг - третьим. Поэтому никаких общих организационных принципов здесь быть не может. В свою очередь профсоюзы-члены вправе самостоятельно решить на организационных съездах то, как будет выглядеть их общее объединение», - заметил он. В Постановлении № 26-П/2021 г. Суд отметил, что процедура получения работодателем предварительного согласия вышестоящего профсоюза на расторжение трудового договора с работниками, являющимися руководителями (их заместителями) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзов, не освобожденными от основной работы, в частности по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК, сама по себе направлена на предотвращение необоснованного увольнения таких работников в связи с осуществляемой ими профсоюзной деятельностью. Тем самым она направлена на государственную защиту от вмешательства работодателя в осуществление данной деятельности.

При этом, заметил КС, соответствующее правовое регулирование предоставляет работодателю право оспорить отказ вышестоящего выборного профсоюза в согласии на увольнение такого работника в судебном порядке. Тем самым оно обеспечивает возможность - при условии надлежащего обоснования - преодолевать отказ в согласии на увольнение работника, а следовательно, не предполагает несоразмерного ограничения правомочий работодателя, позволяющих ему в целях осуществления экономической деятельности и управления имуществом под свою ответственность принимать кадровые решения. В силу этого правовое регулирование не может расцениваться в качестве не отвечающего вытекающему из Конституции требованию справедливого согласования прав и интересов работников и работодателей как сторон трудового договора и как участников социального партнерства.

Суд счел, что увольнение руководителя профсоюза при сокращении штата, если вышестоящим профсоюзом принято решение о несогласии с увольнением и работодатель обратился в суд с заявлением о признании такого решения необоснованным, допускается только после вступления в законную силу решения суда, удовлетворяющего соответствующее требование работодателя. При этом само решение вышестоящего профсоюза о несогласии признается необоснованным именно с момента вступления в законную силу

решения суда, вынесенного на основании заявления работодателя, подчеркнул Конституционный Суд.

В то же время КС обратил внимание, что увольнение, состоявшееся без учета решения вышестоящего выборного профсоюзного органа, признанного впоследствии необоснованным судом общей юрисдикции, хотя и подлежит признанию незаконным по мотивам несоблюдения работодателем установленного порядка увольнения, тем не менее не обязательно должно влечь за собой во всех случаях такие правовые последствия, как безусловное восстановление данного работника на прежней работе и выплата ему компенсации за вынужденный прогул.

Антон Алексеев полагает, что этим постановлением КС сделал выводы, направленные на соблюдение баланса интересов работников, входящих в состав профсоюзных органов и не освобожденных от основной работы, и работодателя, преследующего свои предпринимательские, экономические цели. «Соответственно, выводы Суда, с одной стороны, защищают работников, входящих в состав профсоюзных органов и не освобожденных от основной работы, а с другой стороны, предотвращают злоупотребления с их сторон и со стороны профсоюзной организации, защищая тем самым права работодателя», - подчеркнул он.

Ранее в комментарии «АГ» юрисконсульт ООО «ЛитРес» Екатерина Сухова отмечала, что при разрешении спора об увольнении по иску работника суд обязан проверить процедуру увольнения: соблюдение сроков, оформление всех необходимых документов, наличие объяснений работников и мнений профсоюзных органов, если этого требует законодательство. «Зачастую суды, ограничиваясь формальной проверкой порядка увольнения, занимали сторону работника, если работодатель действовал не прямо по букве Трудового кодекса. При этом конкретные обстоятельства увольнения могли не приниматься судом во внимание», - указывала она.

Адвокатская газета

27.01.2022 18:56

КС представил свои важнейшие правовые позиции о праве на образование

В информационно-тематическое собрание Конституционный Суд включил наиболее значимые постановления и определения по вопросам образования, принятые с 2004 г.

По мнению одной из экспертов, рассматриваемая практика КС крайне важна, поскольку способствует минимизации дальнейших споров и выяснению всех неясных и нуждающихся в дополнительной регламентации положений образовательного законодательства. Другой отметил, что большая часть представленных в подборке судебных актов представляют собой прописные истины о сложившихся давным-давно подходах в области образования. Третий полагает, что ценность данного собрания не очевидна, поскольку за годы конституционного надзора так и не появилось революционных или установочных позиций в сфере права на образование.

Конституционный Суд РФ опубликовал информационно-тематическое собрание своих правовых позиций о праве на образование по состоянию на декабрь 2021 г.

В Определении № 167-О/2004 КС отметил, что провозглашение права на образование в числе основных конституционных прав предопределяет обязанность государства принимать необходимые меры для наиболее полного осуществления этого права. Так, государство обязано создавать социально-экономические условия, обеспечивая правовые гарантии свободного функционирования и развивая системы образования, получения гражданами не только основного общего и среднего профессионального, но и высшего образования, указал Суд.

Согласно Постановлению № 5-П/2006 важнейшей функцией РФ как социального государства является обеспечение права каждого на образование, в том числе дошкольное, общедоступность и бесплатность которого в государственных или муниципальных образовательных учреждениях гарантируется на основе конституционного принципа юридического равенства. КС подчеркнул,

что каждый ребенок имеет равную с другими, не зависящую от социального происхождения, места жительства, а также иных обстоятельств, возможность развития личности, а равенство возможностей при получении образования предполагает равный доступ в существующие государственные или муниципальные образовательные учреждения.

Адвокат филиала № 49 Московской областной коллегии адвокатов Татьяна Саяпина подчеркнула, что данное постановление представляет значимость в рамках дополнительной конкретизации права на развитие, предоставление равного доступа в государственные или муниципальные образовательные учреждения. По мнению эксперта, это еще раз подчеркивает ценность прав и свобод ребенка в данной сфере. «Практика показывает, что бывают случаи нарушения в виде незаконного препятствования в поступлении в образовательные учреждения, и позиция КС РФ в данном случае очень важна, ведь на нее также целесообразно дополнительно ориентироваться при подаче жалоб и обращении в суды», - прокомментировала Татьяна Саяпина.

В Определении № 1088-О-О/2008 Конституционный Суд разъяснил, что собой представляет ЕГЭ. Так, он указал, что это общеустановленная форма объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов), выполнение которых позволяет определить уровень освоения ими федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

КС напомнил, что по смыслу ст. 43 Конституции РФ родители (лица, их заменяющие), а также соответствующие государственные органы обязаны обеспечить получение детьми лишь основного общего образования, а высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении каждый вправе бесплатно получить на конкурсной основе (Определение № 1696-О-О/2011). В данном определении Суд также отметил, что хотя возможность реализации конституционного права на образование в негосударственных образовательных учреждениях прямо и не гарантирована Конституцией, она вытекает из положений ее ст. 43 во взаимосвязи со ч. 2 ст. 8, ч. 1 ст. 34 и ч. 2 ст. 35. Соответственно,

граждане свободны в выборе формы получения высшего образования, образовательного учреждения, направления подготовки, в том числе в отношении его вида - государственное или частное.

В Определении № 1345-О/2012 КС указал, что наряду с возможностью обучения за счет бюджетных средств п. 10 ст. 41 Закона об образовании допускает прием обучающихся по договорам с физическими или юридическими лицами с оплатой ими стоимости обучения. Такое правовое регулирование, как пояснил Суд, направлено на обеспечение доступности и вариативности условий получения среднего профессионального образования.

Согласно Определению № 1141-О/2014 отсутствие в государственной или муниципальной образовательной организации свободных мест является объективным основанием для отказа в приеме (ч. 4 ст. 67 Закона об образовании). При этом КС обратил внимание, что на органы исполнительной власти субъектов РФ и на органы местного самоуправления, осуществляющие государственное управление в сфере образования, возложена обязанность оказать содействие в устройстве ребенка в другую общеобразовательную организацию.

В соответствии с Постановлением № 18-П/2017 не допускается отказ в приеме на обучение в муниципальную образовательную организацию, реализующую основные общеобразовательные программы, при наличии в ней свободных мест исключительно на том основании, что ребенок проживает за пределами территории, закрепленной за данной образовательной организацией.

«Тем самым определяющими в правовом регулировании отношений по поводу приема в муниципальную образовательную организацию являются интересы ребенка - с учетом возможности приема в выбранную им образовательную организацию и приоритета детей, проживающих на закрепленной за ней территории, с одной стороны, и необходимости обеспечения территориальной доступности образовательной организации, с другой», - отметил Конституционный Суд.

В Постановлении № 15-П/2018 КС указал, что цель высшего образования - обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства,

удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации. Законом также установлены его уровни - бакалавриат, специалитет, магистратура; подготовка кадров высшей квалификации. КС отметил, что к освоению программ бакалавриата или программ специалитета допускаются лица, имеющие среднее общее образование, к освоению программ магистратуры - лица, имеющие высшее образование любого уровня.

Высшая инстанция подчеркнула, что для обеспечения баланса между указанной целью и целью обеспечения обороны страны и безопасности государства, укомплектования Вооруженных сил РФ путем призыва на военную службу законом предусмотрены отсрочки от призыва на военную службу для граждан, получающих профессиональное образование, в том числе высшее образование.

Конституционный Суд разъяснил, что отсрочка от призыва на военную службу в связи с обучением является, с одной стороны, установленной законом гарантией конституционного права на образование, а с другой - составным элементом порядка реализации конституционной обязанности несения военной службы для определенных категорий граждан, притом что само предоставление отсрочки не означает освобождения от военной службы по призыву (Постановление № 19-П/2018).

Юрист Центра социально-трудовых прав Юрий Варламов с сожалением отметил, что постановления № 15-П и 19-П в собрании представлены в таком виде, что не дают возможности понять основную проблему, которая этими документами разрешается. «В течение длительного времени ребята, которые оканчивали школу уже совершеннолетними, получали свою первую отсрочку от военной службы еще в 10-м, 11-м классе. А так как закон позволял получать только две отсрочки в связи с обучением, они не могли получить соответствующий документ, когда поступали в магистратуру. Считалось, что право на две отсрочки они уже использовали. В то же время их сверстники, достигшие 18-летнего возраста уже после окончания школы, спокойно повышали свою квалификацию в магистратуре», - разъяснил эксперт. Конституционный Суд РФ признал, что такое неравное положение не обосновано какими-либо

объективными обстоятельствами, и исправил его, указал Юрий Варламов.

В Постановлении № 39-П/2020 КС подчеркнул, что в действующей системе правового регулирования в РФ признается обязательность не только основного общего образования, но и среднего общего образования, иное не соответствовало бы нормативному содержанию и самой природе права на образование на всех уровнях его реализации. Суд указал, что региональные органы власти обязаны при осуществлении нормативного регулирования обеспечивать баланс интересов обучающихся, которые желают продолжить освоение программы среднего общего образования по универсальному профилю, и общеобразовательных организаций, предпочитающих организовывать процесс освоения программ среднего общего образования исключительно по профилям, предполагающим углубленное изучение отдельных учебных предметов.

Юрий Варламов отметил, что большая часть представленных судебных решений представляют собой прописные истины о сложившихся давным-давно подходах в области образования. Например, о том, что образование можно получать как в государственных учреждениях, так и в частных, а высшее бесплатное образование хотя и гарантируется, но только на конкурсной основе. Данные позиции в настоящий момент уже закреплены как на уровне законов, так и в подзаконных актах, пояснил эксперт. «Весьма печально, что в подборке не были представлены многие замечательные особые мнения судей, в которых можно было увидеть глубокое понимание проблем, с которыми сталкивается нынешняя система образования в России. Думаю, что это было бы весьма полезно для всех, кто имел бы интерес в ознакомлении с этой подборкой», - полагает он.

Юрист считает, что среди действительно полезных заключений, которые могли бы в тех или иных ситуациях способствовать защите прав граждан, можно выделить Определение № 1141-О/2014 и Постановление № 18-П/2017. Юрий Варламов полагает значимым закрепление обязанности органов муниципальной власти предоставлять проживающим на территории муниципалитета детям обязательное образование, если в школе или детском саду по месту жительства закончились места. Он подчеркнул, что вопрос устройства

детей в последние годы стал частой и насущной проблемой для многих родителей.

Такой же позиции придерживается и Татьяна Саяпина, которая также высоко оценила значимость данных судебных решений. Причем она подчеркнула, что рассматриваемое постановление скорее конкретизирует определение в части проживания ребенка на другой территории, вне пределов закрепления за соответствующей образовательной организацией. «В целом подобная практика КС в виде издания таких собраний крайне важна, особенно в части конкретизации общих положений о праве на образование. Поскольку это будет способствовать минимизации дальнейших споров и выяснению всех неясных и нуждающихся в дополнительной регламентации положений образовательного законодательства», - поделилась эксперт.

Адвокат АП Ленинградской области Евгений Тарасов полагает, что ценность данного собрания не очевидна, поскольку, по его мнению, за годы конституционного надзора так и не появилось революционных или установочных позиций в сфере права на образование. «Скорее Собрание в динамике представляет "стабильность" позиций КС РФ по выбранному вопросу и может указывать как на стагнацию этой проблематики, так и на ее законодательную завершенность», - выразил мнение эксперт.

Адвокатская газета

28.01.2022

КС обобщил свои правовые позиции по вопросам доказывания в уголовном судопроизводстве

Суд обратил внимание в том числе на право не свидетельствовать против самого себя, оспаривание стороной защиты оглашенных показаний и преюдицию по гражданскому делу

Один из адвокатов указал, что крайне низкие стандарты доказывания вины обвиняемого уже давно являются системной проблемой, для решения которой явно недостаточно выпуска очередного обзора **Конституционного Суда**. Второй отметил, что судебные акты КС можно использовать как дополнительный аргумент для обоснования позиции стороны защиты.

Конституционный Суд опубликовал информационно-тематическое собрание своих правовых позиций по вопросам доказывания в уголовном судопроизводстве по состоянию на декабрь 2021 г.

Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции, указано в Постановлении от 2 июля 1998 г. № 20-П, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в уголовном процессе является необходимой предпосылкой обеспечения обвиняемому права на защиту в соответствии с положениями, закрепленными в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и в ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Это предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих законных интересов путем участия в доказывании, заявления ходатайств, обжалования действий и решений суда, осуществляющего производство по делу.

Исходя из Определения от 4 февраля 1999 г. № 18-О, результаты оперативно-разыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об ОРД, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

В Постановлении от 20 апреля 1999 г. № 7-П КС указал, что, разрешая дело, суд на основе исследованных в судебном заседании доказательств формулирует выводы об установленных фактах, о подлежащих применению в данном деле нормах права и, соответственно, об осуждении или оправдании лиц, в отношении которых велось уголовное преследование.

Согласно Постановлению от 25 апреля 2001 г. № 6-П, вытекающая из ст. 265 УК обязанность лица, нарушившего правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, оставаться на месте происшествия в случае наступления последствий, предусмотренных ст. 264 Кодекса, не препятствует ему воспользоваться правом не свидетельствовать против себя самого, которое должно обеспечиваться на любой стадии уголовного

судопроизводства. Данное конституционное право предполагает, что лицо может отказаться не только от дачи показаний, но и от предоставления органам дознания и следователю других доказательств, подтверждающих его виновность в совершении преступления.

Конституционный Суд в Определении от 6 марта 2003 г. № 104-О отметил, что согласно ч. 1 ст. 86 УПК собрание доказательств дознавателем, следователем, прокурором и судом осуществляется путем производства следственных и иных процессуальных действий. Из содержания данной нормы следует, что, устанавливая круг субъектов уголовного судопроизводства по собиранию доказательств, она предусматривает, что каждый из них действует в пределах своей компетенции. Не являясь стороной в уголовном судопроизводстве, суд обязан в своей деятельности использовать только те предоставленные ему законом полномочия, которые обеспечивают разрешение уголовного дела по существу, не связывая при этом свои действия с выполнением функций обвинения или защиты.

Согласно Определению от 20 ноября 2003 г. № 451-О, осуществление судом функции правосудия в публичном по своему характеру уголовном процессе предполагает законодательное наделение его правом проверять и оценивать с точки зрения относимости, допустимости и достоверности представленные сторонами обвинения и защиты доказательства как путем установления их источников и сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле либо представляемыми сторонами в судебном заседании, так и путем получения и исследования - в рамках обвинения, предъявленного подсудимому либо измененного в соответствии с уголовно-процессуальным законом, - иных доказательств, подтверждающих или опровергающих доказательство, проверяемое судом. В частности, речь идет о правомочии рассматривающего уголовное дело суда по собственной инициативе или по указанию суда кассационной инстанции назначить повторную экспертизу, направленную на разрешение сомнений в обоснованности ранее полученного заключения эксперта и устранение противоречий в сделанных выводах.

Такое право, отметил КС, является непременным условием использования судом (в том числе в порядке ч. 1 ст. 86, ч. 1 ст. 240, ч. 1

ст. 282, ч. 1 ст. 283 УПК) тех или иных доказательств для принятия на их основе правосудных решений. Иное не позволяло бы суду при рассмотрении уголовных дел давать объективную оценку отстаиваемым сторонами позициям и устранять возникающие в ходе судебного разбирательства сомнения в их обоснованности, а следовательно, не обеспечивало бы независимость и беспристрастность суда при отправлении правосудия.

В Определении от 16 декабря 2004 г. № 448-О КС указал, что закрепление в Конституции права не свидетельствовать против себя самого не исключает возможности проведения - независимо от того, согласен на это подозреваемый или обвиняемый либо нет, - различных процессуальных действий с его участием, а также использования документов, предметов одежды, образцов биологических тканей и прочего в целях получения доказательств по уголовному делу. Подобные действия - при условии соблюдения установленной уголовно-процессуальным законом процедуры и последующей судебной проверки и оценки полученных доказательств - не могут быть расценены как недопустимое ограничение гарантированного ч. 1 ст. 51 Конституции права, поскольку их совершение предполагает достижение конституционно значимых целей, вытекающих из ее ч. 3 ст. 55.

Согласно Определению от 4 апреля 2006 г. № 100-О, уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного отказа как в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, так и в приобщении к материалам уголовного дела и исследовании представленных ею доказательств. Такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтверждать наличие (или отсутствие) события преступления, виновность (или невиновность) лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, а также когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельство, которое призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлено на основе достаточной совокупности других доказательств. Принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на

конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты.

Адвокат МКА «Князев и партнеры» Артем Чекотков посчитал, что в обозначенной позиции нет ничего кардинально нового: «В принципе указанный тезис прямо следует и из уголовно-процессуального закона. Однако это правило стабильно игнорируется в практической деятельности, а потому определение КС можно использовать как дополнительный аргумент для обоснования позиции».

В Определении от 20 марта 2007 г. № 174-О-О КС заметил, что из ч. 2 ст. 50 и ч. 1 ст. 51 Конституции не вытекает недопустимость допроса потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства об обстоятельствах, ставших им известными от подозреваемого (обвиняемого) вне рамок уголовного судопроизводства, и последующего использования полученных показаний в качестве доказательств по уголовному делу.

Конституционный Суд включил в собрание выдержку из Определения от 14 июля 2011 г. № 964-О-О, согласно которому оспариваемые нормы, закрепляя полномочия следователя и устанавливая перечень обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу, не содержат изъятий из предусмотренного УПК порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому все доказательства подлежат проверке и оценке с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения дела (ст. 87 и ч. 1 ст. 88); доказательства, полученные с нарушением требований закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения и использоваться при доказывании (ч. 1 ст. 75); приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым (ч. 1 ст. 297); обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч. 4 ст. 302).

В Постановлении от 14 июля 2011 г. № 16-П КС указал, что законодатель при решении вопроса о распределении бремени доказывания не вправе освободить органы уголовного преследования

от обязанности обеспечить лицам, в отношении которых оно осуществляется, вытекающую из ст. 46 Конституции возможность добиваться восстановления своих прав и подтверждения своей невиновности в соответствующих судебных процедурах, исправления возможных ошибок, допущенных при осуществлении уголовного преследования на всех стадиях уголовного процесса, а значит, защиты их чести и достоинства, а также охраняемых законных интересов.

Согласно резолютивной части Постановления от 21 декабря 2011 г. № 30-П имеющими преюдициальное значение для суда, прокурора, следователя, дознавателя по находящемуся в их производстве уголовному делу являются фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке гражданского судопроизводства, то есть когда в уголовном судопроизводстве рассматривается вопрос о правах и обязанностях того лица, правовое положение которого уже определено ранее вынесенным судебным актом. Фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке гражданского судопроизводства, сами по себе не определяют выводы суда о виновности обвиняемого по уголовному делу, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при разбирательстве гражданского дела доказательства, подлежащие рассмотрению в установленных уголовно-процессуальным законом процедурах, что в дальнейшем может повлечь пересмотр гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Признание при рассмотрении уголовного дела преюдициального значения фактических обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке гражданского судопроизводства, не может препятствовать рассмотрению уголовного дела на основе принципа презумпции невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, которая может быть опровергнута только посредством процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и только в рамках уголовного судопроизводства. Фактические обстоятельства, не являвшиеся основанием для разрешения дела по существу в порядке гражданского судопроизводства, при наличии в

них признаков состава преступления против правосудия подлежат проверке на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая возбуждение и расследование уголовного дела, в том числе на основе доказательств, не исследованных ранее судом в гражданском или арбитражном процессе.

Не секрет, отметил адвокат «Санкт-Петербургской адвокатской коллегии Нарышкиных» Андрей Федорков, что очень часто инициирование уголовного преследования для заинтересованных лиц является способом добиться пересмотра негативного для них решения, вынесенного в гражданском или арбитражном судопроизводстве, и здесь можно усматривать признаки злоупотребления. «КС же в указанном постановлении, на мой взгляд, не дает однозначного критерия для определения преюдициального значения тех фактических обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением по гражданскому делу, при наличии которых однозначно исключается уголовно-правовая квалификация деяния, что позволяет осуществлять уголовное преследование при наличии исключительно гражданско-правового спора», - указал он.

Исходя из Постановления от 20 июля 2016 г. № 17-П, принцип презумпции невиновности и право не свидетельствовать против себя самого, будучи гарантиями справедливости правосудия по уголовным делам, предопределяют необходимость законной процедуры, в рамках которой могут и должны осуществляться доказывание виновности и опровержение невиновности лица - при соблюдении прав всех участников уголовного судопроизводства, содержание которых зависит от их процессуальной роли, но прежде всего прав подозреваемого и обвиняемого как претерпевающих неблагоприятные последствия уголовного преследования, притом что их вина еще не доказана.

Согласно Постановлению от 8 ноября 2016 г. № 22-П, из ч. 2 ст. 54 Конституции, конкретизирующей общепризнанный правовой принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), во взаимосвязи с ее ст. 49, закрепляющей принцип презумпции невиновности, следует, что подозрение или обвинение в совершении преступления могут основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые

последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, должно устанавливаться только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке; если же противоправность того или иного деяния или его совершение конкретным лицом не установлены и не доказаны в соответствующих уголовно-процессуальных процедурах, все сомнения должны толковаться в пользу этого лица, которое - применительно к вопросу об уголовной ответственности - считается невиновным.

Исходя из возможностей судебного следствия, которое согласно ст. 389.13 УПК ведется в суде апелляционной инстанции по правилам, закрепленным данным Кодексом для производства в суде первой инстанции (гл. 35-39), хотя и с изъятиями, предусмотренными его гл. 45.1, суд апелляционной инстанции не ограничен в полномочии проверить точность, полноту и правильность протокола судебного заседания суда первой инстанции с учетом доводов участников уголовного судопроизводства, материалов дела и исследованных доказательств, оценить такой протокол как одно из доказательств, не имеющих, как следует из ч. 2 ст. 17 УПК, заранее установленной силы и приоритета перед другими доказательствами, признать имеющиеся в нем неточности и ошибки и определить их влияние (отсутствие такового) на вынесение законного и обоснованного судебного решения (Постановление от 14 июля 2017 г. № 21-П).

В Определении от 10 октября 2017 г. № 2252-О КС указал, что суды при оценке доказательств по уголовному делу, в том числе оглашенных показаний не явившихся свидетеля или потерпевшего, должны учитывать все обстоятельства, связанные с причинами их неявки и с их участием в предшествующих судебному разбирательству стадиях уголовного судопроизводства, а также с наличием либо отсутствием у подозреваемого, обвиняемого или его защитника возможности, узнав о содержании показаний, данных свидетелем или потерпевшим, оспорить (поставить под сомнение) эти показания в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, заявив соответствующие ходатайства.

Артем Чекотков отметил, что вслед за УПК Конституционный Суд подчеркивает, что в таких случаях помимо прочего необходимо выяснять, имела ли возможность сторона защиты оспорить данные показания. «Вместе с тем, к сожалению, обозначенное правило не становится непреодолимым барьером для неправомерного оглашения показаний свидетелей. Данное решение КС также может помочь представить более обоснованную позицию в таких ситуациях», - посчитал он.

Согласно Определению от 29 мая 2019 г. № 1247-О, негласная видеозапись опроса задержанного не является по смыслу уголовно-процессуального закона вещественным доказательством, если сама не служила средством совершения преступления или не сохранила на себе следы преступления. Иное приводило бы к отступлению от надлежащего порядка доказывания по уголовному делу.

В Постановлении от 23 сентября 2021 г. № 41-П КС указал, что, рассматривая требования реабилитированного, суд обязан в соответствии с общими правилами доказывания установить подлежащий возмещению размер вреда, в том числе размер расходов, понесенных на оказание юридической помощи. Для этого суд вправе как по ходатайству заинтересованных лиц, так и по своей инициативе получить необходимые доказательства, включая заключение эксперта и показания свидетелей. При этом, поскольку бремя доказывания размера возмещения не возлагается на самого реабилитированного, сомнения относительно такого размера должны толковаться в его пользу.

В заключение Андрей Федорков отметил, что крайне низкие стандарты доказывания вины обвиняемого уже давно являются системной проблемой, для решения которой явно недостаточно выпуска очередного обзора Конституционного Суда. Необходима имплементация этих разъяснений (которые до настоящего времени в большинстве случаев игнорируются и судами, и следственными органами) в правоприменительную практику. «Ситуация может измениться к лучшему только тогда, когда игнорирование правовой позиции Конституционного Суда будет неминуемо означать признание незаконными соответствующих действий (бездействий) и решений следователя, отмену судебных актов», - полагает он.

Адвокатская газета

28.01.2022

Ответственность за экологический вред надлежит усилить

Комментарий к позициям КС РФ о защите окружающей среды

Конституционный Суд РФ опубликовал информационно-тематическое собрание правовых позиций о защите окружающей среды (по состоянию на декабрь 2021 г.).

Все акты, содержащиеся в информационно-тематическом собрании КС, представляют несомненный интерес. Особо хотелось бы выделить постановления от 1 декабря 1997 г. № 18-П и от 14 мая 2009 г. № 8-П, в которых затронут ряд серьезных проблем, требующих решения, в том числе на законодательном уровне.

Очевидно, что экологическая ситуация в России с учетом негативного воздействия на окружающую природную среду и, соответственно, на жизнь и здоровье людей, а также имущество (собственность) физических и юридических лиц в результате производственно-хозяйственной деятельности и продолжающихся климатических изменений требует серьезной корректировки государственной экологической политики. Необходимо пересмотреть действующее законодательство, чтобы оно отвечало современным реалиям, а также повысить эффективность деятельности органов исполнительной и судебной власти.

Базой для проведения этой работы, как подчеркнул КС, является Конституция РФ, гарантирующая право граждан на благоприятную окружающую среду. Положения Основного Закона должны быть реализованы в отраслевом законодательстве. Однако, как справедливо отмечено в Постановлении от 1 декабря 1997 г. № 18-П, причиненный вред «не может быть возмещен в порядке, установленном гражданским, административным, уголовным и другим отраслевым законодательством». Пример тому - экологическая катастрофа в Норильске 29 мая 2020 г. Очевидно, что сумма, взысканная с компании «Норникель» по решению суда, не может возместить причиненный экологический вред, а продолжительность и объем негативных для природной среды региона и для здоровья людей

последствий непредсказуемы и не поддаются исчислению. Закон не содержит ответа на вопрос, каким образом возместить ущерб, причиненный отдаленными последствиями экологического правонарушения. Более того, руководствуясь п. 1 ст. 78 Закона об охране окружающей среды, суд взыскивает с правонарушителя убытки в размере, определяемом в соответствии с методиками, утвержденными органами исполнительной власти. Так было принято и судебное решение при взыскании с «Норникеля» причиненных убытков. Видимо, не случайно в СМИ это зачастую называлось взысканием штрафа.

Проблему возмещения причиненного экологического вреда далеко не всегда можно решить одноразовым взысканием с ответчика в возмещение причиненных убытков определенной суммы. Полагаю, что в законодательстве следует установить порядок его возмещения и в тех ситуациях, когда размер выявленных впоследствии убытков будет превышать взысканные с ответчика суммы. В этом случае закрепленная в п. 3 ст. 78 Закона об охране окружающей среды норма о том, что иски о компенсации за причиненный экологический вред могут быть предъявлены в течение 20 лет, будет «работать». А пока не ясно, что это - срок исковой давности или период времени, в течение которого действует обязательство ответчика о возмещении причиненного им экологического вреда?

В Постановлении от 14 мая 2009 г. № 8-П подчеркнута, что в условиях рыночной экономики «издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению должны покрываться прежде всего за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей вредное воздействие на окружающую природную среду».

Конкуренция - двигатель рыночной экономики. Однако она имеет побочный отрицательный эффект: стремление получить максимальную прибыль любой ценой, сэкономить затраты на проведение мероприятий по предотвращению и минимизации негативного воздействия на окружающую среду и даже хищническое отношение к природным ресурсам. В связи с этим в законе необходимо определить, когда расходы на ликвидацию последствий ухудшения экологии несет государство, а когда - хозяйствующий субъект. Если это результат стихийных бедствий и природных катаклизмов,

возместить расходы, безусловно, - обязанность государства, гарантирующего гражданам благоприятную окружающую среду не только тем, что расходует на эти цели бюджетные средства. В случаях, когда ухудшение экологии - результат деятельности человека, должен действовать созданный государством правовой механизм, позволяющий распределить расходы на восстановление качества окружающей среды между государством и хозяйствующими субъектами - потенциальными источниками ее ухудшения. Данный механизм, на мой взгляд, следует закрепить в Законе об охране окружающей среды. Плата за негативное воздействие и ответственность за причинение экологического вреда - элементы этого механизма.

Ответственность хозяйствующего субъекта за причинение экологического вреда должна быть четко определена в Законе, а также в ГК РФ. При этом следует исходить из общепризнанного в мире и закрепленного в декларации ООН принципа «загрязнитель платит» (polluter is liable). Государство несет дополнительную (субсидиарную) ответственность и только в определенных случаях - в частности, когда экологический правонарушитель не в состоянии это сделать по тем или иным причинам: объявил о банкротстве, прекратил деятельность либо вообще больше не существует; невозможно найти ответственную сторону за прошлый экологический вред; нарушитель не в состоянии полностью возместить причиненный экологический вред, поскольку не располагает достаточными для этого финансовыми средствами, и др. Только при таких обстоятельствах можно утверждать, что государство не просто декларирует, а реально гарантирует право граждан на благоприятную окружающую среду.

Суды, принимая решение о возмещении убытков хозяйствующими субъектами - экологическими правонарушителями, как правило, ссылаются на нормы гл. 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» ГК. Этой позиции придерживается и Верховный Суд РФ. На мой взгляд, это своего рода «натяжка», и данная позиция довольно спорна, поскольку правовые нормы этой главы направлены на защиту частных, но не общественных интересов. Следовало бы внести в них дополнения, связанные с охраной окружающей среды и объектов природы как общественного достояния, соответственно, в

главу «Страхование» - положения о страховании юридической ответственности в сфере экологии.

В России сложилась определенная, хотя и недостаточная, на мой взгляд, судебная практика о возмещении экологического вреда. Однако этого нельзя сказать о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан, а также имуществу (собственности) физических и юридических лиц. Пример - та же экологическая катастрофа в Норильске, когда вопрос материальной компенсации гражданам, живущим в экологически неблагополучном районе, даже не обсуждался. Между тем положения гл. 59 ГК дают все основания для взыскания с ответчика (экологического правонарушителя) в пользу конкретных граждан денежной компенсации в возмещение понесенных ими убытков и за причиненный им моральный вред. На мой взгляд, необходимо принятие по этим вопросам документа на уровне постановления Верховного Суда, как я уже подчеркивал ранее.

Кардинального пересмотра требует система административных штрафов за экологические правонарушения. Действующие положения КоАП РФ основаны на реалиях советского периода, а именно - государственной собственности на орудия и средства производства. В настоящее время взыскиваемые штрафы носят чисто символический характер и не оказывают должного воздействия на частный бизнес. Полагаю, следовало бы предусмотреть в российском законодательстве, во-первых, взыскание административных штрафов не только за каждое нарушение, но и за каждый день, если нарушения носят длящийся характер. Во-вторых, штрафы должны взыскиваться независимо от наличия вины хозяйствующих субъектов, - то есть при выявлении факта экологического правонарушения и причинно-следственной связи между нарушением и негативными последствиями для окружающей среды, в отличие от ответственности физических лиц, для применения которой вина является обязательным элементом состава административного правонарушения. В-третьих, суммы взысканных с экологических правонарушителей штрафов должны поступать в специальные государственные фонды, предназначенные для восстановления качества окружающей среды. Поступающие в доход бюджета серьезные суммы штрафов выполняли бы не только превентивные, стимулирующие и карательные, но и компенсационные

функции, что позволило бы уменьшить нагрузку на госбюджет, за счет которого в основном приходится восстанавливать качество окружающей среды, а также ликвидировать последствия бесхозяйственной деятельности и несоблюдения природоохранного законодательства.

Адвокатская газета

31.01.2022, Марина Нагорная

КС собрал правовые позиции о привлечении к субсидиарной ответственности

В информационно-тематическое собрание Конституционный Суд включил девять судебных актов с 2007 г.

Один из экспертов указал, что за 14 лет законодательство о субсидиарной ответственности значительно изменилось, судебная практика развивается в режиме реального времени и вектор в значительной степени задают арбитражные суды и СКЭС ВС. Второй посчитал, что со стороны Конституционного Суда происходит все более детальное толкование норм права и их применения. Третий указал, что КС последовательно развивает в своей практике доктрину «снятия корпоративной вуали», позволяющей возложить ответственность по долгам юридического лица на его контролирующих лиц, злоупотребляющих корпоративной формой.

Конституционный Суд опубликовал информационно-тематическое собрание своих правовых позиций о привлечении к субсидиарной ответственности по состоянию на декабрь 2021 г.

Позиции КС

В Определении от 15 ноября 2007 г. № 846-О-О КС указал, что положения п. 3 ст. 6 Закона об акционерных обществах, регулирующие такие отношения между основным и дочерним обществами, которые позволяют основному обществу влиять на деятельность дочернего общества при определенных обстоятельствах, направлены на защиту интересов дочернего общества от произвольных указаний основного общества и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы: для привлечения основного общества к субсидиарной ответственности наличие формально закрепленного за ним права влиять на деятельность дочернего

общества может не иметь решающего значения, поскольку абз. 3 п. 3 ст. 6 Закона об акционерных обществах исходит из необходимости закрепления и возможности использования указанного права, а также наличия вины основного общества.

Согласно Определению от 23 декабря 2014 г. № 2950-О изменение положений законодательства о банкротстве само по себе не влечет отмену судебного акта арбитражного суда, которым он был привлечен к субсидиарной ответственности как бывший руководитель должника и с него в пользу должника была взыскана денежная сумма. Прекращение исполнительного производства по исполнению данного судебного акта при таких обстоятельствах будет означать нарушение гарантированного Конституцией права взыскателя на судебную защиту, что недопустимо.

В Определении от 9 февраля 2017 г. № 219-О КС отметил, что законодатель с принятием Закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ в части включения в ГК п. 6 ст. 123.22 стремился усовершенствовать институт ответственности учреждений посредством снятия ограничений в отношении возможности возложения субсидиарной ответственности на собственника имущества автономного учреждения в случаях причинения вреда гражданам, установив тем самым дополнительные гарантии прав последних как более слабой стороны в правоотношениях с участием учреждения.

Там же Конституционный Суд указал, что участники гражданско-правовых отношений, приобретая свои гражданские права своей волей и в своем интересе, будучи свободными в установлении своих прав и обязанностей на основе договора, в том числе и с муниципальными автономными учреждениями, несут риск неудовлетворения своих имущественных требований. Поскольку законодательство не предусматривало и не предусматривает соответствующего объема гарантий для кредиторов муниципальных автономных учреждений (начиная с момента появления такого вида учреждений), это ориентирует контрагентов на проявление необходимой степени осмотрительности еще при вступлении в гражданско-правовые отношения с субъектами, особенности правового статуса которых не позволяют в полной мере прибегнуть к институту субсидиарной ответственности, предполагая возможность использования

существующих гражданско-правовых способов обеспечения исполнения обязательств.

В Постановлении от 8 декабря 2017 г. № 39-П Конституционный Суд указал, что особенность правонарушений, совершаемых в налоговой сфере организациями, заключается в том, что, будучи юридическим лицом, организация совершает противоправное деяние опосредованно – через действия руководителей или работников, выполняющих функции бухгалтера, которые тем самым совершают административное правонарушение или преступление и несут административную либо уголовную ответственность. При этом субъекты налоговых преступлений, предусмотренных УК, а также иные лица, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, не освобождаются от обязанности возместить причиненный этими противоправными действиями имущественный ущерб соответствующему публично-правовому образованию, которое должно иметь возможность удовлетворить свои законные интересы в рамках как уголовного законодательства, так и гражданского законодательства об обязательствах вследствие причинения вреда.

Суд отметил, что лица, чьи противоправные действия привели к непоступлению налогов в бюджет, обязаны возместить причиненный ущерб. В таких случаях между физическим лицом, из-за которого непосредственный налогоплательщик не смог реализовать свои налоговые обязанности, и публично-правовым образованием возникают гражданские правоотношения. Таким образом, возможно привлечение физических лиц не только к административной или уголовной, но и к деликтной ответственности, предусмотренной гражданским законодательством, в той мере, в какой совершение ими соответствующих правонарушений сопровождается причинением вреда бюджетам публично-правовых образований.

То обстоятельство, заметил КС, что поступление налоговых платежей в бюджет происходит на основании не гражданско-правовых, а публично-правовых (налоговых) норм, не означает обязательность регулирования только Налоговым кодексом отношений по поводу возмещения ущерба, причиненного бюджетам Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований. В соответствии с НК РФ ответственность за неуплату налогов в любом случае несет организация, но в порядке, установленном нормами уголовного,

административного и гражданского законодательства, могут нести ответственность и ее работники.

В этом же постановлении Суд отметил, что возмещение физическим лицом вреда, причиненного неуплатой организацией налога в бюджет или сокрытием денежных средств организации, в случае привлечения его к уголовной ответственности может иметь место только при соблюдении установленных законом условий привлечения к гражданско-правовой ответственности и только при подтверждении окончательной невозможности исполнения налоговых обязанностей организацией-налогоплательщиком. В противном случае имело бы место взыскание ущерба в двойном размере, а значит, неосновательное обогащение бюджета, чем нарушался бы баланс частных и публичных интересов, а также гарантированные Конституцией свобода экономической деятельности и принцип неприкосновенности частной собственности.

КС указал, что привлечение физлица к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации-налогоплательщика, возникший в результате уголовно-противоправных действий этого лица, возможно лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам. Этим не исключается использование мер, предусмотренных процессуальным законодательством, для обеспечения возмещения причиненного вреда в порядке гражданского судопроизводства после наступления указанных обстоятельств, имея в виду в том числе возможность федерального законодателя учесть особенности применения таких мер в данных правоотношениях с учетом выраженных Конституционным Судом правовых позиций.

В тех же случаях, когда судом установлено, что юрлицо служит лишь «прикрытием» для действий контролирующего его физлица, не исключается возможность привлечения такого физлица к ответственности за вред, причиненный бюджету в связи с совершением соответствующего налогового преступления, еще до наступления

указанных признаков невозможности исполнения юридическим лицом налоговых обязательств, отметил Суд.

Также КС указал, что не могут предрешать выводы суда о возможности привлечения к гражданско-правовой ответственности лица, в отношении которого уголовное преследование по обвинению в налоговом преступлении было прекращено по нереабилитирующим основаниям, акты налоговых органов и послужившие основанием для возбуждения соответствующего уголовного дела материалы налоговых проверок деятельности организации-налогоплательщика – равно как и материалы предварительного расследования, в деле о возмещении вреда они выступают письменными доказательствами и по отношению к иным доказательствам, в том числе представляемым суду ответчиком, не обладают большей доказательственной силой.

Согласно Определению от 27 сентября 2018 г. № 2305-О положение п. 1 ст. 1064 ГК не предполагает привлечение лица к деликтной ответственности в отсутствие состава гражданского правонарушения, а также наличие права налоговых органов на преодоление выводов, сформулированных арбитражным судом при рассмотрении дела о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, посредством обращения в суд общей юрисдикции с требованием о возмещении бывшим руководителем юридического лица – налогоплательщика вреда в размере неуплаченных последним налогов и, соответственно, принятие судами противоречивых решений.

В Постановлении от 5 марта 2019 г. № 14-П отмечается, что установление состава гражданского правонарушения требуется при привлечении к гражданско-правовой ответственности, даже если бездействие, повлекшее возникновение убытков, вызвано нарушением специальных норм Закона о банкротстве.

Сам же по себе факт замещения должности руководителя организации-должника не может расцениваться как безусловно подтверждающий противоправность и виновность поведения соответствующего лица, а возникновение у уполномоченного органа расходов, связанных с делом о банкротстве, не может автоматически признаваться следствием противоправного поведения руководителя должника. В частности, неподача руководителем должника заявления о банкротстве возглавляемой им организации может быть обусловлена

конкретными обстоятельствами ее деятельности. То, что вся ответственность за неподачу заявления должника не может в любом случае возлагаться исключительно на его руководителя, фактически признал и законодатель, дополнив ст. 9 Закона о банкротстве п. 31 об обязанности иных контролирующих должника лиц подать заявление о признании его банкротом в случае, если такое заявление не было подано руководителем должника.

Суд отметил, что неисполнение руководителем должника обязанности подать заявление о признании должника банкротом в арбитражный суд само по себе еще не влечет неизбежных расходов уполномоченного органа. А без исследования обстоятельств, подтверждающих или опровергающих разумность и осмотрительность действий (бездействия) всех лиц, которые повлияли на возникновение и размер расходов по делу о банкротстве (самого руководителя должника, иных контролирующих должника лиц, уполномоченного органа, арбитражного управляющего и др.), невозможно однозначно установить, что возникновение убытков у уполномоченного органа связано исключительно с противоправным поведением руководителя должника, которое выразилось в неподаче заявления о признании должника банкротом. Взыскание же с руководителя должника в полном объеме соответствующих расходов, возникших в том числе из-за неверной оценки уполномоченным органом и иными лицами возможности их погашения за счет средств должника, не отвечало бы общим принципам юридической ответственности, приводило бы к нарушению прав руководителя должника и тем самым противоречило бы Конституции.

В Постановлении от 12 мая 2020 г. № 23-П КС указал, что бюджетные учреждения, имея специальную правоспособность, обладают имущественными правами для решения задач, которые ставит перед ними учредитель – публичный собственник, участвуют в гражданском обороте в очерченных законом границах и сообразно целям своей деятельности, выступая в гражданских правоотношениях от своего имени и неся, по общему правилу, самостоятельную имущественную ответственность по своим обязательствам.

Суд отметил, что объектом взыскания фактически может быть лишь то имущество, которое учредитель муниципального бюджетного учреждения не посчитал нужным включить в соответствующий

перечень. Это свидетельствует о том, что в правовом регулировании ответственности муниципальных бюджетных учреждений по своим долгам объем гарантий для их кредиторов сужен с момента появления такого вида учреждений. Данное обстоятельство требует от контрагентов должной степени осмотрительности еще при вступлении в гражданско-правовые отношения с субъектами, специфика правового статуса которых не позволяет в полной мере прибегнуть к институту субсидиарной ответственности и предполагает возможность использовать существующие способы обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств.

КС указал, что арбитражные суды, вынося решения о невозможности привлечь собственника имущества ликвидируемого муниципального бюджетного учреждения к субсидиарной ответственности по обязательствам этого учреждения, вытекающим из публичного договора теплоснабжения, руководствуются в том числе п. 5 ст. 123.22 ГК и последовательно исходят из установленных законом особенностей организационно-правовой формы муниципального бюджетного учреждения как юридического лица. При этом не принимаются во внимание как общие и специальные цели создания и важные аспекты деятельности муниципального бюджетного учреждения в рамках выполнения возложенных на него полномочий, реализация которых требует заключения им публичных договоров, так и невозможность его контрагентов отказаться от заключения и исполнения таких договоров. Вопреки положению ч. 3 ст. 17 Конституции о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, сложившийся подход не может обеспечить надлежащий баланс между законными интересами должника и кредитора, поскольку не исключает злоупотреблений правом со стороны должников – муниципальных бюджетных учреждений, имущество которых в ряде случаев оказывается, по сути, «защищено» их публичным собственником от имущественной ответственности перед контрагентами.

При отсутствии юридической возможности снять ограничения в отношении возложения субсидиарной ответственности на собственника имущества бюджетного учреждения, в том числе муниципального, подобное правовое регулирование способно повлечь нарушение гарантируемых Конституцией прав стороны, заключившей

и исполнившей публичный договор и не получившей встречного предоставления, отметил КС.

В Постановлении от 21 мая 2021 г. № 20-П Суд указал, что по смыслу п. 31 ст. 3 Закона об ООО, рассматриваемого в системной взаимосвязи с положениями п. 3 ст. 53, ст. 53.1, 401 и 1064 ГК, образовавшиеся в связи с исключением из ЕГРЮЛ общества с ограниченной ответственностью убытки его кредиторов, недобросовестность или неразумность действий (бездействия) контролирующих общество лиц при осуществлении принадлежащих им прав и исполнении обязанностей в отношении общества, причинная связь между указанными обстоятельствами, а также вина таких лиц образуют необходимую совокупность условий для привлечения их к ответственности. Соответственно, привлечение к ней возможно только в том случае, если судом установлено, что исключение должника из реестра в административном порядке и обусловленная этим невозможность погашения им долга возникли в связи с действиями контролирующих общество лиц и по их вине, в результате их недобросовестных и (или) неразумных действий (бездействия).

Неосуществление контролируемыми лицами ликвидации ООО при наличии на момент исключения из ЕГРЮЛ долгов общества перед кредиторами, тем более в случаях, когда иски кредитора к обществу уже удовлетворены судом, может свидетельствовать о намеренном, в нарушение предписаний ч. 3 ст. Конституции, пренебрежении контролируемыми обществом лицами своими обязанностями, попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве общества, приводит к подрыву доверия участников гражданского оборота друг к другу, дестабилизации оборота, а если долг общества возник перед потребителями – и к нарушению их прав, защищаемых специальным законодательством о защите прав потребителей.

КС заметил, что само по себе исключение общества из ЕГРЮЛ не может служить неопровержимым доказательством совершения контролируемыми обществом лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами, и достаточным основанием для привлечения к ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в п. 31 ст. 3 Закона об ООО. Соответственно, отметил Суд, лицо, контролирующее общество,

не может быть привлечено к субсидиарной ответственности, если докажет, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по обычным условиям делового оборота и с учетом сопутствующих деятельности общества с ограниченной ответственностью предпринимательских рисков, оно действовало добросовестно и приняло все меры для исполнения обществом обязательств перед своими кредиторами.

Согласно Постановлению от 16 ноября 2021 г. № 49-П при недостатке у должника средств для покрытия долгов негативные последствия нередко несут контролировавшие должника лица, привлеченные к субсидиарной ответственности. Даже если в итоге расчеты с кредиторами осуществляются за счет сохранившегося имущества должника, до их завершения объем включенных в реестр требований также влияет на правовое положение субсидиарного должника, во многом определяя состав и объем принятых обеспечительных мер и тем самым ограничивая его имущественные права. При этом включение всех возможных требований в реестр требований кредиторов затрагивает права и законные интересы этого лица и в том случае, когда оно непосредственно не названо в конкретном судебном акте.

В рамках же обособленного производства контролировавшее должника лицо уже не имеет возможности оспорить размер задолженности должника перед кредитором и обоснованность включения соответствующего требования в реестр. Таким образом, наличие нормативного регулирования, позволяющего привлечь контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве, свидетельствует о необходимости обеспечения этих лиц и надлежащими средствами судебной защиты, включая возможность обжаловать судебное решение, принятое в рамках того же дела о банкротстве по результатам рассмотрения заявления кредитора о включении его требований в реестр требований кредиторов, в части определения размера данных требований за период, когда субсидиарный ответчик являлся контролирующим лицом по отношению к должнику.

КС указал, что отсутствие в указанных случаях возможности обжаловать судебный акт ухудшает процессуальные возможности защиты прав этих лиц по сравнению с лицами, перечисленными в п. 1

ст. 34 Закона о банкротстве, повышает риски принятия произвольного решения в части определения размера требований кредиторов в рамках дела о банкротстве, поскольку доводы лица, привлеченного к субсидиарной ответственности, остаются без внимания и тем самым создаются формальные препятствия для оценки такого решения на предмет его законности и обоснованности. Снижение уровня гарантий судебной защиты прав лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности, нельзя признать справедливым и соразмерным в контексте предписаний ч. 3 ст. 55 Конституции.

Комментарии экспертов

Руководитель арбитражной практики АБ г. Москвы «Халимон и партнеры» Игорь Ершов отметил, что за 14 лет законодательство о субсидиарной ответственности значительно изменилось, а судебная практика развивается в режиме реального времени и вектор в значительной степени задают арбитражные суды и СКЭС ВС.

По его мнению, наибольший интерес вызывают позиции, изложенные в постановлениях от 21 мая 2021 г. № 20-П и от 16 ноября 2021 г. № 49-П. Так, в первом важно обращение внимания к проблеме субсидиарной ответственности при исключении юридического лица из ЕГРЮЛ. «В настоящее время часто можно услышать от представителей бизнес-сообщества тезис о возможности избежать ответственности, ликвидировав юридическое лицо. Однако КС РФ дает ответ подобным предположениям: только добросовестное поведение и принятие контролирующим лицом всех мер для исполнения обществом обязательств перед кредиторами позволят избежать субсидиарной ответственности», – отметил юрист.

Что касается защиты права субсидиарного должника (КДЛ) на процессуальное обжалование судебных актов по результатам рассмотрения заявлений кредиторов о включении требований в реестр требований кредиторов, то такое право необходимо КДЛ, почитал Игорь Ершов. «“Маркировка” субсидиарного ответчика статусом КДЛ не означает, что лицо-КДЛ не может привести доводы о необоснованности заявленных кредиторами требований, тем самым снизив кредиторскую задолженность юридического лица и размер своей ответственности», – указал он.

По мнению адвоката АП Саратовской области Михаила Осипова, в обществе сформировался социальный запрос на то, чтобы

фактические собственники компаний и их директора несли финансовую ответственность за принимаемые ими решения, а также чтобы не было, как раньше, когда организация признавалась банкротом без имущества, а бенефициары оставались довольными и при деньгах. В этой связи, отметил он, были внесены соответствующие дополнения в Закон о банкротстве, началось применение этих норм права на практике. Со временем системообразующие и особо значимые споры стали предметом рассмотрения КС.

«В сборнике представлены определения и постановления за большой период времени – с 2007 г. по 2021 г. За это время менялось законодательство, в том числе и Основной Закон России. Со стороны Конституционного Суда происходит все более детальное толкование норм права и их применения. Условно этот трек можно назвать “от общего к частному”. Как мы видим даже по данному документу, к 2021 г. судебные акты Конституционного Суда стали выноситься чаще. Поэтому мнение КС по вопросу привлечения к субсидиарной ответственности КДЛ имеет неоценимое значение в разрезе соответствия практики применения специального Закона о банкротстве и его соответствия Конституции», – почитал Михаил Осипов.

По мнению юриста юридической фирмы «Арбитраж.ру» Антона Кравченко, хронологическое изложение правовых позиций позволяет говорить о том, что КС, начиная с Постановления от 8 декабря 2017 г. № 39-П, последовательно развивает в своей практике доктрину «снятия корпоративной вуали», позволяющей возложить ответственность по долгам юридического лица на его контролирующих лиц, злоупотребляющих корпоративной формой. «Эта тенденция ярко продемонстрирована в Постановлении от 21 мая 2021 г. № 20-П, последствиями которого на практике стали как увеличение дел по искам кредиторов о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по долгам исключенных из ЕГРЮЛ обществ, так и увеличение числа удовлетворенных исков», – указал он.

Антон Кравченко отметил, что обратной стороной такой тенденции явилась необходимость обеспечения привлекаемых к субсидиарной ответственности лиц надлежащими средствами судебной защиты, на что КС обратил внимание в последнем постановлении сборника. По его мнению, изложенная в Постановлении № 49-П позиция позволяет пресечь порочную практику некоторых

арбитражных судов, не признававших за контролирующими лицами прав на возражение против требований кредиторов и обжалование судебных актов, на которых такие требования основаны.

Адвокатская газета

31.01.2022, Анжела Арстанова

КС напомнил свои позиции по вопросам проверки судебных постановлений, не вступивших в законную силу

В информационно-тематическое собрание Конституционного Суда вошло пять постановлений и 17 определений, вынесенных за последние 15 лет

По мнению одной из адвокатов, все сформулированные КС позиции направлены на повышение эффективности судопроизводства и реализации прав граждан на судебную защиту. Другая отметила, что КС во многих делах ориентирует и суды, и участников процесса на то, что основными правилами рассмотрения споров являются правила, предусмотренные для суда первой инстанции. Третья подчеркнула, что данное собрание имеет важное практическое значение для подготовки апелляционных и кассационных жалоб.

Конституционный Суд РФ опубликовал информационно-тематическое собрание своих правовых позиций о проверке судебных постановлений, не вступивших в законную силу, в гражданском и арбитражном судопроизводстве, начиная с 2006 г. (по состоянию на декабрь 2021 г.).

Содержание сборника

В Постановлении № 1-П/2006 КС указал, что ГПК РФ предоставляет право на апелляционное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу, сторонам и другим лицам, участвующим в деле, определяя тем самым юридическое значение права на подачу апелляционной жалобы как условия начала производства в суде второй инстанции. Его процессуально-правовое предназначение состоит в том, чтобы пересмотр не вступивших в законную силу актов суда был наиболее эффективным и быстрым, отметил Суд.

Согласно Постановлению № 2-П/2007, гарантированное конституционное право на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы. КС обратил внимание, что допущенные судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции.

В Определении от № 623-О-П/2007 Конституционный Суд разъяснил, что отсутствие у апелляционного суда полномочия на исправление имевшего место в ходе предшествующего разбирательства существенного нарушения, повлиявшего на исход дела, которое выразилось в нарушении правил подсудности, искажает саму суть правосудия, смысл судебного решения как акта правосудия. Такое ошибочное судебное решение не может быть исправлено, а конституционное право лица, обратившегося в суд, остается нереализованным, отметил Суд.

Конституционное право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, не подлежит ограничению ни при каких обстоятельствах в силу ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, добавил Суд. Апелляционная инстанция при выявлении такой существенной ошибки, допущенной мировым судьей, как нарушение правил подсудности, обязана отменить его решение и направить дело на рассмотрение в тот суд первой инстанции, к подсудности которого оно отнесено законом, указано в постановлении.

В соответствии с Определением № 672-О-О/2009 наличие законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны определиться с волеизъявлением на обращение с жалобой в апелляцию, не может рассматриваться как препятствие для реализации ими права на обжалование постановления суда первой инстанции. Кроме того, в данном определении отмечается, что гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный ст. 112 ГПК РФ. При этом под уважительными должны пониматься любые причины, которые

действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица обратиться в суд апелляционной инстанции.

В Постановлении № 10-П/2010 КС обратил внимание, что при регулировании института пересмотра ошибочных судебных постановлений в апелляционном порядке федеральный законодатель основывается на необходимости повышения эффективности гражданского судопроизводства путем недопущения неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов для нового рассмотрения дела, для того чтобы достичь наибольших результатов с наименьшими усилиями.

Конституционный Суд определил, что введение в производство в арбитражном суде апелляционной инстанции элементов производства суда первой инстанции призвано обеспечить лицам, участвующим в рассмотрении дела, исправление непосредственно апелляционной инстанцией ошибок, допущенных судом первой инстанции (Определение № 2-О-О/2011).

В Определении № 339-О-О/2012 КС отметил: возражения относительно определения об отмене судебного решения, вынесенного в порядке заочного судопроизводства, могут быть включены в апелляционную жалобу на итоговое решение суда по делу, благодаря чему возможность апелляционной проверки законности и обоснованности такого определения не устраняется, а переносится на более поздний срок. Данное обстоятельство не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан, напомнил Суд.

В Постановлении № 29-П/2012 КС уделил внимание порядку производства по частным жалобам на определения суда первой инстанции. Так, он указал, что это особый вид производства в суде второй инстанции, не смешивается с апелляционным производством по апелляционным жалобам на решения суда первой инстанции. Суд пояснил, что различие данных видов производства выражается как в объекте проверки, так и в характере деятельности суда второй инстанции.

КС указал, что в случае рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции объектом судебной проверки являются его законность и обоснованность как фактически промежуточного судебного постановления, не содержащего какие-либо выводы по существу

спора, поскольку сама эта проверка в основном ограничивается вопросами правильности применения норм процессуального права. Суд добавил, что к процессуальному порядку рассмотрения частных жалоб, представлений прокурора как специальному вспомогательному механизму применимы повышенные требования процессуальной экономии, обуславливающие ускоренное рассмотрение вопросов, не связанных с разрешением дела по существу.

Кроме того, Конституционный Суд отметил, что при введении в производство по частным жалобам на определение суда первой инстанции элементов порядка разрешения судом дел без проведения слушания во всяком случае должно соблюдаться правило об обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о самом факте подачи частной жалобы с обязательным предоставлением им возможности ознакомиться с ней и представить суду в отношении нее свое мнение в письменном виде.

Согласно Определению № 1-О/2013, в случаях установления факта рассмотрения дела судом первой инстанции в отсутствие какого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суде апелляционной инстанции допускается без ограничений введение правил производства суда первой инстанции. Суд подчеркнул, что это призвано обеспечить лицам, участвующим в деле, те процессуальные гарантии, которые они имели бы в случае рассмотрения их дела судом первой инстанции, а в конечном итоге – исправление непосредственно судом апелляционной инстанции ошибок, допущенных первой инстанцией.

В Определении № 1685-О/2013 Конституционный Суд напомнил, что апелляционный суд рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, возражениях на них, по имеющимся в деле доказательствам. При этом КС пояснил, что апелляционная инстанция вправе выйти за пределы апелляционной жалобы, представления только в предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ случаях существенного нарушения норм процессуального права и принять дополнительные доказательства только в случае признания уважительными причин, по которым сторона не представила их суду первой инстанции. По итогам рассмотрения дела в апелляционном порядке суд, придя к выводу о незаконности и/или необоснованности проверяемого решения, не вправе, отменив его, направить дело на

новое рассмотрение в суд первой инстанции, а обязан вынести новое решение исходя из имеющихся в деле и новых доказательств, отмечено в определении.

КС указал, что положение ч. 6 ст. 330 ГПК, в соответствии с которым правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права. Суд разъяснил, что определение того, какие нарушения являются формальными и не влекут отмену проверяемого постановления нижестоящего суда, подлежит установлению судом в каждом конкретном деле исходя из фактических обстоятельств (Определение № 72-О/2015).

В Определении № 176-О/2015 КС еще раз напомнил, что суд апелляционной инстанции вправе исследовать новые доказательства не во всех случаях, а только тогда, когда лицом, представляющим новое доказательство, доказана уважительность причин невозможности его представления в суд первой инстанции.

В Определении № 1719-О/2015 Суд отметил, что ч. 2 ст. 44 и абз. 2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК не препятствуют правопреемнику стороны, не принимавшему участия в рассмотрении дела в суде первой инстанции, представить дополнительные доказательства при рассмотрении дела в апелляции. Такие доказательства должны быть приняты судом, если правопреемником обоснована невозможность представления этих доказательств правопреемником в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд должен признать эти причины уважительными, установил КС.

В соответствии с Определением № 1727-О/2015 закрепление в процессуальном законе правил, регламентирующих рассмотрение заявления о подложности доказательства, направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу. КС пояснил, что сами эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности. Запрет заявлять о подложности доказательств в судебном заседании суда апелляционной инстанции вызван невозможностью по общему правилу наступления последствий такого заявления непосредственно при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, поскольку доказательство уже подверглось

оценке в решении суда первой инстанции, и теперь его уже нельзя исключить из материалов дела, добавил Суд.

В Постановлении № 27-П/2015 КС сообщил, что если для проверки законности и обоснованности определения суда первой инстанции апелляции необходимо исследовать представленные стороной новые доказательства, то апелляционный суд обязан назначить судебное заседание с проведением слушания. Кроме того, апелляционный суд обязан известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, поскольку для этих случаев именно такая процессуальная форма разрешения дела служит гарантией осуществления судопроизводства на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон, подчеркнул Суд.

В Определении № 3-О/2016 Конституционный Суд обратил внимание, что федеральный законодатель на основе баланса между принципами правовой определенности и справедливого судебного разбирательства, несовместимого с ошибочным судебным актом, при установлении порядка обжалования должен обеспечить реальную возможность участвующим в деле лицам воспользоваться правом на обжалование судебного решения. Согласно установленным правилам производства по делам, относящимся к ведению арбитражных судов, датой принятия решения, с которой начинает исчисляться срок, предусмотренный для подачи апелляционной жалобы, считается дата изготовления решения в полном объеме, а не окончания судебного разбирательства, указал Суд.

КС напомнил свою неоднократно выраженную позицию о том, что устанавливаемые законодателем требования – при обеспечении каждому возможности обратиться в суд – обязательны для граждан. Это относится и к правилам, регламентирующим порядок обращения в суд апелляционной инстанции, в том числе возможность подачи апелляционной жалобы (представления) через суд, принявший обжалуемое решение (Определение № 2110-О/2016).

В Определении № 2242-О/2016 Суд отметил, что неправильное истолкование закона – это неправильное применение норм материального права, что, в свою очередь, с учетом ч. 1 ст. 330 ГПК, является основанием для отмены или изменения судебных постановлений в апелляционном порядке. Названная норма направлена

на исправление в апелляционном порядке возможной ошибки, допущенной судом нижестоящей инстанции, какой-либо неопределенности не содержит и не предполагает возможности ее произвольного применения, подчеркнул КС. Он также пояснил, что в п. 3 ч. 2 ст. 330 ГПК прямое указание на обязанность суда при рассмотрении и разрешении гражданского дела учитывать решения КС РФ не порождает неопределенности ни с точки зрения порядка его применения, ни с точки зрения соответствия его Конституции.

Согласно Определению № 1078-О/2017, отсутствие в ч. 5 ст. 330 ГПК указания на возможность обжалования определения суда апелляционной инстанции о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции не препятствует лицу, участвующему в деле, включить возражения относительно такого определения в кассационную жалобу на апелляционное определение. КС пришел к выводу, что возможность проверки законности и обоснованности такого определения суда не устраняется, а переносится на более поздний срок.

В Определении № 1353-О/2017 Конституционный Суд уточнил, что закрепляющая обязанность суда при наличии оснований перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК, служит требованию эффективности судопроизводства. Она является процессуальной гарантией осуществления судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок, направлена на оперативное устранение допущенных судом первой инстанции ошибок при осуществлении судопроизводства, разъяснил КС. Он добавил, что решение вопроса о наличии оснований для рассмотрения дела в порядке, установленном оспариваемой нормой, осуществляется судом апелляционной инстанции в каждом конкретном деле исходя из его фактических обстоятельств.

КС указал, что невозможность обжалования определения судьи об отказе в удовлетворении отвода не приводит к неправомерному ограничению конституционного права на судебную защиту, поскольку лицо, участвующее в деле, не лишено права включить возражения относительно данного определения в жалобу на постановление суда, принятое по результатам рассмотрения дела по существу (Определение № 457-О/2020).

В Определении № 759-О/2021 КС отметил, что, согласно ч. 1 ст. 321 и ч. 1 ст. 333 ГПК, частная жалоба, представление прокурора подаются через суд, принявший обжалуемое определение. Суд первой инстанции в предусмотренный законом срок обязан направить лицам, участвующим в деле, копии этой жалобы (представления) и назначить разумный срок, в течение которого указанные лица вправе представить относительно нее возражения в письменной форме, указал КС. Данный срок определяется, в частности, имея в виду время, необходимое на отправку и доставку почтовой корреспонденции, территориальную удаленность от суда места жительства или места нахождения лиц, участвующих в деле, сложность дела и т.п. По истечении данного срока, но не ранее истечения срока, установленного ст. 332 того же Кодекса, суд первой инстанции направляет дело в апелляционный суд, пояснил Конституционный Суд.

Адвокаты оценили документ

Адвокат Палаты адвокатов Нижегородской области Валерия Грачева подчеркнула, что на сегодняшний день накоплен достаточно большой опыт отправления конституционного правосудия, и правовые позиции КС фактически стали важным источником права, неотъемлемым элементом российской правовой системы. По ее мнению, все сформулированные позиции КС направлены на повышение эффективности судопроизводства, реализации прав граждан на судебную защиту, осуществление судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок, оперативное устранение апелляционным судом допущенных судом первой инстанции ошибок при осуществлении судопроизводства.

Председатель Коллегии адвокатов Республики Марий Эл «Тезис» Оксана Ухова отметила, что информационно-тематическое собрание представляет собой большую аналитическую работу, которая позволяет в достаточно коротком документе увидеть мотивированные выводы Конституционного Суда по конкретному вопросу. «Это, безусловно, очень упрощает работу по поиску нужной аргументации, так как содержит ссылки и основную мысль принятых судом постановлений за практически пятнадцатилетний период. Подобное изложение информации также дает четкое представление о направлении развития правовых суждений в конкретном вопросе в течение продолжительного времени», – считает адвокат.

Оксана Ухова обратила внимание, что во многих делах Конституционный Суд ориентирует и суды, и участников процесса на то, что основными правилами рассмотрения споров являются правила, предусмотренные для суда первой инстанции. Адвокат также указала, что КС неоднократно подчеркивал, что любое повторное рассмотрение, предусматривающее возможность принятия новых доказательств, должно происходить при обязательном извещении сторон, предоставлении им реальной возможности участвовать в исследовании таких доказательств и высказывать свою позицию по поводу рассматриваемых судом вопросов. Суд сделал акцент на том, что в том случае, если в суде апелляционной инстанции предполагается получение и исследование новых доказательств, суд должен руководствоваться процедурами, наиболее приближенными к производству в суде первой инстанции, добавила Оксана Ухова.

По мнению адвоката, значимы и важны суждения КС по поводу исчисления сроков на подачу апелляционной жалобы, определения начала течения такого срока и возможности его восстановления. «Соблюдение сроков изготовления итоговых судебных актов судами является “больной” темой судебной системы уже многие годы. Ситуации, когда стороне возвращали апелляционную жалобу по мотиву пропуска срока на ее подачу, не принимая во внимание доводы стороны о том, что это не она пропустила установленный срок, а суд изготавливал решение с нарушением сроков, – далеко не редкость. При этом в каждом суде по этому вопросу долгое время поддерживались свои суждения», – заметила Оксана Ухова.

Адвокат КА МКА «Сед Лекс» Валерия Аршинова считает, что обзор позиций КС имеет важное практическое значение для подготовки апелляционных и кассационных жалоб, поскольку в одном документе приводится достаточно обширный список позиций КС, на которые можно сослаться. «Дело в том, что в большинстве случаев, по крайней мере в Москве и Московской области, апелляционные суды подходят к рассмотрению дел формально, несмотря на то что на них возложена обязанность повторного рассмотрения дела по существу», – прокомментировала адвокат.

Валерия Аршинова обратила внимание, что кассационная инстанция, не имея полномочий по исследованию доказательств дела, вынуждена направлять дела на новое рассмотрение из-за допущенных

апелляционным судом ошибок, что нарушает право сторон на рассмотрение требований в разумный срок. Кассационные суды регулярно указывают в своих постановлениях, что суды второй инстанции самоустраиваются от детального рассмотрения дела по существу, что приводит к принятию неправильных решений, отметила адвокат.

КС не стал рассматривать жалобу на порядок учета в рамках налога на прибыль расходов на страхование кредитов

Суд напомнил, что налоговое законодательство признает возможность отнесения к расходам лишь расходов по отдельным, прямо упомянутым в п. 1 ст. 263 НК РФ договорам добровольного имущественного страхования

По мнению одного эксперта «АГ», определение КС полностью согласуется с действующей судебной практикой. Другая сообщила, что в самое ближайшее время оспариваемая норма будет изложена в новой редакции, более благоприятной для налогоплательщиков. Третья полагает, что разрешение вопроса, поставленного заявителем, фактически предполагало бы оценку экономической целесообразности и обоснованности текущего механизма исчисления и уплаты налога на прибыль в том виде, в котором он установлен НК РФ, однако это не относится к компетенции Конституционного Суда.

Конституционный Суд вынес Определение № 2643-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на несоответствие Конституции п. 1 ст. 263 Налогового кодекса, регламентирующего в рамках налога на прибыль виды расходов на обязательное и добровольное имущественное страхование.

Ранее ООО «БЕКО», будучи производителем бытовой техники, продавало свою продукцию с отсрочкой платежа, страхуя свои риски неоплаты покупателями поставленного товара по договорам комплексного страхования коммерческих кредитов. По результатам выездной налоговой проверки общество было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения. В частности, налоговики сочли, что компания незаконно отнесла к расходам по налогу на прибыль издержки на договоры комплексного страхования коммерческих кредитов. По мнению инспекции, п. 1 ст. 263 Налогового кодекса содержит закрытый перечень случаев, когда расходы на добровольное страхование могут быть отнесены на

расходы для целей исчисления и уплаты налога на прибыль организаций, к которым не относилась ситуация «БЕКО».

В дальнейшем суды встали на сторону налогового органа со ссылкой на то, что при комплексном страховании коммерческих кредитов объектом страхования выступает интерес страхователя, связанный с возможностью компенсации за счет страхового возмещения тех убытков, которые могут возникнуть у него в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Поскольку перечень договоров добровольного страхования в ст. 263 НК является закрытым, а такой вид расходов, как страхование имущественного права, не включен в перечень видов добровольного страхования, компания неправомерно учла расходы в виде страховых взносов по договорам комплексного страхования коммерческих кредитов в составе расходов организации для исчисления и уплаты налога на прибыль. Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу компании.

В жалобе в Конституционный Суд общество «БЕКО» указало, что п. 1 ст. 263 НК РФ без достаточных на то экономических и конституционных оснований ограничивает право налогоплательщика на учет обоснованных и документально подтвержденных расходов, связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности. Заявитель добавил, что спорная норма допускает произвольное нарушение равенства налогоплательщиков, избравших разные модели ведения предпринимательской деятельности, и позволяет учесть расходы на целый ряд аналогичных договоров добровольного страхования предпринимательских рисков, но не на договоры комплексного страхования коммерческих кредитов.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС указал, что к договорам добровольного имущественного страхования федеральный законодатель предусмотрел в п. 1 ст. 263 НК РФ закрытый перечень таких договоров, по которым налогоплательщик вправе учесть произведенные расходы. Как пояснил Суд, в условиях свободы добровольного страхования различных имущественных рисков при осуществлении предпринимательской деятельности налоговое законодательство признает возможность отнесения к расходам лишь расходов по отдельным, прямо упомянутым в п. 1 ст. 263 НК РФ договорам добровольного имущественного страхования.

Тем самым КС не согласился с доводом общества, что включение в спорную норму отдельных видов добровольного имущественного страхования носит произвольный характер. «Так, страхование, отраженное в перечне, может быть предусмотрено законодательством (подп. 93 и 10) либо международными обязательствами РФ или общепринятыми международными требованиями (подп. 8) как условие (одно из возможных условий) осуществления той или иной экономической деятельности; может быть обусловлено потенциальным наступлением тяжелых последствий, в том числе фактической невозможности дальнейшего продолжения экономической деятельности, в случае утраты имущества (подп. 1–3, 5–7) или реализации иных рисков (подп. 4), а также проистекать из необходимости создания условий для решения других задач, признаваемых значимыми на современном этапе развития общества (подп. 9–92). Во всяком случае среди них явным образом не усматриваются такие, которые могут быть объяснены только созданием дополнительных гарантий имущественных интересов и деловых преимуществ для самого налогоплательщика», – отмечено в определении.

Суд добавил, что в отсутствие неопределенности содержания п. 1 ст. 263 НК РФ субъект предпринимательской деятельности при принятии им решения о необходимости заключения в ходе осуществления такой деятельности того или иного договора добровольного имущественного страхования может принять во внимание допустимость учета соответствующих затрат для целей исчисления и уплаты налога на прибыль организаций. «Доводы заявителя о неконституционности оспариваемого законоположения, по сути, сводятся к несогласию с законодательным ограничением, связанным с учетом отдельных затрат (по отдельным договорам добровольного страхования), притом что действующее регулирование налога на прибыль организаций в принципе не исключает введения таких ограничений», – подчеркнул КС.

Адвокат юридической компании «Генезис» Сергей Тимошенко отметил, что расходы в виде страховых взносов по договорам страхования коммерческих кредитов не учитываются в составе расходов организации для целей налогообложения прибыли (см. письма Минфина России от 19 ноября 2008 г. № 03-03-06/1/639, УФНС

России по г. Москве от 3 сентября 2009 г. № 16-15/091866). «Позицию контролирующих органов поддерживают и суды. В своем Постановлении от 2 августа 2013 г. № 09АП-21615/2013 по делу № А40-109571/12 Девятый арбитражный апелляционный суд указал, что представленный в п. 1 ст. 263 НК РФ перечень видов добровольного страхования, расходы по которым учитываются при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль, является закрытым. Указанный перечень не содержит такого вида добровольного страхования, как страхование коммерческих кредитов», – пояснил он.

По словам эксперта, Верховный Суд в Определении от 2 ноября 2020 г. № 301-ЭС20-16165 по делу № А11-9529/2016 указал, что, согласно ст. 263 НК РФ, перечень видов добровольного страхования, расходы по которым учитываются при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль, является закрытым, а такой вид расходов, как страхование имущественного права, не включен в перечень видов добровольного страхования, следовательно, учет расходов в виде страховых взносов по договорам страхования коммерческих кредитов в составе расходов организации для целей налогообложения прибыли неправомерен. «Поэтому комментируемое определение КС полностью согласуется с действующей судебной практикой», – резюмировал Сергей Тимошенко.

Советник BGP Litigation Мария Семёнова подчеркнула, что оспариваемая заявителем норма ограничивает право налогоплательщика на вычет расходов на добровольное страхование только теми видами страхования, которые указаны в НК РФ. К примеру, право на налоговый вычет доступно в случае, если объектом страхования является имущество, используемое в деятельности налогоплательщика, направленной на получение дохода, а также в отношении видов страхования, которые предусмотрены в законе или международной конвенции. Однако общество «БЕКО» сделало попытку отстоять право на вычет расходов по страхованию имущественного права, которые не отнесены ст. 263 НК РФ к вычитаемым расходам.

По словам эксперта, с выводами Конституционного Суда сложно не согласиться. «Действительно, законодатель установил критерии, в случае соответствия которым расходы на отдельные виды добровольного страхования могут быть учтены при исчислении

налоговой базы по налогу на прибыль. Ограничение налоговых вычетов продиктовано целями пополнения казны, когда вычет доступен только в отношении расходов на такие виды страхования, которые представляются законодателю наиболее значимыми для бизнеса. Однако напрашивается вопрос о том, не пора ли пересмотреть те критерии, на основе которых законодателем были выделены виды страхования, в отношении которых предусмотрена возможность вычета понесенных расходов. В частности, в условиях постиндустриальной экономики и цифровизации имущественные права, в том числе цифровые активы, будут играть все большую роль, тогда как значение традиционных видов имущества (таких как машины и оборудование), уменьшится», – полагает Мария Семёнова.

Она добавила, что отказ от закрытого перечня видов страхования предусмотрен в ближайших планах по реформированию порядка исчисления налога на прибыль (см. п. 3 Приложения 2 «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 г. и на плановый период 2023 и 2024 гг.»). «Соответственно, несмотря на отказ КС принять жалобу ООО «БЕКО», в самое ближайшее время оспариваемая норма будет изложена в новой редакции, более благоприятной для налогоплательщиков», – отметила эксперт.

Адвокат, партнер и руководитель налоговой практики Five Stones Consulting Екатерина Болдинова отметила, что разрешение вопроса, поставленного заявителем, фактически предполагало бы оценку экономической целесообразности и обоснованности введенного на федеральном уровне механизма исчисления и уплаты налога на прибыль организаций в том виде, в котором он установлен Налоговым кодексом, однако это не относится к компетенции Конституционного Суда.

Адвокатская газета

11.01.22 в 18:33

КС не стал рассматривать жалобу осужденного, полагающего, что Закон об ОРД позволяет нарушать принцип неприкосновенности судьи

Конституционный Суд указал, что гарантии судейской неприкосновенности не распространяются на иных лиц, включая родственников судьи, в отношении которых ведется самостоятельное уголовное преследование

Одна из экспертов подчеркнула, что законодательство действительно не предусматривает предварительного выяснения у лиц, в отношении которых проводятся безотлагательные следственные мероприятия, их статуса. Другой считает, что в определении выражено вполне предсказуемое отношение КС к доводам заявителя, учитывая, в частности, что он не является лицом, которому законом предоставлены гарантии неприкосновенности. По мнению третьего, в УПК и Закон об ОРД целесообразно включить нормы, соответствующие Закону о статусе судей, – во избежание нарушений принципа неприкосновенности судей и неправильного толкования закона.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение № 2598-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы осужденного на ряд положений УПК РФ о порядке рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также норм Закона об ОРД, которые заявитель связывал с фактами нарушения судейской неприкосновенности другого лица.

28 июня 2019 г. Андрей Гаврюшин был осужден за покушение на посредничество во взяточничестве в особо крупном размере (ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 291.1 УК РФ). Апелляционная инстанция оставила приговор без изменений. Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 28 августа 2020 г. Гаврюшину было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании, с чем в свою очередь согласился заместитель Председателя ВС.

В жалобе в Конституционный Суд Андрей Гаврюшин просил признать не соответствующими Конституции РФ ст. 7 и 8 Закона об ОРД, поскольку они, по его мнению, не обязывают органы,

проводящие оперативно-розыскные мероприятия, устанавливать личность людей, в отношении которых планируются либо уже проводятся ОРМ. Заявитель полагал, что данные нормы не обязывают органы, проводящие ОРМ, немедленно прекращать их либо обращаться за получением соответствующего судебного разрешения, если участником таких действий становится судья федерального арбитражного суда.

Также Андрей Гаврюшин просил признать неконституционными ч. 1, 3 и 4 ст. 195 УПК, поскольку, по его мнению, они не позволяют следователю выносить постановления о назначении судебных экспертиз в отношении судьи федерального арбитражного суда без получения на то судебного разрешения, притом что уголовное дело в отношении такого лица не возбуждено и оно не привлечено в качестве обвиняемого.

Кроме того, заявитель указал, что ч. 7 ст. 389.13 Кодекса позволяет суду апелляционной инстанции вопреки ходатайству защиты о повторном исследовании всех материалов дела, включая аудио- и видеозаписи, рассмотреть апелляционную жалобу с дополнениями к ней без проверки доказательств, исследованных судом первой инстанции.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что предполагаемую неконституционность оспариваемых законоположений заявитель связывает с имевшими место, по его утверждению, фактами нарушения гарантий неприкосновенности в отношении судьи федерального арбитражного суда, привлеченного к уголовной ответственности в рамках выделенного уголовного дела, - в том числе при производстве в отношении него ОРМ и следственных действий до возбуждения уголовного дела.

Между тем Конституционный Суд обратил внимание, что сам заявитель статусом судьи не обладает. КС напомнил, что судейская неприкосновенность не распространяется на иных лиц, включая родственников судьи, в отношении которых в связи с совершением ими запрещенного уголовным законом деяния ведется самостоятельное уголовное преследование (Определение от 26 ноября 2018 г. № 2852-О). В связи с этим КС посчитал, что приведенные законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя указанным в жалобе образом.

В подтверждение Суд привел свою неоднократно выраженную позицию о том, что гарантированное Конституцией РФ право на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы. Допущенные первой инстанцией ошибки должны исправляться в суде второй инстанции (в настоящее время - апелляционном) в процедурах, наиболее приближенных к производству в первой инстанции (постановления от 5 февраля 2007 г. № 2-П; от 21 апреля 2010 г. № 10-П; от 25 марта 2014 г. № 8-П и др.).

КС напомнил о порядке производства по уголовному делу в апелляции и пояснил, что после доклада председательствующего или судьи суд заслушивает выступления стороны, подавшей апелляционные жалобу, представление, и возражения другой стороны; при наличии нескольких жалоб последовательность выступлений определяется судом с учетом мнения сторон; затем суд переходит к проверке доказательств. В подтверждение или опровержение доводов, приведенных в жалобе, представлении, стороны вправе представить суду дополнительные материалы.

В определении подчеркивается, что апелляционный суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства сторон об исследовании доказательств только на том основании, что оно не было удовлетворено первой инстанцией. В частности, доказательства, не исследованные в первой инстанции (новые доказательства), принимаются судом, если лицо, заявившее соответствующее ходатайство, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по независящим от него причинам и апелляция посчитает их уважительными. КС обратил внимание, что апелляционный суд вправе рассмотреть жалобу, представление без проверки доказательств, исследованных судом первой инстанции, лишь при наличии на то согласия сторон. При этом он отметил, что правоприменительная практика не дает иного толкования указанным нормам (п. 12 и 13 Постановления Пленума ВС от 27 ноября 2012 г. № 26; определения КС от 18 июля 2017 г. № 1469-О; от 27 сентября 2019 г. № 2284-О и от 26 марта 2020 г. № 770-О).

Таким образом, Суд заключил, что оспариваемые законоположения направлены на защиту и обеспечение прав участников судебного разбирательства и - в нормативном единстве с другими положениями УПК, регламентирующими порядок доказывания в уголовном судопроизводстве, - не предполагают произвольного применения, равно как и необоснованного отказа суда в удовлетворении ходатайств об исследовании доказательств (определения от 29 января 2015 г. № 87-О; от 24 марта 2015 г. № 490-О; от 21 мая 2015 г. № 1179-О), поэтому не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенных им аспектах.

Комментируя определение, судья в отставке Татьяна Пирожкова отметила, что Конституционный Суд обоснованно отказал в принятии жалобы к рассмотрению как не отвечающей критерию допустимости. По ее мнению, заявитель необоснованно настаивает на неконституционности норм уголовно-процессуального законодательства, утверждая, что при производстве следственных действий, которые затем легли в основу обвинительного заключения в отношении него, а также судьи федерального арбитражного суда, органами следствия были нарушены требования о неприкосновенности судей.

Эксперт подчеркнула, что закон действительно не предусматривает предварительного выяснения у лиц, в отношении которых проводятся безотлагательные следственные мероприятия, их статуса. «Однако противоречий принципу неприкосновенности судей, предусматривающему необходимость соблюдения определенной процедуры получения согласия квалификационной коллегии на такого рода следственные мероприятия в отношении служителей Фемиды, не усматривается, поскольку заявитель статусом судьи не наделен. Решение суда об исключении результатов имевших место следственных действий как недопустимых доказательств в материалах уголовного дела отсутствует», - пояснила Татьяна Пирожкова.

Она также заметила: КС обратил внимание, что судебные акты, принятые в ходе рассмотрения первой инстанцией, подлежат проверке в апелляционном порядке и при наличии судебных ошибок могут быть отменены вышестоящими судами.

Руководитель уголовной практики BMS Law Firm Александр Иноядов считает, что в определении выражено вполне предсказуемое

отношение КС к доводам заявителя, учитывая, в частности, что он не является лицом, которому законом предоставлены гарантии неприкосновенности. В связи с этим оспариваемые в жалобе положения ст. 7 и ст. 8 Закона об ОРД не затрагивают непосредственно конституционных прав заявителя, что является обязательным условием приемлемости жалобы.

Юрист INTELLECT Иван Ушаков полностью согласен с выводами КС. Он отметил, что в части жалоб на положения Закона об ОРД и ст. 195 и 450 УПК Конституционный Суд закономерно отказал, поскольку заявитель статусом судьи не обладает, в связи с чем предполагаемые нарушения судебской неприкосновенности этими нормами его прав не нарушают.

Часть 7 ст. 389.13 УПК, по мнению Ивана Ушакова, Суд также обоснованно не счел противоречащей Конституции. Эксперт напомнил, что согласно данной статье апелляционный суд не проверяет доказательства, исследованные первой инстанцией, только с согласия сторон. «Как видим, указанная норма не позволяет апелляционной инстанции вопреки позиции стороны защиты рассмотреть жалобу без проверки доказательств. Возможно, в конкретном уголовном деле заявителя она и была нарушена, но это предмет оценки вышестоящих инстанций судов общей юрисдикции по конкретному делу, а не вопрос для Конституционного Суда», - считает Иван Ушаков.

Касательно оценки по существу вопросов, связанных с гарантией неприкосновенности судьи, эксперт отметил, что они установлены Законом о статусе судей. В частности, законодательство не позволяет проводить ОРМ и следственные действия (в том числе назначать судебную экспертизу) в отношении судьи (если в отношении него не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу) без специального решения судебной коллегии.

Иван Ушаков подчеркнул, что если ч. 7 ст. 16 Закона о статусе судей была нарушена в ходе проведения ОРМ или следственных действий в отношении судьи, то соответствующие действия правоохранителей могут быть обжалованы этим судьей, чьи права были нарушены, а полученные доказательства в перспективе могут быть признаны недопустимыми как полученные с нарушением закона.

«Вместе с тем Закон об ОРД и УПК являются комплексными актами, регулируемыми соответствующие сферы деятельности правоохранительных органов; в первую очередь ими руководствуются следователи и оперативные работники. Поэтому целесообразно включить нормы, соответствующие ч. 7 ст. 16 Закона о статусе судей, в УПК и Закон об ОРД - во избежание нарушений неприкосновенности судей и неправильного толкования закона», - заключил он.

Адвокатская газета

11.01.22 в 0:00 Марина Нагорная

КС отказал в принятии жалобы на использование в уголовном деле протокола личного досмотра по КоАП

В определении отмечается, что Конституция не исключает возможность проведения процессуальных действий с участием подозреваемого (обвиняемого), а также использования документов, предметов одежды и биоматериала для получения доказательств при условии их последующей проверки и оценки судом

По мнению одного из адвокатов, правовая позиция КС заключается в том, что в целях привлечения к уголовной ответственности неважно, в рамках какого закона (КоАП, Закона о полиции и др.) проведен личный досмотр граждан, находящихся при них вещей, а также их транспортных средств, главное - результат и выполнение законодательных требований уполномоченным должностным лицом. Другой полагает, что Суд подтвердил сложившуюся практику изъятия наркотиков и иных предметов, находящихся при задержанном. При этом он добавил, что основания для применения мер государственного принуждения (мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях) должностные лица нередко создают искусственно.

Конституционный Суд в Определении № 2637-О от 30 ноября 2021 г. отказал осужденному в принятии к рассмотрению жалобы на проведение личного досмотра, после которого в отношении него было возбуждено уголовное дело.

Сергей Комаров был осужден за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. Он обжаловал приговор, однако апелляция и кассация отклонили доводы о

недопустимости доказательств - в частности, полученных в результате личного досмотра задержанного, проведенного и оформленного без учета требований уголовно-процессуального закона.

Сергей Комаров направил жалобу в Конституционный Суд. Он посчитал, что п. 3 ст. 48 «Осуществление контроля за хранением, перевозкой или пересылкой наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в местах произрастания и культивирования наркосодержащих растений, а также в местах возможного осуществления незаконных перевозок наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» Закона о наркотических средствах и психотропных веществах и ст. 27.7 «Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице» КоАП РФ противоречат Конституции. Данные нормы, по его мнению, позволяют при задержании лица проводить его досмотр (личный досмотр), в результате которого изымать имущество, а также предоставляют правоприменителям возможность использовать протокол такого досмотра в качестве процессуального источника доказательств по уголовному делу.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС сослался на ряд своих определений. В частности, он указал, что гарантированное ч. 1 ст. 51 Конституции право не исключает возможность проведения процессуальных действий с участием подозреваемого или обвиняемого, а также использования документов, предметов одежды, образцов биологических тканей и прочего в целях получения доказательств. При этом должны соблюдаться установленные законом процедуры осуществления соответствующих действий, последующей судебной проверки и оценки полученных доказательств. КС отметил, что правовая позиция носит общий характер и распространяется на отношения, связанные с публичным преследованием физических лиц как в уголовно-процессуальном порядке, так и в порядке, предусмотренном законодательством об административных правонарушениях.

Конституционный Суд указал, что личный досмотр может иметь место в случаях, установленных ст. 27.1, 27.7, 27.9 и 27.10 КоАП, носит кратковременный и безотлагательный характер и не предполагает получения согласия лица, в отношении которого он применяется (определения от 23 сентября 2010 г. № 1210-О-О, от 28

января 2016 г. № 73-О и др.). Для правоприменительных органов это означает необходимость ориентироваться на то, что лицу, к которому применяются меры государственного принуждения в порядке гл. 27 КоАП, следует разъяснить его процессуальные права (определения от 24 декабря 2012 г. № 2392-О, от 24 октября 2013 г. № 1697-О и от 28 сентября 2017 г. № 1850-О), а также предусматривает обязательное составление протокола о личном досмотре, досмотре вещей либо внесение соответствующей записи в протокол о доставлении или об административном задержании (ч. 6 ст. 27.7 КоАП).

Порядок собирания, проверки и оценки доказательств в ходе уголовного судопроизводства оспариваемыми законоположениями не регулируется - он определяется УПК, заметил Суд. Так, ст. 75 Кодекса предусматривает, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для установления любого из обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу (ч. 1). К недопустимым доказательствам относятся в том числе показания подозреваемого (обвиняемого), полученные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные данным лицом в суде, а также иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК (п. 1 и 3 ч. 2). Сославшись на ряд определений, Суд указал, что положения данной статьи служат гарантией принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу и не могут расцениваться как нарушающие чьи-либо права.

При этом, подчеркивается в определении, УПК предъявляет к процессуальному решению относительно допустимости доказательств требования законности, обоснованности и мотивированности (ч. 3 и 4 ст. 7) и не содержит норм, освобождающих суд - как и прокурора, следователя и дознавателя, - от обязанности исследовать доводы подозреваемого (обвиняемого) о признании тех или иных доказательств не имеющими юридической силы и при возникновении сомнений в их допустимости или достоверности отвергнуть в соответствии с ч. 3 ст. 49 и ч. 2 ст. 50 Конституции. КС сослался на п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении

уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», в котором ВС разъяснил, что при рассмотрении ходатайства о признании доказательств недопустимыми в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК суд должен выяснять, в чем конкретно выразилось нарушение требований закона. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, в случае существенных нарушений установленного порядка их сбора и закрепления, а также если данные действия осуществлены ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

«Соответственно, оспариваемые законоположения не предполагают произвольное проведение личного досмотра, закрепляют основания и порядок его проведения, гарантии процессуальных прав участвующих лиц и не содержат норм, препятствующих осуществлению надлежащего уголовного-процессуального доказывания, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте», - резюмировал КС.

В комментарии «АГ» адвокат АП г. Москвы Ольга Морозова отметила, что позиция Конституционного Суда заключается в том, что в целях привлечения к уголовной ответственности неважно, в рамках какого закона (КоАП, Закона о полиции и др.) проведен личный досмотр граждан, находящихся при них вещей или их транспортных средств, главное - результат и выполнение законодательных требований уполномоченным должностным лицом. «Известно, что, если лицо поймали, досмотрели и изъяли запрещенные вещества, и это "тянет" на статью Уголовного кодекса, все документы послужат доказательствами для уголовного дела», - считает адвокат.

По мнению Ольги Морозовой, заявитель жалобы попытался изменить ситуацию, которая не влияет на исход его уголовного дела. «Представим, что протокол досмотра признан ненадлежащим доказательством в связи с нарушением требований закона. Что от этого изменится? Ничего, поскольку факт изъятия у данного лица наркотического средства либо иного запрещенного вещества не исчезнет - такое "ластиком не сотрешь", даже если выкинуть протокол. Любой защитник скажет, как в подобной ситуации поступит суд с традиционной формулировкой о комплексе иных достаточных

доказательств, имеющихся в материалах дела, ведь всегда остаются допросы свидетелей и так далее», - пояснила она.

Адвокат заметила, что для доказывания виновности либо невиновности в совершенном преступлении используются любые документы, добытые законным путем, и УПК предоставляет максимальный набор «инструментов», но никак не единственный. Ограничение сбора доказательств одним уголовно-процессуальным законом невозможно, убеждена Ольга Морозова.

«Что касается оспариваемых норм, то они сформулированы законодателем с учетом субъективного фактора, формулировка которого не позволяет расценивать задержания и досмотры как нарушающие конституционные права - при всем понимании того обстоятельства, что любой может быть подвергнут такой процедуре в любой момент, ведь при наличии у должностного лица достаточных оснований полагать, что кем-то осуществляется противоправное действие, закон разрешает производство досмотра (кроме спецсубъектов). Остается надеяться на честность правоохранителей», - резюмировала она.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Арсений Иванов полагает, что КС подтвердил сложившуюся судебную практику изъятия наркотиков и иных предметов, находящихся при задержанном. «Другое дело, что основания для применения мер государственного принуждения (мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях) нередко создаются должностными лицами искусственно. Зачастую это дела по мелкому хулиганству (ст. 20.1 КоАП) или неповиновению законному распоряжению сотрудника полиции (ст. 19.3 КоАП РФ). Это же используется для задержания лиц до получения результатов исследования изъятых веществ. Таким образом, задержанные вводятся в заблуждение относительно природы их задержания, что приводит к нарушению их права на защиту. При соблюдении процессуального порядка -надлежащей передаче материалов в органы, осуществляющие предварительное расследование уголовных дел, - полученные доказательства судами принимаются в качестве допустимых. Доказать на практике получение их с нарушением закона почти невозможно», - подытожил он.

Адвокатская газета

12.01.22 в 17:27 Анжела Арстанова

КС не стал рассматривать жалобу на отсутствие «северных» надбавок при оплате труда заключенных

Конституционный Суд указал, что районный коэффициент и процентная надбавка к заработной плате гарантируются лицам, работающим по трудовому договору, что не может расцениваться как нарушение прав лиц, осужденных к лишению свободы

По мнению одного из адвокатов, заключенные не должны быть поставлены в неравное положение с лицами, которые трудятся на добровольной основе, работая по найму в учреждениях и организациях, расположенных в районе Крайнего Севера и приравненных к нему местностях. Другой полагает, что КС исходил не из толкования Конституции, а из толкования смысла и целей законодательных гарантий, что предполагает возможность законодателя менять и развивать свой подход, исходя из соображений целесообразности. Третий отметил, что Конституционный Суд провел «демаркационную линию» между добровольными отношениями работника и работодателя и принудительным трудом осужденных в части применения к последним норм о соответствующих выплатах.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение № 2631-О от 30 ноября 2021 г., которым отказал в принятии к рассмотрению жалобы на нормы, регулирующие оплату труда осужденных (надбавки, районные коэффициенты), отбывающих наказание в районах Крайнего Севера и приравненных к нему местностей.

Иван Пономарёв, отбывающий наказание в виде лишения свободы, обратился в Конституционный Суд с жалобой, в которой просил признать неконституционными ряд норм - ст. 9, 11, ч. 1 ст. 103 и ч. 1 ст. 105 УИК РФ, ч. 1 ст. 1 Закона о государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также ст. 317 ТК РФ.

По мнению заявителя, данные положения позволяют администрации исправительного учреждения дискриминировать заключенных, привлеченных к оплачиваемому труду без их

волеизъявления, оплачивая их труд без каких-либо процентных надбавок и районных коэффициентов за работу в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Изучив представленные материалы, КС не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Суд напомнил, что специальным законом, закрепляющим порядок и условия исполнения и отбывания наказаний, а также правовое положение и средства исправления осужденных, является УИК РФ, нормы которого должны быть согласованы между собой, а с ними - и нормы других правовых актов, затрагивающих данную сферу (Постановление от 28 декабря 2020 г. № 50-П).

Суд указал, что уголовно-исполнительным законодательством РФ устанавливаются общие положения и принципы исполнения наказаний, применения иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных УК РФ, порядок и условия исполнения и отбывания наказаний, применения средств исправления осужденных, включая общественно полезный труд, а также определяются основные обязанности осужденных, неисполнение которых влечет установленную законом ответственность.

В определении подчеркивается, что в развитие этих законоположений ст. 103 УИК закрепляет, что каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений. Последняя, в свою очередь, обязана привлекать осужденных к труду с учетом пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, - специальности, а также исходя из наличия рабочих мест.

Приведенные нормы, добавил Суд, действуют во взаимосвязи со ст. 105 УИК, закрепляющей, что заключенные имеют право на оплату труда в соответствии с российским трудовым законодательством. Размер оплаты труда осужденных, отработавших полностью определенную на месяц норму рабочего времени и выполнивших установленную для них норму, не может быть ниже МРОТ.

КС обратил внимание, что указанные требования корреспондируют Минимальным стандартным правилам ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы),

принятым 17 декабря 2015 г., согласно которым заключенные за свой труд должны получать справедливое вознаграждение в рамках соответствующей системы. Также они соответствуют Европейским пенитенциарным правилам, закрепляющим, что труд в местах заключения следует рассматривать как позитивный элемент внутреннего режима и никогда не применять в качестве наказания. Согласно данным правилам организация и методы работы в пенитенциарных учреждениях должны максимально походить на организацию и методы аналогичной работы в обществе, с тем чтобы подготовить заключенных к условиям нормальной профессиональной жизни.

«Таким образом, приведенные положения УИК РФ призваны гарантировать осужденным оплату их труда и, будучи направленными на исправление осужденных, не могут расцениваться как нарушающие права лиц, осужденных к лишению свободы и привлекаемых к труду», - отмечается в определении.

Конституционный Суд пояснил, что Закон о государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, определяет соответствующие государственные гарантии и компенсации в целях возмещения дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях. Действие данного закона распространяется на лиц, работающих по найму (на основании трудового договора) постоянно или временно в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, независимо от форм собственности, а также на лиц, проживающих на указанных территориях.

Районный коэффициент и процентная надбавка к зарплате, установленные указанным законом (ст. 10 и 11), а впоследствии и ТК РФ (ст. 316 и 317), гарантируются лицам, работающим по трудовому договору. Таким образом, резюмировал КС, такое правовое регулирование, принятое в рамках предоставленных федеральному законодателю полномочий, не может расцениваться как нарушающее права лиц, осужденных к лишению свободы.

При этом Конституционный Суд указал, что в рамках уголовно-исполнительных отношений УИК устанавливает гарантии

материально-бытового обеспечения лиц, содержащихся в исправительных учреждениях, в том числе питанием и предметами первой необходимости, одеждой по сезону с учетом в числе прочего климатических условий. Дополнительно для осужденных, перевыполняющих нормы выработки или образцово выполняющих установленные задания на предприятиях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска может быть увеличена до 18 рабочих дней.

Суд обратил внимание, что такая регламентация уголовно-исполнительным законодательством правового положения заключенных, отбывающих наказание в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не предполагает несения ими дополнительных материальных затрат.

Адвокат КА «Бизнес и право» Дмитрий Любич, комментируя «АГ» определение, отметил, что Федеральная служба государственной статистики не ведет статистику в отношении заключенных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях на территории Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Он добавил, что одной из самых известных исправительных учреждений, расположенных в районе Крайнего Севера, является исправительная колония № 18 УФСИН по Ямало-Ненецкому автономному округу, неофициально именуемая «Полярная сова». Адвокат пояснил, что согласно данным, опубликованным на сайте пенитенциарного учреждения, лимит наполнения только в нем составлял 1014 человек. В связи с этим масштабы охвата прав заключенных, трудящихся в принудительном порядке в подобных учреждениях, исчисляются тысячами человек.

По мнению Дмитрия Любича, актуальным явился вопрос о справедливой оплате труда осужденных, которые не должны быть поставлены в неравное положение с лицами, которые трудятся на добровольной основе, работая по найму в учреждениях и организациях, расположенных в районе Крайнего Севера и приравненных к нему местностях. «Иной подход к этому вопросу приводил бы к явной дискриминации только лишь по принципу организации формы труда - в добровольном или принудительном порядке, что, безусловно, недопустимо, так как одним из

основополагающих принципов, закрепленных в ч. 1 ст. 19 Конституции РФ, является принцип равенства всех перед законом», - подчеркнул он.

Адвокат полагает, что Конституционный Суд фактически рассмотрел доводы жалобы о проверке конституционности указанных заявителем положений и привел правовой подход, который не внес каких-либо новелл в правоприменительную практику.

Дмитрий Любич считает, что несмотря на однозначную правоприменительную практику, определяющую отсутствие права заключенных, работающих в исправительных учреждениях Крайнего Севера и приравненных к нему местностей, на дополнительную надбавку в виде районного коэффициента при оплате их труда, актуальность и масштабность данного вопроса не угасли. «Полагаю, еще неоднократно, но уже с другой точки зрения возникнет вопрос о конституционности такого характера оплаты труда», - поделился адвокат. Он также подчеркнул, что исправительные колонии являются федеральными казенными учреждениями - следовательно, финансируются за счет средств федерального бюджета. В связи с этим, по мнению адвоката, законодатель обязан предусмотреть для таких граждан справедливую дополнительную компенсацию - не меньше той, что получают лица, работающие в тех же климатических условиях.

Дмитрий Любич указал, что осужденные, работающие в исправительных учреждениях Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, получают оплату своего труда наравне с теми, кто работает в нормальных климатических условиях в иных исправительных учреждениях, однако за собственный счет компенсируют затраты на свое содержание, которые явно выше, чем на содержание аналогичного заключенного, но находящегося в нормальных климатических условиях. «Это приводит к явному несоответствию уровня оставшегося дохода таких граждан при прочих равных условиях. Тем самым получается "односторонняя справедливость", которая, на мой взгляд, не может быть поддержана адвокатами», - заключил он.

Адвокат АП Архангельской области, к.ю.н. Владимир Цвиль считает определение КС актуальным, поскольку имелись разные точки

зрения по вопросам распространения трудовых правовых гарантий на лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

Он напомнил, что в Обзоре практики, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 26 февраля 2014 г., констатировалось отсутствие единства судебной практики по вопросу распространения на отбывающих наказание лиц трудовых гарантий за работу в районах Крайнего Севера. Тогда ВС сделал вывод о том, что у заключенных отсутствует право на получение процентной надбавки к заработной плате за стаж работы в особых климатических условиях, пояснил Владимир Цвиль. С другой стороны, по аналогичному вопросу имелись определения КС от 27 октября 2015 г. № 2505-О и от 30 января 2020 г. № 246-О, в которых Суд отказывал в принятии жалоб к рассмотрению, поскольку ст. 103 и 105 УИК не могут нарушать прав заявителей, так как отсылают к нормам трудового законодательства. При этом Конституционный Суд непосредственно не высказал свою позицию о взаимосвязи норм УИК и трудового законодательства в части надбавок за работу в особых климатических условиях, заметил адвокат. Именно поэтому, полагает он, отсылка УИК (ст. 105) к трудовому законодательству предопределяла вопрос о тождественности гарантий оплаты труда лиц, работающих по трудовому договору, и тех, кто трудится в порядке исполнения наказания.

«Сейчас этот вопрос получил однозначное разрешение. Логика, заложенная в основу определения КС, понятна: гарантии повышенной оплаты в особых климатических условиях предусматривают компенсацию дополнительных материальных затрат трудящихся, и, поскольку в отношении заключенных эти затраты несет государство, применение такой компенсации не отвечало бы своей цели», - считает Владимир Цвиль. По мнению адвоката, в рассматриваемом случае КС исходил из толкования не Конституции, а смысла и целей законодательных гарантий, что предполагает возможность законодателя менять и развивать свой подход, исходя из соображений целесообразности.

Адвокат адвокатской конторы «Бородин и Партнеры» Алексей Азаров отметил, что КС, рассматривая вопрос о применении процентных надбавок и районных коэффициентов по отношению к заключенным, отбывающим наказание в районах Крайнего Севера и

приравненных к ним местностях и привлеченным к оплачиваемому труду, провел «демаркационную линию» между добровольными отношениями работника и работодателя и обязательным трудом осужденных - в части применения к последним норм о соответствующих выплатах.

Он подчеркнул, что изложенная в определении позиция Суда не является новой. Так, к моменту публикации Обзора ВС от 26 февраля 2014 г. суды Республики Коми, Мурманской и Архангельской областей, а также Красноярского края не имели единой позиции по рассматриваемому вопросу. В одних случаях требования осужденных о взыскании процентной надбавки удовлетворялись со ссылкой на отсутствие каких-либо изъятий в части оплаты труда. Другая позиция, поддержанная ВС, сводится к тому, что отношения между заключенными и администрацией исправительного учреждения не являются трудовыми по смыслу ст. 20 ТК, а вытекают из требований уголовно-исполнительного законодательства об обязательном труде осужденных, пояснил Алексей Азаров.

«Таким образом, Конституционный Суд фактически легализовал сложившуюся к настоящему моменту судебную практику», - резюмировал адвокат.

Российская газета

14.01.22 в 0:00 Мария Голубкова

КС РФ защитил выплаты военнослужащих-контрактников

Конституционный суд РФ освободил военнослужащих-контрактников от финансовой ответственности, если они получили выплаты сверх положенного. Положения статей 1102 и 1109 Гражданского кодекса РФ признаны не противоречащими Конституции РФ, поскольку они не предполагают трактовки таких выплат как неосновательного обогащения.

В основе решения - сразу две жалобы. Командир десантного катера Гасанхан Умарсаидов, проходивший службу в городе Каспийске, несколько лет получал ежемесячную надбавку за особые условия службы - как раз за руководство подразделением. Однако впоследствии ее назначение было отменено приказом командира военной части, и Махачкалинский гарнизонный военный суд обязал

мичмана Умарсаидова вернуть государству 114 тысяч рублей. Долг Андрея Кузьмина, который получал надбавку за прохождение военной службы по контракту в районах Крайнего Севера и за работу со сведениями, составляющими гостайну, оказался еще больше - свыше 420 тысяч рублей. Как установил суд, после перевода из Красноярска в Новосибирскую область Кузьмин утратил право на первую надбавку, а вторую получал в завышенном размере.

В обоих случаях суды не признали необоснованно начисленные и выплаченные средства денежным довольствием, то есть зарплатой военнослужащих - в этом случае средства не подлежали бы возврату, а тот факт, что военнослужащие не уведомили о получении выплат сверх положенного, посчитали доказательством вины. Однако КС РФ с ними не согласился и постановил, что в основе подобных решений должна лежать прежде всего презумпция добросовестности.

В первую очередь суд напомнил ряд своих решений: лица, несущие военную службу, выполняют конституционно значимые функции, чем предопределяется их специальный правовой статус, содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним. К числу таких обязанностей относится, в частности, надлежащее материальное обеспечение, которое предусматривает в том числе вознаграждение за воинскую службу и дополнительные выплаты на основании приказов командиров.

В целом эти выплаты приравниваются к заработной плате. Но сам военнослужащий не обязан контролировать обоснованность этих выплат.

Дела Андрея Кузьмина и Гасанхана Умарсаидова подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

14.01.2022, Марина Нагорная

КС не стал рассматривать жалобу на непредоставление осужденному бесплатно очередной копии судебного акта

В определении поясняется, что оспариваемые заявителем нормы, напротив, направлены на реализацию права осужденного знакомиться с документами и материалами, затрагивающими его права и свободы, а также право на судебную защиту

Один из адвокатов считает, что КС уже выработал правовой подход, в соответствии с которым отказ в выдаче заверенных копий судебных актов по делу является существенным нарушением прав заявителя, если копии необходимы ему для обжалования данных актов в установленном порядке. По мнению другого, взимание платы является прямым нарушением права на защиту и доступа к правосудию, поскольку при обжаловании решения первой инстанции (приговора) в кассационном порядке требуется прикладывать все заверенные решения нижестоящих судов, а кассационных жалоб может быть несколько.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2634-О, которым отказался рассматривать жалобу на отказ председателя суда предоставить осужденному третью копию решения апелляционной инстанции бесплатно.

Дмитрий Евдокимов обратился в суд с заявлением о предоставлении копии определения апелляции, вынесенного по уголовному делу в отношении него. Однако заместитель председателя суда разъяснил, что копия предоставлялась осужденному уже дважды, в связи с чем заявитель может скопировать документ за собственный счет с помощью представителя.

В жалобе в КС Дмитрий Евдокимов просил признать не соответствующими Конституции ч. 2 и п. 13 ч. 4 ст. 47 «Обвиняемый» УПК РФ, которые не обязывают суды неоднократно и бесплатно предоставлять осужденным копии итоговых судебных актов, лишая таких лиц, не имеющих средств для оплаты услуг адвоката или законного представителя, возможности не только получить копии соответствующих судебных решений, но и обжаловать их.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что согласно положениям ч. 2 ст. 47 УПК обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. При этом Суд сослался на ряд определений, в которых неоднократно указывал, что осужденному – в целях обеспечения его права на судебную защиту – после вступления приговора в законную силу должна обеспечиваться возможность получать копии материалов уголовного дела и представлять суду доказательства, обосновывающие его позицию.

КС указал, что при наличии в УПК требования об обязательном приобщении к кассационной и надзорной жалобам копий судебных решений и иных процессуальных документов, подтверждающих изложенные в жалобе доводы, лишение осужденного возможности получать копии оспариваемого решения суда могло бы приводить к неустранимому препятствию в реализации права на обжалование судебных решений, поскольку в данной ситуации он не мог бы подать кассационную или надзорную жалобу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. В связи с этим п. 18 ч. 4 ст. 47 УПК наделяет обвиняемого правом обжаловать приговор (определение, постановление) суда и получать копии обжалуемых актов, притом что к жалобе прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по делу, а в необходимых случаях – копии иных документов. Данному праву корреспондирует обязанность суда обеспечивать возможность его осуществления (ч. 1 ст. 11 Кодекса).

Кроме того, указал Суд, ч. 1 ст. 401.10 и ч. 1 ст. 412.5 УПК предусматривают возможность изучения судьей кассационной либо надзорной инстанции жалобы (представления) не только по материалам, приложенным к обращению, но и по материалам истребованного им уголовного дела (Определение от 25 марта 2021 г. № 405-О). В развитие требований п. 18 ч. 4 ст. 47 УПК Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36) закрепляет порядок выдачи (направления) копий судебных актов в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством, и предъявляемые к копиям требования.

Что касается п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК, в определении отмечается, что его положения закрепляют право обвиняемого снимать за собственный счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Данной нормой корреспондируют п. 12 ч. 4 той же статьи, закрепляющий право обвиняемого знакомиться по окончании расследования со всеми материалами дела и выписывать из него любые сведения в любом объеме, а также п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК, предусматривающий аналогичные права для защитника. Данные нормативные положения, подчеркнул Конституционный Суд, направлены не на ограничение, а на обеспечение права на

ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы гражданина, которое может быть реализовано как при личном ознакомлении с соответствующими документами и материалами, так и путем получения их копий, а также ознакомления с помощью адвоката или иного представителя (определения КС от 27 февраля 2018 г. № 269-О; от 17 июля 2018 г. № 1953-О; от 28 сентября 2021 г. № 1994-О).

При этом, указал Суд, согласно ч. 4 и 8 ст. 12 УИК осужденный вправе самостоятельно обращаться для получения юридической помощи к адвокатам и иным лицам, имеющим право на ее оказание (как на возмездной, так и на безвозмездной основе).

Таким образом, посчитал КС, оспариваемые законоположения направлены, в частности, на реализацию права знакомиться с документами и материалами, затрагивающими права и свободы гражданина, и права на судебную защиту, не содержат положений, допускающих произвольное разрешение заявленного ходатайства о предоставлении заверенных копий судебных решений, поэтому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя. Установление наличия оснований для удовлетворения конкретных просьб заявителя, адресованных суду, в полномочия КС не входит, поясняется в определении.

В комментарии «АГ» управляющий партнер КА «Жуков и партнеры» Андрей Жуков отметил, что уголовно-процессуальное законодательство и Инструкция по судебному делопроизводству, которая применяется в районных судах, не регламентируют взимание платы за получение копий судебных решений. Более того, такие требования являются прямым нарушением права на защиту и доступа к правосудию, поскольку при обжаловании решений (приговоров) суда первой инстанции в кассационном порядке требуется прикладывать все заверенные судебные решения нижестоящих судов, а кассационных жалоб может быть несколько. «В моей практике не встречались случаи, когда суд отказывался выдавать копии решений или предлагал бы их получить за отдельную плату. Обычно долгие сроки выдачи решений были связаны с отсутствием достаточного количества работников канцелярии суда или бумаги для изготовления копий решений, особенно когда по делу имелось много участников, а само решение (приговор) составляло большое количество листов. Однако если все-

таки законодатель или Суддепартамент ВС примут решение о взимании какой-либо платы, в любом случае она должна быть связана только с получением дополнительных копий после прохождения всех стадий обжалования судебного решения, и это вопрос спорный», – считает он.

По мнению адвоката АП Республики Башкортостан Николая Герасимова, аналогичные жалобы неоднократно изучались Конституционным Судом, в результате чего и был выработан правовой подход, согласно которому отказ в выдаче заверенных копий судебных актов по делу является существенным нарушением прав заявителя, если эти копии необходимы ему для обжалования данных актов в установленном порядке.

«К сожалению, из определения невозможно точно определить, с какой целью заявитель обратился с ходатайством о направлении ему заверенной копии судебного акта в третий раз, а также указывалась ли эта причина в ходатайстве. Полагаю, вероятнее всего, третья копия была необходима заявителю также для обжалования состоявшихся по делу судебных решений. Например, получив две копии, заявитель мог направить их вместе с соответствующими жалобами в суды кассационной и надзорной инстанций, а новая копия могла понадобиться для обращения к председателю Верховного Суда с просьбой о пересмотре дела либо для подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека, либо для обращения с просьбой о помиловании и т.д. Во всех указанных случаях получение новой заверенной копии судебного акта является не желанием заявителя, а требованием закона, лишь после выполнения которого может быть запущен соответствующий правовой механизм. Таким образом, на мой взгляд, отказ заявителю в выдаче копии судебного акта, запрошенной всего лишь в третий раз, тем более со ссылкой на то, что он может получить ее, реализовав свое право на получение помощи представителя, является существенным нарушением его прав, граничащим с лишением права на защиту», – полагает адвокат.

Кроме того, ссылка на то, что заявитель может обратиться за помощью к адвокату для получения указанной копии, также, по мнению адвоката, противоречит Конституции, так как право на бесплатную юридическую помощь у заявителя жалобы в данной ситуации очевидно не возникает, а на заключение соглашения у него

может не быть средств. «Следовательно, данная ситуация может иметь признаки предоставления неравных возможностей в правах – в зависимости от материального положения лица, что недопустимо. На мой взгляд, одним из возможных путей решения проблемы может стать обязанность суда выдать осужденному сразу несколько заверенных копий принятого судебного акта в количестве, необходимом, например, для исчерпания всех внутригосударственных средств защиты, а также для обращения в ЕСПЧ», – резюмировал Николай Герасимов.

Российская газета

17.01.2022, 20:20 – опубликовано на сайте издания

Федеральный выпуск № 9(8657), Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

КС РФ разъяснил порядок компенсации за нарушение сроков судопроизводства

Конституционный суд РФ запретил судам отказывать гражданам в компенсации за судебную и следственную волокиту. ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" в качестве разумного называет четыре года. Однако этот срок нельзя считать ограничительным, указал КС.

Бизнесмен Сергей Филиппов находился под следствием около десяти лет. Ему вменялось в вину мошенничество с землей в подмосковной Балашихе и фальсификацию доказательств. В 2013 году мужчина был выпущен из СИЗО под залог в размере восьми миллионов рублей, использовал для этого заемные средства и выплачивал проценты за пользование кредитом.

Неоднократные обращения о смягчении меры пресечения или снижении суммы результатов не принесли, поскольку итоговое решение по делу еще не было вынесено, и Филиппов обратился в КС.

Судьи встали на сторону заявителя: гражданин должен иметь право обжаловать решение суда о залоге до вынесения приговора - тогда Филиппов еще не был признан виновным. Сейчас приговор вступил в законную силу, он отбывает наказание в колонии, но адвокаты продолжают его обжалование.

Новое обращение также было подано в период следствия и суда. В соответствии с законодательством Сергей Филиппов дважды пытался получить компенсацию от государства за нарушение разумных сроков судопроизводства: сначала спустя почти пять лет после начала следствия, потом еще через полтора года. Однако суды отказали ему сначала на том основании, что "длительность расследования этого дела обоснована его правовой и фактической сложностью", а затем потому, что с момента предыдущего обращения не прошло четыре года.

- Толкование оспариваемых норм по сути дает каждый раз последующую четырехлетнюю индульгенцию возможности бездействия и нарушения разумных сроков уголовного судопроизводства правоприменительным органам, а также позволяет исключить из общего срока проверенный судом на "разумность" период, - указал в обращении адвокат Александр Данилов, выступающий в интересах Филиппова.

Изучив материалы дела, судьи Конституционного суда РФ и в этот раз встали на сторону подследственного.

Право на судебную защиту является гарантией соблюдения всех остальных базовых прав граждан, и эта защита должна быть своевременной. Соблюдение данного правила обеспечивает в том числе ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

И судебное толкование указанной в нем продолжительности производства по уголовному делу не должно быть заградительным, то есть не должно препятствовать подаче искового заявления "до истечения четырехлетнего срока, исчисляемого с момента завершения периода, которому дана судебная оценка в предыдущем решении о присуждении или об отказе в присуждении такой компенсации". В противном случае, по мнению судей, при таком ограничительном понимании оспариваемых положений отсутствовали бы стимулы для активных действий следственных органов после принятия судом решения по первому обращению лица о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

- В оспариваемых нормах не определены условия допустимости административного иска, не установлены влияющие на суждение суда

о разумности сроков уголовного судопроизводства критерии оценки фактических обстоятельств в соотношении с периодом, который уже был предметом судебной проверки, не сформулированы иные требования к заявлению о присуждении компенсации, - также указал Конституционный суд РФ.

- Принятое в законодательстве допущение о том, что в пределах четырех лет срок уголовного судопроизводства считается разумным, не подлежит применению при рассмотрении заявлений о присуждении компенсации, предъявленных после того, как данный срок уже единожды истек и был предметом судебной проверки.

Законодателю поручено внести изменения, "направленные на уточнение порядка и условий подачи обвиняемым (подозреваемым) до прекращения уголовного дела или уголовного преследования или до вступления в законную силу приговора суда нового (повторного) заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок".

В течение переходного периода новое заявление о компенсации может быть подано спустя год после первого или даже до истечения этого срока - в случае прекращения уголовного преследования и ряда иных обстоятельств, и каждый раз суд должен оценивать все уголовное преследование в целом с учетом длящегося для заявителя состояния правовой неопределенности.

Дело Филиппова пересмотрят.

Московский комсомолец

17.01.2022, 17:35, Татьяна Антонова

Суд поручил разобраться с коттеджами: непонятно, как оплачивать ЖКХ

Поводом стала жалоба владелицы частного особняка, которую ободрали как липку

Создать новые правила игры для управляющих компаний в коттеджных поселках предписал Конституционный суд. Высшая инстанция обнаружила дыру в законе, которая позволяет коммунальщикам накручивать лишние услуги, а хозяевам загородных домов — увиливать от счетов.

В КС обратилась с жалобой жительница Челябинской области. Несколько лет назад дама купила два земельных участка с домом в коттеджном поселке. В момент покупки никто не сказал женщине, что жилищно-коммунальным хозяйством в поселении ведает управляющая компания. Договор с управдомами она так и не заключила — считала, что никаких услуг от фирмы не получает. Однако спустя четыре года коммунальщики огорошили собственницу огромным долговым счетом. Они решили через суд взыскать с несговорчивой хозяйки все, что она не заплатила с момента заселения. Суды управдомы выиграли - правда, по странной схеме.

Отдельного закона, который бы регулировал взаимоотношения коммунальных служб и собственников индивидуальных жилых домов в коттеджных поселках, у нас в стране нет. Правила, применяемые для решения денежных конфликтов в СНТ, для такой ситуации тоже не подходят. В итоге суды поступили просто: решили спор по правилам Жилищного кодекса, которые регулируют отношения управляющих компаний с собственниками квартир в жилых высотках. Ответчицу такой вариант не устроил. Дама полагала, что условия жизни в отдельном коттедже сильно отличаются от квартиры. Например, системы отопления и водоснабжения в индивидуальных домах у каждого хозяина свои, и обслуживает он их сам, без привлечения управляющей компании. Кроме того, хозяину одного коттеджа может требоваться вывоз мусора или чистка снега за калиткой, а другой справляется с этим без посторонней помощи.

Конституционный суд с этой позицией согласился. Высшая инстанция в своем постановлении подчеркнула, что сейчас в законе действительно есть серьезный пробел: непонятно, по каким правилам решать споры между управдомами и собственниками коттеджей. КС отметил, что сейчас невозможно даже четко определить, какими именно услугами из предложенного коммунальщиками набора конкретных собственник пользовался и, что важно, была ли у него в таких услугах необходимость. Статьи Жилищного кодекса, позволяющие бездумно взыскивать с хозяев коттеджей все, что насчитает управдом, высшая инстанция признала не соответствующими Конституции. Законодателю КС дал поручение в ближайшее время разработать новые правовые механизмы для разрешения платежных споров в коттеджных поселках.

Адвокатская газета

18.01.2022, Зинаида Павлова

КС защитил право подачи повторного иска о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

Конституционный Суд указал, что нельзя лишать лицо, ранее подавшее иск о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, возможности претендовать на ее получение до истечения второго четырехлетнего срока судопроизводства

В комментарии «АГ» представители заявителя жалобы в КС поддержали выводы Суда и сообщили, что в настоящее время готовят заявление о пересмотре административного дела. По мнению одного из адвокатов, выводы КС носят позитивный характер, поскольку напоминают провакционеру о ценности института разумных сроков судопроизводства и расширяют объем прав на защиту от их нарушения. Другая также согласилась с выводами Суда, поскольку ограничение сроков подачи нового заявления означало бы формальный подход к вопросу об эффективности уголовного судопроизводства.

13 января Конституционный Суд РФ вынес Постановление № 2-П по делу о проверке конституционности ч. 7 ст. 3 Закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и ч. 5 ст. 250 КАС РФ.

Повод для обращения в КС и позиция заявителя

10 мая 2012 г. в отношении Сергея Филиппова было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 303 УК РФ. Впоследствии оно было соединено с другими, включая обвинение по ч. 4 ст. 159 УК, и 9 января 2017 г. направлено в суд.

Спустя месяц Филиппов обратился с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок – за период с 10 мая 2012 г. по 28 февраля 2017 г. Московский областной суд отказал в удовлетворении исковых требований, и апелляция поддержала такое решение. Обе инстанции указали, что длительность расследования уголовного дела обоснована его правовой и фактической сложностью, а также

необходимостью проведения значительного количества следственных действий (в том числе ряда судебных экспертиз).

В апреле 2017 г. уголовное дело в отношении Филиппова было возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения выявленных препятствий его рассмотрения, а тот впоследствии дважды возвращал дело в следственный орган для дополнительных следственных действий и устранения выявленных недостатков.

В августе 2018 г. Сергей Филиппов повторно подал аналогичный административный иск – на этот раз за период с 10 мая 2012 г. по 24 августа 2018 г. Мособлсуд прекратил производство по административному делу, так как ранее уже отказывал в удовлетворении предыдущего иска. Апелляция поддержала решение первой инстанции, но заметила, что заявитель вправе повторно обратиться за присуждением компенсации по истечении четырех лет с момента окончания периода, которому уже дана судебная оценка. Впоследствии кассация оставила в силе акты нижестоящих судов, а Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу гражданина.

В феврале 2019 г. Сергей Филиппов был признан виновным по ч. 4 ст. 159 УК и приговорен к лишению свободы сроком на пять лет условно. По остальным пунктам обвинения он был оправдан. Однако апелляция отменила приговор и направила дело на новое рассмотрение в первую инстанцию. Затем территориальная подсудность дела была изменена – его направили для рассмотрения по существу в иной подмосковный суд, который в августе 2021 г. вынес обвинительный приговор по ч. 4 ст. 159 и ч. 1 ст. 303 УК.

Интересы заявителя в КС представляли адвокаты АК TACTIC PRO Александр Данилов и Евгений Шумар.

В направленной в Конституционный Суд жалобе (есть у «АГ») Александр Данилов указал, что ч. 7 ст. 3 Закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и ч. 5 ст. 250 КАС РФ противоречат Конституции в той мере, в какой препятствуют повторному обращению в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок до истечения четырехлетнего срока, исчисляемого с

момента завершения периода, которому дана судебная оценка в предыдущем решении об отказе в такой компенсации.

КС пояснил нюансы подачи повторного иска о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок

Изучив материалы дела, КС отметил, что оспариваемые нормы по их буквальному смыслу не предполагают, что в случае вынесения судебного решения по административному иску о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок (в том числе при признании судом четырехлетнего или более длительного срока судопроизводства по уголовному делу разумным) у обвиняемого отсутствует право на подачу нового (повторного) иска о присуждении компенсации. Вместе с тем в них не определены условия допустимости иска, не установлены влияющие на суждение суда о разумности сроков уголовного судопроизводства критерии оценки фактических обстоятельств в соотношении с периодом, который уже являлся предметом судебной проверки, а также не сформулированы иные требования к заявлению о присуждении компенсации.

Со ссылкой на собственное Определение от 17 июля 2012 г. № 1480-О Суд пояснил, что исключается возможность повторного обращения с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, если оспариваются одни и те же фактические обстоятельства одного и того же периода судопроизводства по уголовному делу. Это координирует, в частности, с процессуально-правовым запретом судебного рассмотрения и разрешения тождественных исков, исходящих от одного и того же лица и обращенных к одному и тому же ответчику.

Вместе с тем, добавил КС, из указанного определения не следует, что до нового (повторного) обращения с заявлением о присуждении компенсации необходимо ждать еще четыре года (после даты, учтенной в первоначальном решении). В противном случае существенно ограничивался бы круг обвиняемых (подозреваемых), обладающих правом на новое (повторное) обращение с заявлением о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок с учетом установленных законодательством сроков предварительного следствия и сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

«Таким образом, право обвиняемого (подозреваемого) на новое (повторное) обращение с заявлением о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок только по истечении второго четырехлетнего периода означало бы, что новое (повторное) обращение – до вынесения окончательного решения по уголовному делу – по общему правилу было бы возможно только по уголовным делам о тяжких или особо тяжких преступлениях. Кроме того, при таком ограничительном понимании оспариваемых положений отсутствовали бы стимулы для активных действий следственных органов после принятия судом решения по первому обращению лица о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок», – подчеркивается в постановлении.

Соответственно, даже в случае вступления в законную силу решения суда, которым длительность предшествующего периода уголовного преследования была признана разумной, лицо вправе повторно заявлять требование о компенсации в силу самого факта продолжающегося производства по делу, независимо от наличия или отсутствия вины должностных лиц в нарушении сроков. При этом суд должен оценивать судопроизводство в аспекте его общей суммарной длительности и ее значимости для заявителя, пояснил Конституционный Суд. Так, при подаче нового (повторного) административного иска о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок после того, как по предшествующему заявлению состоялось решение суда, разумность срока уголовного судопроизводства определяется не по каждому отдельному периоду уголовного преследования, а исходя из общего срока расследования (с учетом длящегося для заявителя состояния правовой неопределенности).

«Суд должен оценивать именно весь период уголовного преследования как единый событийный комплекс. Иное противоречило бы принципу суммированной системной оценки доказательств, общности срока разрешения дела, единства оценки своевременности и эффективности осуществления судопроизводства по конкретному уголовному делу. Таким образом, не отдельные действия участников уголовного судопроизводства, осуществляющих производство по уголовному делу в отдельные периоды, а именно все

уголовное преследование в целом подлежит оценке судом. Такая оценка не может рассматриваться как оспаривание одних и тех же фактических обстоятельств одного и того же периода вопреки принципу запрета судебного рассмотрения и разрешения тождественных исковых заявлений и в нарушение свойств окончательности, неопровержимости судебных решений, поскольку определенные события и правоприменительные акты, имевшие место в период, не вошедший в предмет рассмотрения суда по ранее поданному заявлению, могут придавать иное значение уже оцененным обстоятельствам», – отмечается в постановлении.

Оспариваемые нормы признаны не соответствующими Конституции

Таким образом, указал Конституционный Суд, чрезмерная отсрочка права на подачу нового (повторного) заявления означала бы необоснованное и несоразмерное ограничение возможности судебной защиты прав граждан (в том числе на компенсацию вреда, причиненного нарушением разумного срока уголовного преследования) и препятствовала бы реализации задач судопроизводства. В то же время данное обстоятельство не отменяет необходимость увязать право на подачу нового заявления с истечением определенного разумного срока после вынесения решения суда по предыдущему заявлению.

В связи с этим Суд счел, что истолкование оспариваемых норм в деле заявителя не соответствует ни указанным правовым позициям, ни существу установленного законодателем четырехлетнего срока подачи административного иска о компенсации. Такое истолкование необоснованно ограничивает право обвиняемого (подозреваемого) на судебную защиту, лишая лицо, ранее обращавшееся с заявлением о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, возможности претендовать на получение компенсации до истечения второго четырехлетнего срока судопроизводства и, соответственно, права воздействовать на ускорение судопроизводства. Кроме того, оно расходится с целями, которые преследовал законодатель, принимая Закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В итоге КС признал оспариваемые нормы не соответствующими Конституции в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, препятствуют подаче обвиняемым (подозреваемым) нового (повторного) административного иска о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок до истечения четырехлетнего срока, исчисляемого с момента завершения периода, которому дана судебная оценка в предыдущем решении о присуждении или об отказе в присуждении такой компенсации. В связи с этим федеральному законодателю необходимо внести соответствующие изменения в законодательство. До их принятия, отмечается в постановлении, суды общей юрисдикции не вправе отказывать обвиняемым (подозреваемым) в принятии нового (повторного) заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (либо прекращать производство по административному делу по такому заявлению), если оно подано по истечении года после вступления в силу судебного решения об удовлетворении или об отказе в удовлетворении предшествующего заявления.

Вместе с тем, добавил КС, основанием для разрешения вопроса о компенсации по повторному заявлению не могут быть обстоятельства, полностью совпадающие с указанными ранее. При этом обстоятельства производства по уголовному делу как единому событийному комплексу оцениваются за все время его осуществления. Для подачи нового (повторного) заявления о присуждении компенсации не требуется повторного обращения с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Решения по делу заявителя жалобы Суд также распорядился пересмотреть.

Комментарии представителей заявителя жалобы

В комментарии «АГ» Александр Данилов сообщил, что ранее суды общей юрисдикции отказались исследовать обстоятельства неординарно длительного уголовного преследования, так как после первого обращения в суд не прошло четырех лет. «Конституционный Суд не согласился с таким толкованием закона и указал, что законодательство о компенсации в связи с нарушением разумных сроков не предполагает, что при подаче повторного заявления необходимо рассматривать обстоятельства в совокупности, без

исчисления нового четырехлетнего срока. В противном случае это может привести к отсутствию стимулов для активных действий следственных органов сразу после принятия судом решения по первому обращению обвиняемого», – подчеркнул он.

Евгений Шумар добавил, что заявитель хотел признать нарушение разумных сроков, так как его уголовное преследование затянулось из-за ошибок следствия и процессуальных нарушений (дело неоднократно возвращалось судом прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению, а также много раз возвращалось прокурором в следственный орган для устранения недостатков) и составило 10 лет. «Фактически суды при рассмотрении заявления создали доступ к правосудию, однако Конституционный Суд признал нарушение конституционных прав заявителя в таком толковании закона и восстановил справедливость. В настоящее время мы готовим заявление о пересмотре административного дела», – отметил он.

Эксперты прокомментировали выводы Суда

Старший партнер АБ «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин полагает, что юридическая конструкция ч. 3 ст. 7 Закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок ставит под угрозу право лица, чьи интересы затрагиваются уголовным судопроизводством, на разумные сроки уголовного преследования. «Четыре года, которые, по мнению законодателя, априори допустимы и разумны для любой формы расследования, – это 1/8 часть жизни среднестатистического россиянина. В связи с этим закрепление этого срока, на мой взгляд, неконституционно», – отметил он.

По мнению адвоката, произвольное толкование закона, примененное судами по делу Сергея Филиппова, вычеркнуло институт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок за пределы гарантированного права на судебную защиту. «Применение ст. 6.1 УПК на практике свидетельствует, что представление прокурора в связи с бездействием следственных органов не оказывает на них эффективного воздействия. Если возникает еще и спор между следствием и прокуратурой о квалификации содеянного и (или) доказанности вины, уголовное дело может “годами” ходить между ними. Значит, законодателю следует искать другие, более жесткие способы регулирования проблем

обеспечения эффективности института права на судебную защиту – к примеру, вернуться к расширению надзорных полномочий прокуратуры в отношении органов предварительного расследования», – убежден Алексей Нянькин.

Он полагает, что выводы КС носят позитивный характер, поскольку напоминают провоприменителю о ценности института разумных сроков судопроизводства и несколько расширяют объем прав на защиту от подобных нарушений. «С высокой степенью вероятности при исполнении законодателем требований КС будет принято во внимание предложение о годовом сроке, в течение которого заинтересованное лицо будет не вправе повторно обращаться с заявлением о компенсации в порядке административного судопроизводства», – предположил адвокат.

По его мнению, на повышение эффективности института о компенсации и, следовательно, на соблюдение разумных сроков судопроизводства также окажут влияние дополнительное правовое регулирование выявляемых на практике правовых пробелов и законодательное установление минимальных размеров компенсации (например, не «смешные» 20–30 тыс. руб., а 500–600 тыс. руб.). «В дополнение к этому нужно возлагать – хотя бы частично – солидарную ответственность за понесенные казной РФ расходы на виновных в волоките лиц, как это уже применяется в отношении судебных приставов-исполнителей», – полагает Алексей Нянькин.

Адвокат, член Совета АП Ставропольского края Нарине Айрапетян считает выводы КС совершенно справедливыми. «Ограничение сроков подачи нового заявления означало бы формальный подход к вопросу об эффективности уголовного судопроизводства. Формальность, в свою очередь, означает неперсонализированность и некую “массовость” в вопросе рассмотрения конкретного дела», – подчеркнула она.

По ее мнению, с учетом специфики дела, субъектного состава, количества эпизодов и других значимых обстоятельств должен применяться дифференцированный подход в определении категории «эффективность». «В одних делах четыре года являются разумными, в других и полгода явной волокиты со стороны следственных органов либо суда свидетельствуют о нарушении эффективности. При таких обстоятельствах категоричность в установлении сроков неприемлема и

нарушает основополагающие права гражданина, задекларированные в соответствующих источниках права, – пояснила адвокат. – При этом отсутствие конкретного срока повторного обращения в суд очевидно не должно вести к злоупотреблению этим правом. Дублирование рассмотрения дела по одним и тем же периодам и основаниям нарушало бы концепцию порядка обжалования и подменяло бы собой пересмотр судебного акта в связи с несогласием с ним».

Необходимым условием для нового обращения, добавила Нарине Айрапетян, должны быть именно новые обстоятельства, имеющие место в течение либо спустя разумное время после уже оцененного периода. «Одновременно с этим подход, обозначенный КС и заключающийся в том, что судам надлежит оценивать именно весь период уголовного преследования как единый событийный комплекс, также справедлив», – считает она.

Адвокатская газета

18.01.2022, Марина Нагорная

КС не усмотрел ограничений прав заключенных при просмотре телевизора и выборе каналов

Суд указал, что регулирование порядка просмотра телепередач предполагает возможность его осуществления в свободные от работы часы, что должно быть учтено и в распорядке дня исправительного учреждения, который не может ухудшать положение осужденных по сравнению с нормативно установленными гарантиями

По мнению одного из адвокатов, исходя из необходимости построения правового государства и дальнейшего развития гуманистических начал, является спорным наделение администрации пенитенциарного учреждения правом ограничивать конституционные права осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, включая пожизненное. Другой полагает, что законодательство лишь дифференцирует период ограничения времени просмотра телепередач и возможности выбора просматриваемых телеканалов.

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение от 30 ноября 2021 г. № 2640-О, которым не стал принимать к рассмотрению

жалобу заключенного на ограничение просмотра телевизора и выбора каналов.

Сергей Рэскоалэ отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы. Когда колония ограничила время просмотра телевизора и возможность выбора каналов, он обратился в суд с административным иском о признании действий и решений ФСИН и администрации исправительного учреждения незаконными.

Соликамский городской суд Пермского края отказал в удовлетворении исковых требований. Он указал, что приказом начальника колонии утвержден распорядок дня, принятый в соответствии с указаниями ФСИН, согласно которым программа показа фильмов определяется администрацией исправительного учреждения, а просмотр телепередач допускается только в специально отведенное время, устанавливаемое с учетом специфики учреждения. Суд отклонил доводы истца о возможности неограниченного просмотра телепередач в свободные от работы часы, кроме времени, отведенного распорядком дня для ночного отдыха, в связи с конкретизацией в каждом исправительном учреждении распорядка дня осужденных. С учетом этого временной промежуток (один час в день) просмотра телепередач суд признал обоснованным. Не установил он и нарушений в отборе администрацией телепередач для просмотра заключенными.

Апелляция частично изменила решение первой инстанции: административный иск в части признания незаконными указаний ФСИН оставлен без рассмотрения. Сергей Рэскоалэ пропустил срок кассационного обжалования, поэтому сразу обратился в Конституционный Суд.

По мнению заявителя жалобы, ч. 3 ст. 82 «Режим в исправительных учреждениях и его основные требования», ч. 2 ст. 94 «Просмотр осужденными к лишению свободы кинофильмов и телепередач, прослушивание радиопередач», ч. 1 ст. 109 «Воспитательная работа с осужденными к лишению свободы», ч. 1 и 2 ст. 110 «Основные формы и методы воспитательной работы с осужденными к лишению свободы» УИК, а также п. 1 и подп. 4 п. 7 Положения о ФСИН, утвержденного Указом Президента от 13 октября 2004 г. № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний», не соответствуют Конституции РФ. Заявитель считает, что

указанные нормы дискриминируют осужденных в зависимости от условий отбывания наказания, необоснованно ограничивая время просмотра телепередач, а также устанавливая цензуру (запрет выбора) просматриваемых каналов, включенных в Перечень общероссийских обязательных общедоступных теле- и радиоканалов (утвержденный Указом Президента РФ от 24 июня 2009 г. № 715).

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил, что приговор – это не только формальное основание для лишения свободы, но и главный непосредственный источник специального правового статуса лица как осужденного, отбывающего наказание в местах лишения свободы. Этот статус предполагает, что лица, которые лишены свободы в установленном законом порядке, в целом обладают теми же правами и свободами, что и остальные граждане, кроме тех, которые обусловлены, обусловленными особенностями их личности, совершенными преступлениями и специальным режимом мест лишения свободы. При этом режим и порядок исполнения наказания в виде лишения свободы устанавливаются, чтобы обеспечить изоляцию и охрану осужденных, постоянный надзор за ними, их личную безопасность, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, исправление и предупреждение новых преступлений, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия отбывания наказания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, и при необходимости – изменение данных условий (постановления от 19 апреля 2016 г. № 12-П; от 8 июня 2021 г. № 27-П и др.).

При этом Конституционный Суд сослался на УИК, который определяет, что осужденным к лишению свободы, кроме отбывающих наказание в тюрьме, а также переведенным в штрафные изоляторы, помещения камерного типа, единые помещения камерного типа и одиночные камеры демонстрируются кинофильмы и видеофильмы не реже раза в неделю. Им также разрешается прослушивание радиопередач в свободные от работы часы, кроме времени, отведенного распорядком дня для ночного отдыха. Кроме того, они могут иметь при себе не более 10 экземпляров книг и журналов (ч. 1 и 4 ст. 94, ч. 4 ст. 95 УИК).

В свою очередь, указал КС, Положение о Федеральной службе исполнения наказаний конкретизирует, что ФСИН является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе контрольно-надзорные функции в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных (п. 1), который в своей деятельности руководствуется Конституцией, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента и Правительства РФ, международными договорами России, актами Минюста и данным Положением (п. 4), а также наделяет этот орган полномочиями на организацию проведения с осужденными и лицами, содержащимися под стражей, воспитательной работы, направленной на исправление (подп. 4 п. 7).

Тем самым проводимые в исправительных учреждениях мероприятия, организуемые в соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства, не препятствуют реализации права осужденных на получение новостной и иной общественно значимой информации, а также их прав на отдых, образование и культурное развитие, подчеркивается в определении.

КС указал, что ч. 2 ст. 94 УИК дополнительно разрешает заключенным, кроме переведенных в штрафные изоляторы, помещения камерного типа, единые помещения камерного типа и одиночные камеры, просмотр телепередач в свободные от работы часы, кроме времени, отведенного распорядком дня для ночного отдыха. В соответствии же с ч. 3 ст. 82 УИК право утверждения Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений предоставлено федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генпрокуратурой. Согласно Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденным Приказом Минюста от 16 декабря 2016 г. № 295, распорядок дня включает время подъема, туалета, физической зарядки, приема пищи, развода на работу, нахождения на производстве, учебе, воспитательных, культурно-массовых и спортивно-массовых мероприятиях, отбоя. Также предусматриваются непрерывный восьмичасовой сон осужденных и предоставление им личного времени (п. 21); на основе примерного

распорядка дня (определяющего, в частности, ежедневную продолжительность личного времени – два часа, и воспитательных мероприятий – до одного часа) приказом начальника исправительного учреждения утверждается – с учетом особенностей работы с тем или иным составом осужденных, времени года, местных условий и иных обстоятельств – распорядок дня для данного места лишения свободы, который доводится до сведения администрации учреждения и осужденных и размещается в общедоступных местах в виде наглядной информации (п. 20 и 22).

«Тем самым регулирование порядка просмотра осужденными к лишению свободы телепередач предполагает, по общему правилу, возможность его осуществления в свободные от работы часы, включая личное время, что должно быть учтено и в распорядке дня конкретного исправительного учреждения, который, хотя и устанавливается с учетом местных особенностей, не может ухудшать положение осужденных по сравнению с нормативно установленными гарантиями», – резюмировал КС.

Следовательно, подытожил Суд, оспариваемые нормативные положения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя. Проверка же условий отбывания наказания в конкретном исправительном учреждении, в том числе вопросов определения продолжительности просмотра телепередач и их содержания, не относится к компетенции КС, напомнил он.

В комментарии «АГ» адвокат АП Московской области Владимир Руднев отметил, что заявитель жалобы ставит вопрос о расширении своих прав, связанных с просмотром телепередач и возможностью их самостоятельного выбора. Такими правами заключенные не обладают. «В настоящее время в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы решение вопросов, связанных с отбором передач, относится к ведению администрации исправительного учреждения, которая решает, сколько времени должен смотреть телепередачи осужденный, какие именно и в какое время. Таким образом, именно администрация, а не какой-либо другой орган устанавливает ограничения прав осужденного, отбывающего наказание в виде пожизненного лишения свободы. Возникает вопрос: насколько правильным является ограничение конституционных прав осужденного, отбывающего наказание в местах лишения свободы?»

Всегда ли это должно относиться к компетенции администрации исправительного учреждения, а не какого-либо другого органа?» – задался вопросами адвокат.

Владимир Руднев указал, что осужденный к пожизненному лишению свободы отбывает наказание в соответствии с приговором, в котором не указываются ограничения, связанные с возможностью просмотра телепередач и прослушивания радиопередач. «Между тем, с точки зрения ограничения конституционных прав осужденных ссылка КС на приговор как документ, на основании которого могут ограничиваться все права осужденных, представляется спорной. Несомненно, приговор является “отправной точкой”, с момента вступления его в законную силу начинают ограничиваться права осужденного. Однако, отбывая наказание, осужденный вступает в правоотношения с администрацией исправительного учреждения. Это уже новые правоотношения, которые выходят за рамки приговора. Отбывая наказание, осужденный может вести себя по-другому, характеризоваться иначе и т.д. Его может иначе воспринимать и администрация исправительного учреждения», – пояснил адвокат. По его мнению, исходя из необходимости построения правового государства и дальнейшего развития гуманистических начал, является спорным наделение администрации правом ограничивать все конституционные права осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, включая пожизненное. Владимир Руднев считает, что в перспективе дальнейшего развития уголовно-исполнительного законодательства вопрос об ограничении прав осужденного администрацией может быть пересмотрен.

Адвокат АП г. Красноярского края Владимир Васин полагает, что шансов у заявителя в принятии жалобы было немного. Так, законодательство лишь дифференцирует период ограничения времени просмотра телепередач и возможности выбора просматриваемых телеканалов. Тотального запрета нет. Более того, законодатель делегировал полномочия на утверждение распорядка дня и программы показа фильмов начальникам учреждений. «Поэтому очень сложно и практически невозможно признать антиконституционными нормы, созданные специально для режимных объектов системы исправления и наказания, оперируя только цензурой и дискриминацией. Не исключая, что заявитель уже готовится к подаче жалобы в ЕСПЧ, а

Конституционный Суд был лишь последней инстанцией», – предположил адвокат.

ПОЛИТСОВЕТ

20.01.2022, 11:55

Конституционный суд признал законным лишение водительских прав за употребление лекарств

Конституционный суд России признал законным лишение водительских прав при обнаружении в крови запрещенных веществ после употребления лекарств.

Определение КС опубликовано на сайте суда. С жалобой в Конституционный суд обратился водитель, у которого в крови нашли следы фенотарбита. За это его оштрафовали и лишили прав.

Водитель настаивал на том, что принимал лекарство по рецепту врача. По его мнению, лишение водительских прав в этом случае противоречит Конституции, поскольку не доказано, что лекарство повлияло на его способность водить машину.

Однако Конституционный суд отказался рассматривать жалобу, а сам факт лишения прав признал законным.

«Оспариваемое заявителем примечание к статье 12.8 КоАП Российской Федерации прямо запрещает водителю употребление веществ, вызывающих наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ. При этом несоблюдение данного запрета влечет за собой административную ответственность. Поскольку факт употребления таких веществ в его конкретном деле был установлен, постольку привлечение его к административной ответственности не может рассматриваться как необоснованное и несправедливое», — говорится в определении суда.

НТВ

20.01.2022, 14:36

Госдума разрешила наследникам оспаривать отцовство

Законопроект, включающий наследников в круг лиц, которые могут оспаривать отцовство, принят в первом чтении.

Сейчас оспаривать отцовство могут родители ребенка, опекуны и сами дети по достижении им совершеннолетия. А вот близкие родственники родителя сделать этого не могут.

В законопроекте же, который одобрила Госдума, говорится, что запись об отце ребенка в книге записей рождений, которая была сделана с нарушением закона (например, по подложным документам), может быть оспорена в суде также по требованию наследника лица, записанного в качестве отца.

Законопроект был разработан после решения **Конституционного суда**, который постановил уточнить круг лиц, имеющих право оспаривать отцовство, чтобы наследники могли эффективно защищать свои права. Это решение было принято после того, как в суд обратилась женщина — она пожаловалась, что не смогла в суде оспорить претензии на наследство, предъявленные от имени несовершеннолетней девочки. Она якобы была дочерью ее отца, рожденной во внебрачных отношениях.

Московский комсомолец

23.01.22 13:57 Татьяна Антонова

Конституционный суд разрешил жаловаться на судебно-следственную волокиту хоть ежедневно

В связи с этим в закон внесут необходимые поправки

Жаловаться на медлительных следователей и судей без ограничений разрешил **Конституционный суд**. Высшая инстанция признала закон, не позволяющий обвиняемым требовать компенсацию за волокиту не чаще одного раза в четыре года, противоречащим Конституции.

Поводом для решения одного из самых больных вопросов в уголовном судопроизводстве стала жалоба жителя подмосковной Балашихи. В 2012 году на мужчину было заведено уголовное дело за фальсификацию доказательств (статья 303 УК РФ). Расследование, мягко говоря, затянулось. Спустя пять лет обвинение было переквалифицировано на мошенничество (статья 159 УК РФ). Только в 2017 году дело наконец дошло до суда, но оттуда его из-за нарушений вернули прокурору. Бедолага обвиняемый устал жить в ожидании

приговора и решил получить с государства хоть какую-то компенсацию за волокиту. Подал административный иск и проиграл.

Суд решил, что само по себе слишком долгое расследование вообще не показатель. Возможно, дело слишком запутанное, преступник изощренный, а над раскрытием хитроумной криминальной комбинации пришлось потеть нескольким экспертам. На этом отказе мытарства незадачливого фальсификатора не закончились: дело после проверок и исправления ошибок в суд вновь передали и даже вынесли приговор. Однако в апелляции он не устоял, и тяжба закрутилась по новой. Подсудимый окончательно потерял терпение и подал новый иск, в надежде получить хоть какое-то возмещение за многолетнюю нервотрепку. Но бедняге вновь отказали. Выяснилось, что подать повторный иск о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумные сроки по закону можно лишь раз в четыре года.

Легитимность отказа подтвердили все судебные инстанции, кроме Конституционного суда. Высшая инстанция обнаружила в законе, предписывающем такой порядок, серьезное нарушение права гражданина на защиту.

В своем постановлении КС отметил, что подавать требовать компенсацию за волокиту раз в четыре года по факту могут лишь обвиняемые в преступлениях тяжких и особо тяжких – из-за сроков давности привлечения (десять и пятнадцать лет соответственно). Обвиняемых в преступлениях средней и небольшой тяжести нынешний закон фактически лишает возможности подать такой иск повторно и добиться справедливого возмещения. Законодателю КС предписал внести в закон необходимые поправки. Ну а пока они не приняты, требовать компенсации за слишком долгое расследование обвиняемые смогут по правилам, прописанным в постановлении высшей инстанции. Как говорится в документе, подать такой иск повторно гражданин сможет спустя год после первого отказа. Главное, чтобы новое заявление не было копией предыдущего. В нем обязательно должны быть отражены новые факты и обстоятельства.

Известия Удмуртской Республики

21.01.2022

Конституционный Суд России рассмотрел жалобу сотрудницы Государственного театра оперы и балета Удмуртии

По итогам рассмотрения, суд признал часть пятую статьи 157 Трудового кодекса России не соответствующей Конституции.

Конституционный Суд России рассмотрел жалобу сотрудницы Государственного театра оперы и балета Удмуртии имени Чайковского Людмилы Мининой. Соответствующее положение размещено на сайте КонсультантПлюс.

Работница театра посчитала незаконным, что в соответствии с коллективным договором, период незанятости в репетиционном процессе и спектаклях текущего репертуара с 16 октября 2019 года оплачивается в размере двух третей оклада.

Полагая, что этот приказ нарушает ее трудовые права, женщина обратилась в Октябрьский районный суд Ижевска. Однако ее требования не были удовлетворены. Кроме того, определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции жалоба на указанные судебные решения оставлена без удовлетворения, а определением судьи Верховного Суда России было отказано в передаче кассационной жалобы заявительницы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда. Тогда Людмила Минина обратилась в Конституционный Суд.

По итогам рассмотрения, Конституционный Суд признал часть пятую статьи 157 Трудового кодекса России не соответствующей Конституции, поскольку она не устанавливает минимальный размера оплаты труда творческих работников на время, пока они вынужденно не участвуют в трудовой деятельности. Это создает возможность произвольного уменьшения размера заработной платы.

«Отсутствие же в законодательстве минимального размера оплаты времени, в течение которого творческие работники не участвуют в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений или не выступают, свидетельствует о наличии имеющего конституционную значимость пробела в правовом регулировании, вступающего в противоречие не только с конституционными гарантиями права на вознаграждение за труд без какой бы то ни было

дискриминации, но и с принципами справедливости, соразмерности ограничений прав и свобод, уважения человека труда и самого труда.

В силу этого часть пятая статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации - в той мере, в какой она, не устанавливая минимального размера оплаты времени, в течение которого творческие работники не участвуют в создании и (или) исполнении (экспонировании) произведений или не выступают, порождает возможность произвольного уменьшения размера заработной платы указанных работников, фактически исполняющих (хотя и в меньшем объеме) свои трудовые (должностные) обязанности, - не соответствует Конституции Российской Федерации», - говорится в постановлении суда.

Жалоба Людмилы Мининой будет пересмотрена в соответствии с новыми нормами правового регулирования, которые будут установлены в ближайшее время.

Российская газета

25.01.22 Мария Голубкова

Сократить нельзя?

КС РФ разъяснил порядок увольнения работников, обязанности которых переданы на аутсорсинг

Сотрудники, обязанности которых отданы на аутсорсинг, подлежат увольнению на тех же условиях, что и увольняемые по сокращению штата. К такому выводу пришел **Конституционный суд РФ**, изучив жалобу Андрея Пешкова из Мурманской области.

С 2015 года Пешков работал в филиале "Центра по обеспечению деятельности Казначейства России" (далее - ФКУ "ЦОКР") по Мурманской области. И был рабочим по обслуживанию и ремонту зданий. Местом его работы был город Оленегорск, а затем Мурманск. Но в 2020 году функции обслуживания зданий ЦОКР были переданы на аутсорсинг. Пешкову предложили переезд в карельский город Кемь или в поселок Архангельской области. Позднее предлагали работу в Петербурге - дворником, комендантом. После отказа уволили по статье 77 Трудового кодекса РФ "Отказ от продолжения работы из-за изменений условий договора".

По мнению Андрея Пешкова, его должны были уволить по сокращению штата. Но суды посчитали, что работодатель был прав. Противоречие между участниками спора разрешил КС РФ. Статья 77 ТК признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку она "не предполагает изменения работодателем в одностороннем порядке определенных сторонами условия трудового договора о месте работы работника в связи с заключением работодателем с третьим лицом гражданско-правового договора, исключающего возможность выполнения работником своей прежней работы в том же обособленном структурном подразделении, а также не предполагают увольнения такого работника в случае его отказа от работы в другой местности".

- В основе увольнения лежит не волеизъявление работника, отказавшегося от продолжения работы в новых условиях, а невозможность предоставления такому работнику той трудовой функции, которая обусловлена заключенным с ним договором, - указал КС. - Этот работник оказывается в одинаковом положении с работником, должность которого сократили. Ведь для обоих нет работы по причинам, не связанным с их личным желанием или поведением.

Дело Андрея Пешкова подлежит пересмотру.

Российская газета

25.01.22 Мария Голубкова

Соседи договорятся, кому и сколько

КС РФ обязал разработать правила содержания коттеджных поселков

Конституционный суд РФ обязал федерального законодателя разработать порядок содержания и оплаты общего имущества в коттеджных поселках. Аналогия с правилами, разработанными для общего имущества в многоквартирных домах, применяться не должна - к такому решению пришел КС РФ.

Соответствующее решение "Российская газета" публикует сегодня на 14-й странице.

В 2015 году Татьяна Малкова из Челябинской области купила два участка в коттеджном поселке "Солнечный берег". Участки под

застройку продавал некий бизнесмен, в собственности которого остались объекты общего пользования - дороги, тротуары, детские площадки.

Собранием собственников это имущество было передано для обслуживания управляющей компании, которая стала собирать с жильцов плату за уборку, освещение, охрану территории, вывоз мусора. Однако Малкова, которая купила землю уже после того, как решение было принято, платить отказалась: "Обязанность несения бремени по содержанию имущества собственником не позволяет ему требовать ее исполнения кем бы то ни было, если только такая обязанность не предусмотрена другим законом или договором". Управляющая компания подала в суд, который стал на сторону коммунальщиков - и дело дошло до высшей юридической инстанции страны.

Суды общей юрисдикции исходили из того, что коттеджный поселок объективно связан общностью коммуникаций и обладает собственной инфраструктурой.

А поскольку в законодательстве отсутствуют нормы, непосредственно регулирующие отношения между УК и собственниками земельных участков в такого рода территориальных образованиях, "к этим отношениям по аналогии применяются нормы Жилищного кодекса РФ, регулирующие отношения по управлению многоквартирным домом и содержанию общего имущества в нем". КС РФ посчитал, что аналогия не верна.

По мнению судей, подобный подход в отсутствие специально предназначенных для этого законодательных положений и договора собственника с управляющей организацией не гарантирует справедливый баланс прав и обязанностей, а также законных интересов субъектов указанных отношений.

Поэтому федеральному законодателю поручено внести в действующее законодательство изменения с целью "закрепить надлежащую модель правового регулирования организационных и имущественных отношений, связанных с функционированием комплексов индивидуальных жилых домов и земельных участков с общей инфраструктурой", в том числе нормы и порядок взимания платы.

- Состав и размер платы определяются с учетом объективной необходимости соответствующих услуг для надлежащего содержания имущества общего пользования, его использования именно для удовлетворения общей потребности жителей комплекса в комфортных условиях проживания, - указал КС. - Размер платы сохраняется в пределах разумной и обоснованной рыночной стоимости, а также имеются возможности эффективной судебной защиты при произвольном установлении платы. Дело подлежит пересмотру.

Российская газета

25.01.22 Мария Голубкова

Ограничили ограничения

КС РФ разъяснил, как платить за нарушение сроков судопроизводства

Конституционный суд РФ обязал суды учитывать обстоятельства конкретного дела, решая вопрос о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Фемида больше не может ссылаться на то, что закон разрешает вести производство по уголовному делу как минимум четыре года, и отсчитывать этот срок каждый раз с момента подачи очередного заявления. Соответствующее решение "Российская газета" публикует сегодня на 16 странице.

Бизнесмен Сергей Филиппов был под следствием более десяти лет. В вину ему вменялись махинации с земельными участками. Учитывая проблемы, которые ему длительное время создавал неопределенный правовой статус, Филиппов обратился за компенсацией от государства: сначала спустя почти пять лет после возбуждения дела, потом - еще через полтора года. Но суды ему отказали, сославшись сначала на сложность дела, а затем на то, что с момента предыдущего обращения еще не прошло четыре года.

По мнению адвокатов, понимание четырехлетнего срока как минимально разумного фактически дает следственным органам мандат на бездействие. Судьи КС согласились, что такой подход противоречит Основному Закону страны, поскольку конституционное право граждан на судебную защиту - гарантия соблюдения всех остальных базовых

прав гражданина. И принятое в законодательстве допущение о том, что в пределах четырех лет срок уголовного судопроизводства считается разумным, не подлежит применению при рассмотрении заявлений о присуждении компенсации, предъявленных после того, как этот срок уже единожды истек и был предметом судебной проверки.

- Чрезмерная отсрочка права на подачу нового (повторного) заявления означала бы необоснованное и несоразмерное ограничение возможности судебной защиты прав граждан, в том числе на компенсацию вреда, причиненного нарушением разумного срока уголовного преследования, препятствовала бы реализации задач судопроизводства, - указал КС РФ.

По словам адвоката, сторона заявителя полностью удовлетворена решением КС РФ.

АПИ

25.01.2022

Конституционный суд России разрешил возвращать оскорбительные жалобы

Применение мер к злоупотребляющим правом участникам административных споров не препятствует им устранить выявленные нарушения. Такое решение принял **Конституционный суд России**.

Действующий Кодекс РФ об административном судопроизводстве предписывает участвующим в разбирательстве лицам добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами. Недобросовестное заявление неосновательного иска, систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению спора и другие злоупотребления «влекут за собой наступление для этих лиц» предусмотренных законом последствий.

В злоупотреблении уличили жительницу Липецкой области Светлану Алексину, оспаривавшую бездействие МВД России по вопросу регистрации по месту проживания. Не согласившись с решением районного суда, она подала апелляционную жалобу, в которой использовала оскорбительные выражения в адрес рассматривавшего дела судьи. Расценив такое поведение как

злоупотребление служители Фемиды оставили жалобу без движения, предложив истце устранить нарушения. Отклоня возражения Светланы Алексиной, Липецкий областной суд также указал на недопустимость использования некорректных слов. «При обращении в судебные инстанции граждане должны быть корректными и не допускать оскорбительных высказываний в адрес государства в целом, суда, должностных лиц, граждан. Данные условия приемлемости установлены Международным пактом о гражданских и политических правах и Факультативным протоколом к нему, а также Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод», – заключил кассационный суд, подтверждая законность определения о непринятии жалобы.

Обращаясь в Конституционный суд России, Светлана Алексина указывала на закрепленное в процессуальном законе право судов по своему усмотрению отказывать гражданам в рассмотрении их жалоб. Но высшая инстанция не усмотрела противоречий. «Нормы, устанавливающие запрет на злоупотребление правом участвующими в деле лицами, а также обязывающие этих лиц добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, не препятствуют заинтересованному лицу после устранения недостатков жалобы вновь обратиться в суд в установленном законом порядке», – отмечается в определении.

В схожей ситуации ранее оказалась орловчанка Нина Землякова. Оспаривая отказ в принятии апелляции жалобы, она подала сразу одиннадцать частных жалоб, большинство которых содержали оскорбления в адрес судьи. «Жалобы, содержащие оскорбительные и иные недопустимые высказывания в адрес судей, унижающие их честь и достоинство, свидетельствуют о злоупотреблении заявителем правом. Исходя из требований общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом, жалоба, в которой приведены такие выражения, является неприемлемой, поданной с нарушением закона», – констатировал кассационный суд, отклоня возражения истицы.

Отметим, что этичного поведения сторон требует и Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). В частности, он отказался рассматривать очередную жалобу ЛГБТ-активиста Николая Алексева, который в социальных сетях называл самих страсбургских

служителей Фемиды «алкоголиками» и «наркоманами», «кучей мусора» «европейскими ублюдками и дегенератами», «уродцами», «ювенальными подонками» и «идиотами», и даже предложил поджечь Европейский суд. «Его поведение представляет собой «досадное проявление безответственности и легкомысленного отношения к Суду», равносильное презрению, а потому противоречит цели права на индивидуальное обращение», – отмечается в решении ЕСПЧ (АПИ подробно писало о такой практике – Европейский суд обиделся на российских гей-активистов, Культурное правосудие).

Агентство правовой информации

26.01.22

Незрячим подсудимым гарантировали право на выпуклый шрифт

Подсудимым инвалидам по зрению должен предоставляться приговор, напечатанный шрифтом Брайля. Такое право подтвердил **Конституционный суд России**.

Жалобу в высшую инстанцию подал новосибирец Вадим Григорьев, осужденный за присвоение и легализацию денежных средств. В результате перенесенного заболевания он фактически утратил зрения, медико-социальная экспертиза присвоила ему I группу инвалидности по зрению. Находясь в следственном изоляторе, обвиняемый освоил методику чтения рельефно-точечного тактильного шрифта (шрифт Брайля). Однако судья Железнодорожного районного суда Андрей Малахов отказался предоставлять текст обвинительного приговора с использованием такого шрифта, не признав справку об инвалидности подтверждением "отсутствия возможности видеть и читать". Вместо этого осужденному выдали приговор, напечатанный обычным шрифтом, но на одной стороне листа.

Повторное ходатайство с приложением заключения офтальмолога было также отклонено, так как "действующее правовое регулирование не обязывает организовывать и обеспечивать изготовление копии текста приговора с использованием шрифта Брайля". Вышестоящие инстанции поддержали эти выводы. Правда, приговоренный к девяти с половиной годам лишения свободы инвалид

уже через пять лет был освобожден от отбывания наказания в связи с наличием у него тяжелого заболевания.

Обращаясь в Конституционный суд России, Вадим Григорьев указывал, что действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ обязывает суд и следственные органы предоставлять перевод документов на известный обвиняемому иностранный язык, но не обеспечить изготовление копии приговора с использованием шрифта Брайля для вручения слепому либо слабовидящему осужденному.

Служители Фемиды подтвердили право инвалидов по зрению знакомиться со всеми материалами уголовного судопроизводства. Одобренные Генеральной Ассамблеей ООН стандарты предписывают государствам обеспечить доступ к письменной информации и документации граждан с дефектами зрения, в том числе применяя шрифт Брайля, фонографические записи, крупные шрифты и другие соответствующие технологии.

Поэтому высшая инстанция пришла к выводу, что спорная норма Уголовно-процессуального кодекса РФ предусматривает вручение владеющему русским языком незрячему осужденному приговора, изготовленного с использованием рельефно-точечного тактильного шрифта Брайля. "При этом суд должен удостовериться, что уровень владения осужденным навыками чтения текста, выполненного шрифтом Брайля, со всей очевидностью является достаточным для реализации названным участником права на ознакомление с приговором. Это исключает с его стороны злоупотребление правом требовать предоставления текста приговора в такой форме", - констатировал Конституционный суд России.

В то же время в определении отмечается, что право на ознакомление с документами и материалами может быть реализовано не только лично, но и с помощью адвоката или иного представителя. Поэтому вручение имеющему существенные нарушения функции зрения осужденному текста приговора, выполненного обычным (плоскопечатным) шрифтом, "не влечет его отмены и пересмотра уголовного дела в связи с указанным обстоятельством".

Отметим, что нередко служители Фемиды поддерживают право незрячих подсудимых на получение документов в доступной форме. Так, Никулинский районный суд Москвы вернул в прокуратуру уголовное дело в отношении Романова, обвиняемого более чем в

полусотне преступлениях - мошенничестве в особо крупных размерах. Будучи инвалидом по зрению с детства и лишенный возможности читать, он получил напечатанное обычным шрифтом обвинительное заключение и даже за один день якобы ознакомился с 22 томами уголовного дела, включающего 5,5 тысячи листов. "Обвиняемому, страдающему существенным дефектом зрения, гарантировано получение от органов предварительного расследования переведенных с применением системы Брайля копий постановления и обвинительного заключения", - заключила судья Наталья Фигурина. Апелляционная коллегия поддержала эти выводы.

Напомним, что болезни глаз, сопровождающиеся полной слепотой, относятся к тяжелым заболеваниям, препятствующим заключению подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений под стражу.

Адвокатская газета

25.01.22 в 18:47

КС указал на недопустимость увольнения работника из-за его несогласия на перевод в другую местность

Как поясняется в постановлении, передача работ на аутсорсинг не тождественна изменению организационных или технологических условий труда, вызвавших необходимость изменения условий трудовых договоров с работниками, чьи функции переданы третьи лицам

Одна из экспертов отметила, что суды и ранее довольно часто придерживались позиции, что в ситуации, когда обязанности работника передаются в другое подразделение, будет иметь место не изменение условий трудового договора, а сокращение штата. У другого эксперта выводы, изложенные в постановлении, вызвали опасения с точки зрения соблюдения баланса прав сторон трудового договора: по ее мнению, теперь суды будут чаще признавать незаконными изменения условий трудового договора в порядке ст. 74 ТК, а работодателям придется в большем количестве случаев проводить сокращение численности или штата работников.

20 января Конституционный Суд РФ вынес Постановление № 3-П по жалобе на неконституционность ряда норм ТК, позволяющих судам, по мнению заявителя, признавать законным изменение работодателем в одностороннем порядке условия трудового договора о месте работы, а работодателю - предлагать работнику вакансии в обособленном структурном подразделении, расположенном в другой местности, а также допускающих увольнение по такому основанию, как отказ от продолжения работы при изменении определенных сторонами условий трудового договора, а не в связи с сокращением численности или штата.

Отказ продолжить работу в другой местности и на другой должности повлек увольнение

Андрей Пешков с ноября 2015 г. работал по трудовому договору в филиале ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по Мурманской области рабочим по комплексному обслуживанию и ремонту зданий. Трудовые обязанности он фактически выполнял в г. Оленегорске Мурманской области.

С 1 июля 2016 г. Андрей Пешков был переведен в отдел № 3 регионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Санкт-Петербурге. В качестве места исполнения трудовых обязанностей в допсоглашении к договору был указан г. Мурманск, где находилось данное подразделение.

В апреле 2017 г. Андрею Пешкову было вручено уведомление об изменении условий трудового договора касательно места работы. Изменение было связано с передачей функционала, ранее выполняемого им, третьему лицу (ИП) по госконтракту. В качестве нового места работы Пешкову были предложены Архангельская область и Республика Карелия. Изменение трудовой функции при этом не предполагалось. Андрей Пешков с изменением условий договора не согласился. Позднее (в апреле, мае и июне 2020 г.) ему были предложены иные вакантные должности в межрегиональном филиале ФКУ «ЦОКР» - в г. Архангельске и г. Петрозаводске, однако Пешков от них также отказался. В итоге в июне 2020 г. он был уволен на основании п. 7 ч. 1 ст. 77 (отказ от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора) ТК РФ.

Не согласившись с основанием увольнения, Андрей Пешков обратился в суд с требованием изменить формулировку на п. 2 ч. 1 ст. 81 (сокращение численности или штата организации) ТК, а также компенсировать моральный вред. Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд указал, что изменение условий трудового договора было обусловлено организационными изменениями, в результате которых у работодателя отпала необходимость осуществления эксплуатационно-технического обслуживания зданий силами работников, к категории которых относился истец, что повлекло невозможность сохранения для них прежних условий трудовых договоров. При этом работодателем были соблюдены требования, предусмотренные ст. 74 ТК. Сохранение в штатном расписании на момент увольнения Андрея Пешкова должностей рабочих по комплексному обслуживанию и ремонту зданий, как и невнесение изменений в структуру управления организации, не свидетельствовало, по мнению суда, об отсутствии изменения организационных условий труда, повлекших изменение условий труда заявителя. Решение устояло в апелляции и кассации. В передаче жалобы на рассмотрение Верховного Суда РФ также было отказано.

В жалобе в Конституционный Суд Андрей Пешков указал на неконституционность ст. 74 и п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК как позволяющих судам признавать законным изменение работодателем в одностороннем порядке условия трудового договора о месте работы, а работодателю - предлагать работнику имеющиеся вакантные должности в обособленном структурном подразделении, расположенном в другой местности, и в случае отказа от предложенных вакантных должностей допускающих увольнение такого работника по такому основанию, как отказ от продолжения работы при изменении определенных сторонами условий трудового договора, а не в связи с сокращением численности или штата работников организации.

Оспариваемые нормы ТК признаны конституционными

Рассмотрев жалобу, КС со ссылкой на свои ранее высказанные правовые позиции напомнил, что свобода труда проявляется прежде всего в договорном характере труда и свободе трудового договора: именно в рамках трудового договора на основе соглашения работника и работодателя решается вопрос о работе по определенной должности,

профессии, специальности и других условиях, включая место работы. При этом в силу общеправовых принципов добросовестного исполнения сторонами договора своих обязательств и стабильности договора условия применения труда работника, согласованные сторонами при заключении договора, должны соблюдаться, а их изменение, по общему правилу, возможно лишь по обоюдному согласию сторон.

Наряду с этим, добавил Суд, Конституция гарантирует свободу экономической деятельности, поддержку конкуренции, признание и защиту равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности. Поскольку предпринимательская и иная экономическая деятельность, как правило, предполагает использование наемного труда, работодатель наделяется необходимыми полномочиями на организацию и управление трудом, позволяющими не только определять (в частности, в порядке локального нормотворчества), но и - при наличии объективных причин производственного, экономического или организационного характера - изменять условия труда работников, а также самостоятельно и под свою ответственность принимать необходимые, обусловленные такими изменениями кадровые решения. При этом законодательство должно содержать правовые меры защиты работника как экономически более слабой в трудовом правоотношении стороны от произвольного изменения работодателем условий трудового договора.

КС заметил, что когда работник принимается на работу в обособленном структурном подразделении, расположенном в местности за пределами административно-территориальных границ того населенного пункта, в котором находится работодатель, то условие трудового договора о месте работы должно включать указание на конкретное обособленное структурное подразделение и точное место его нахождения. При этом ТК запрещает требовать от работника выполнения работы, не обусловленной трудовым договором, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами (ст. 60), а также, по общему правилу, не допускает одностороннего изменения любых условий трудового договора (ст. 72 ТК).

Вместе с тем, отмечается в постановлении, из общего правила о взаимном согласии сторон на изменение условий трудового договора

предусмотрены исключения, одно из которых связано с объективной невозможностью сохранения прежних условий вследствие изменений организационных или технологических условий труда (ч. 1 ст. 74). При этом работодатель обязан письменно уведомить работника о предстоящих изменениях и их причинах не позднее чем за два месяца (если иной срок не предусмотрен ТК). Если работник не согласен на новые условия, работодатель обязан предложить ему другую имеющуюся работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. В данном случае работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. «Предлагать же вакансии в других местностях работодатель обязан лишь при условии, что такая обязанность предусмотрена коллективным договором, соглашениями, трудовым договором», - обратил внимание КС.

В этом смысле положения ст. 74 ТК, предоставляя работнику время, достаточное для принятия решения о продолжении работы в новых условиях (но в рамках прежней трудовой функции), а также возлагая на работодателя - в случае отказа работника - обязанность принять меры, направленные на сохранение с ним трудовых отношений, не только согласуются с конституционными предписаниями, но и обеспечивают защиту конституционно значимого интереса работника в стабильной занятости, подчеркивается в постановлении.

В свою очередь, ч. 4 ст. 74 Кодекса, предусматривающая прекращение трудового договора при отсутствии у работодателя другой работы, которую работник мог бы выполнять с учетом его квалификации и состояния здоровья, либо при отказе работника от предложенной работы, во взаимосвязи с п. 7 ч. 1 ст. 77, закрепляющим соответствующее основание увольнения, призвана учитывать объективную невозможность сохранения трудовых отношений при несогласии работника с изменением условий трудового договора из-за изменения организационных или технологических условий труда, а также обеспечивать определенность его правового положения в возникшей ситуации. При этом специальной гарантией является

выплата такому работнику выходного пособия в размере двухнедельного среднего заработка (ч. 7 ст. 178 ТК).

Таким образом, указал Конституционный Суд, работодателем не могут быть изменены не только трудовая функция работника, что непосредственно установлено ч. 1 ст. 74 ТК, но и условие трудового договора, определяющее структурное подразделение, где трудится работник. Это касается и изменения условия договора о месте работы в обособленном структурном подразделении, расположенном вне места нахождения работодателя (в другой местности) и в силу ч. 2 ст. 57 Кодекса подлежащем обязательному указанию в трудовом договоре. «Соответственно, поручение работнику работы хотя и по той же трудовой функции, которая предусмотрена заключенным с ним трудовым договором, но в ином обособленном структурном подразделении, отличном от указанного в трудовом договоре, следует рассматривать как перевод на другую работу, который допускается только в порядке, установленном действующим законодательством, т.е. с согласия работника (ст. 72 и ч. 1 ст. 72.1 Трудового кодекса Российской Федерации)», - пояснил КС.

Предоставление работодателю права изменять без согласия работника условие договора о месте работы, включая обособленное структурное подразделение, являющееся фактическим местом исполнения трудовых обязанностей, не только нивелировало бы смысл и целевое предназначение законодательных норм о переводе на другую работу, но и влекло бы ущемление конституционного права каждого на свободное распоряжение своими способностями к труду, а также нарушение принципа запрета принудительного труда и не обеспечивало надлежащую защиту работника как экономически более слабой в трудовом правоотношении стороны. Соответственно, резюмировал Суд, положения ч. 1-4 ст. 74 ТК во взаимосвязи с п. 7 ч. 1 ст. 77 не могут расцениваться как не согласующиеся с конституционными предписаниями.

Касательно передачи работодателями отдельных видов работ на аутсорсинг, КС заметил, что такая практика в последние годы получила широкое распространение. При этом заключение работодателем гражданско-правовых договоров с третьими лицами по общему правилу исключает продолжение работником, обеспечивавшим выполнение передаваемых на аутсорсинг видов

работ, своей прежней работы, поскольку его трудовая функция, определенная трудовым договором, объективно не может быть сохранена.

Вместе с тем, пояснил Суд, передача отдельных видов работ на аутсорсинг не может служить достаточным основанием для признания возникновения у работодателя эффекта изменения организационных или технологических условий труда, вызвавших необходимость изменения условий трудовых договоров с работниками, чьи функции переданы третьи лицам, в порядке ст. 74 ТК: исходя из буквального смысла ч. 1 такого рода изменение условий труда предполагает сохранение в сфере самостоятельного хозяйствования данного работодателя тех видов работ, которые и составляют содержание трудовых функций выполняющих их работников, определенных трудовыми договорами. Таким образом, у работодателя исчезает возможность изменения организационных или технологических условий труда, сопутствующих выполнению соответствующих работ, ввиду отсутствия этих работ.

В такой ситуации работодатель может предложить работнику другую работу, которая хотя и соответствует трудовой функции, предусмотренной трудовым договором, но предполагает иное обособленное структурное подразделение, расположенное в иной местности (как в деле заявителя). Очевидно, отмечается в постановлении, что для работника, нередко заинтересованного в сохранении конкретного места работы и стабильной занятости, подобное предложение может быть сопряжено с дополнительными организационными трудностями и финансовыми расходами, вызванными не только изменением транспортной доступности новой работы, но и необходимостью смены места жительства. В связи с этим законодатель и отнес изменение места работы (включая обособленное структурное подразделение, предусмотренное трудовым договором) к переводу на другую работу, допустимому только с согласия работника (ч. 2 ст. 57, ст. 72, ч. 1 ст. 72.1 ТК).

Однако в случае заявителя увольнение по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК невозможно, поскольку в основе увольнения лежит не волеизъявление работника, отказавшегося от продолжения работы в новых условиях, а объективная невозможность предоставления ему отсутствующей у работодателя работы в соответствующем обособленном структурном

подразделении по той трудовой функции, которая обусловлена трудовым договором, подчеркнул КС. Фактически, пояснил Суд, этот работник оказывается в одинаковом положении с работником, должность которого подлежит сокращению, поскольку для обоих одинаково утрачивается возможность продолжения работы по причинам, связанным не с их волеизъявлением или виновным поведением, а с изменениями в сфере самостоятельного хозяйствования работодателя, которые исключают дальнейшее выполнение этими работниками прежней работы по причине ее отсутствия. Такие работники нуждаются в равных гарантиях, направленных на смягчение негативных последствий потери работы, что возможно лишь при увольнении по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК.

С учетом этого взаимосвязанные положения ч. 1-4 ст. 74 и п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК не могут рассматриваться как не соответствующие Конституции, поскольку не предполагают одностороннего изменения работодателем условия трудового договора о месте работы работника в связи с заключением работодателем с третьим лицом гражданско-правового договора, исключающего возможность выполнения работником прежней работы в том же обособленном структурном подразделении, а также не предполагают увольнение работника в случае отказа продолжить работу в другой местности по основанию, предусмотренному п. 7 ч. 1 ст. 77 Кодекса, резюмируется в постановлении. Судебные акты по делу заявителя КС признал подлежащими пересмотру.

Эксперты оценили выводы Суда

В комментарии «АГ» адвокат, старший юрист АБ «Качкин и партнеры» Ольга Дученко отметила, что выводы КС вызвали у нее опасения с точки зрения соблюдения баланса прав сторон трудового договора.

«В последние годы Конституционный Суд последовательно придерживается курса на защиту прав работника как экономически более слабой стороны. При этом интересы работодателя мало кого волнуют, даже во время кризиса, - пояснила она. - Например, в Постановлении от 19 мая 2020 г. № 25-П, по сути, содержится запрет на ограничение срока трудового договора временем оказания работодателем услуг заказчикам по гражданско-правовым договорам.

В результате суды стали чаще признавать срочные трудовые договоры заключенными на неопределенный срок».

По мнению эксперта, Постановление № 3-П/2022 содержит важные разъяснения. Во-первых, о недопустимости по инициативе работодателя без согласия работника изменения условий трудового договора из-за перемены организационных или технологических условий труда не только в части трудовой функции работника, но и места работы. «На мой взгляд, это очень расширительное и спорное толкование положений ТК», - считает Ольга Дученко. Во-вторых, передача работодателем отдельных видов работ третьему лицу (аутсорсинг) не может являться основанием для признания возникновения у работодателя эффекта изменения организационных или технологических условий труда, позволяющего изменить условия трудового договора в порядке ст. 74 ТК, - в таком случае нужно проводить мероприятия по сокращению численности работников или штата.

«Несомненно, данное постановление окажет значительное влияние на судебную практику: суды будут чаще признавать незаконными изменения условий трудового договора в порядке ст. 74 ТК, а работодателям, в свою очередь, придется в большем количестве случаев проводить сокращение численности или штата», - полагает эксперт. В заключение Ольга Дученко добавила, что с учетом курса правоприменительной практики на защиту работников законодательство стоило бы подумать и о защите работодателей - например, пересмотрев правила выплаты выходных пособий при сокращении в сторону уменьшения.

«Не секрет, что работодатели, применяя п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК, пытаются сэкономить на выплате выходного пособия. При увольнении в связи с отказом работника от работы в изменившихся условиях размер выходного пособия - двухнедельный средний заработок (ч. 6 ст. 178 ТК). Если же работника увольняют в связи с сокращением численности или штата, потребуется выплатить до трех средних месячных заработков (ч. 1-3 ст. 178 Кодекса), а в ситуации увольнения по данному основанию работников Крайнего севера или приравненных местностей - до шести средних месячных заработков (ст. 318). Поэтому регулярно возникают судебные споры относительно законности

увольнения работника на основании п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК», - отметила юрист, эксперт по трудовому праву Елена Карсетская.

Она добавила, что суды и ранее довольно часто придерживались позиции, что в ситуации, когда обязанности работника передаются, например, в другое подразделение, будет иметь место не изменение условий трудового договора, а сокращение штата (апелляционное определение Московского городского суда от 30 ноября 2018 г. № 33-52576/2018). «Но все же практика не была единообразной. Однако с учетом правовой позиции КС, изложенной в Постановлении № 3-П, работникам будет проще отстаивать свою позицию в суде», - убеждена эксперт.

Коммерсантъ

26.01.22 в 22:35 Анастасия Корня

Конституционный суд отказался проверять ДЭГ

Конституционный суд (КС) не стал рассматривать жалобу политика Романа Юнемана, который оспорил правила онлайн-голосования на выборах в Мосгордуму 2019 года. Он доказывал, что практика применения ДЭГ нарушила принципы законности и стабильности избирательного законодательства, а также принцип равенства кандидатов при реализации их конституционного права быть избранными.

В 2019 году ДЭГ применялось в порядке эксперимента в Чертановском округе Москвы, где господин Юнеман баллотировался в качестве независимого кандидата и в итоге проиграл ректору Института русского языка, единороссу Маргарите Русецкой 84 голоса. В октябре 2019 года Чертановский райсуд отклонил иск Романа Юнемана об отмене результатов ДЭГ.

В отказном определении КС указал, что заявитель не исчерпал всех внутригосударственных средств защиты, в частности не дошел до второй кассационной инстанции (в данном случае ее роль играла судебная коллегия по административным делам Верховного суда). Это относительно новое требование: поправки к закону о КС, обязавшие заявителей проходить все судебные инстанции, вступили в силу в конце 2020 года.

Впрочем, напоминает господин Юнеман, даже по новым правилам КС по своему усмотрению может рассмотреть дело, если решение суда вступило в законную силу. «Отказ без каких-либо дополнительных пояснений говорит о том, что КС не желает вообще вмешиваться в этот вопрос,- полагает политик.- Таким образом, вопрос с дистанционным электронным голосованием 2019 года на выборах в Мосгордуму закрыт. Подождем, какое решение будет по итогам жалоб других кандидатов на дистанционное электронное голосование 2021 года».

Напомним, по итогам выборов в Госдуму 2021 года в Москве было подано более 30 исков об отмене результатов ДЭГ. Все они судами отклонены, но многие заявители говорили о намерении судиться дальше вплоть до КС.

КомиОнлайн

27 января, 2022, 16:50

Конституционный суд Коми вынес свое последнее решение

Он прекратил производство по делу на запрос ряда депутатов Госсовета республики.

Конституционный суд Коми вынес первое в 2022 году и последнее в истории своего существования решение. Рассмотрев запрос депутатов Государственного Совета республики Олега Михайлова (на момент подачи, ныне – депутат Государственной Думы), Ильи Богданова и Екатерины Дьячковой, суд прекратил производство по делу о проверке конституционности одного из постановлений главы администрации Сыктывкара, изданного в 2008 году.

Мэр столицы Коми Роман Зенищев подписал 29 октября 2008 года постановление «Об определении мест (земельных участков), на территории которых запрещается проведение публичных мероприятий». Авторы запроса попросили Конституционный суд республики проверить соответствие постановления статьям 93 и 94 Основного закона РК. Заявители сочли, что, подписывая постановление, Р.Зенищев превысил свои полномочия, которыми,

убеждены авторы запроса, обладает только представительный орган муниципалитета.

Однако 21 января Конституционный суд, не собираясь на заседание в форме совместного очного присутствия, решил прекратить производство по делу. В своем определении суд указал, что ранее аналогичный вопрос исследовался по административному исковому заявлению юриста Виктора Воробьева (ныне руководитель фракции КПРФ в Госсовете) в Сыктывкарском городском суде, и последний в удовлетворении требований об отмене постановления мэра отказал. «Разрешение Конституционным Судом Республики Коми вопросов по предмету, по которому имеется вступившее в законную силу решение других судов, фактически привело бы к переоценке выводов, легших в основу судебных актов судов общей юрисдикции, что не входит в полномочия Конституционного Суда», — подчеркивается в решении.

Оно стало последним в истории этого судебного органа. Госсовет в ноябре 2021 года упразднил Конституционный суд РК в связи с требованиями федерального законодательства. Его ликвидация начинается 1 февраля.

Конституционный суд Коми был образован в конце 1994 года, сменив работавший с 1990 года Комитет конституционного надзора республики. В последнее время работа суда подвергалась нареканиям ряда юристов в связи с невысокой интенсивностью его работы. Как следует из данных сайта самого суда, за период с 2011-го по 2021 годы он рассматривал в среднем по семь дел в год. В прошлом году суд рассмотрел девять дел, что на три больше, чем в позапрошлом.

Расходы республиканского бюджета на Конституционный суд составили в 2021 году 21 миллион 257 тысяч рублей, что на 360 тысяч больше, чем в 2020 году. В нем трудятся четверо судей.

Адвокатская газета

31.01.2022, Марина Нагорная

КС указал на отсутствие двойной ответственности при увольнении из Вооруженных Сил в связи с совершением преступления

Суд отметил, что вступление в силу приговора обуславливает возникновение обязанности уполномоченных должностных лиц незамедлительно начать процедуру досрочного увольнения военнослужащего

Один из адвокатов посчитал, что затягивание принятия командованием решения об увольнении военнослужащего, равно как и нарушение процедуры увольнения, не ставят под сомнение конституционность нормы закона об основании такого увольнения. Другой обратил внимание на то, что в 2022 г. Конституционный Суд при рассмотрении вопроса о безусловной обязанности увольнения военнослужащего иначе подошел к срокам такого увольнения, в отличие от постановления от 2013 г.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2-О от 13 января, которым указал на отсутствие двойной ответственности за одно и то же преступление в случае уголовного наказания и увольнения с военной службы в связи с наличием приговора суда.

Проходивший военную службу по контракту Николай Мартынов приговором от 25 сентября 2018 г. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» и «г» ч. 2 ст. 163 «Вымогательство» УК, за которое ему было назначено основное наказание в виде лишения свободы сроком на три года условно с испытательным сроком в два года. Приговор вступил в силу на основании апелляционного определения от 18 декабря 2018 г.

Судимость за преступление была снята на основании постановления Улан-Удэнского гарнизонного военного суда от 26 декабря 2019 г., которое вступило в силу 10 января 2020 г. После этого Николай Мартынов был досрочно уволен с военной службы приказом командира воинской части от 28 февраля 2020 г. по основанию, предусмотренному подп. «е.1» п. 1 ст. 51 Закона о воинской обязанности и военной службе в связи с вступлением в законную силу

приговора суда о назначении военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, наказания в виде лишения свободы условно за преступление, совершенное умышленно.

Посчитав незаконным досрочное увольнение, Николай Мартынов обратился в суд с административным иском об оспаривании действий командира. Он указал, что увольнение произведено после снятия с него судимости и без проведения аттестации. Однако Улан-Удэнский гарнизонный военный суд в удовлетворении требований отказал, отметив, что снятие судимости не устраняет факт осуждения за умышленное преступление и назначения наказания в виде лишения свободы условно. Более того, снятие судимости возможно лишь после начала отбывания наказания, а, как следует из п. 27 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, день начала отбывания наказания является одновременно днем окончания военной службы.

С данным решением согласился суд апелляционной инстанции, который указал, что правовая позиция, сформулированная Конституционным Судом в Постановлении от 21 марта 2013 г. № 6-П, согласно которой досрочное увольнение с военной службы не может производиться за пределами сроков погашения или снятия судимости, не подлежит в данном случае применению, поскольку касается иных правоотношений, связанных с невыполнением военнослужащим условий контракта. С данным доводом согласились Кассационный военный суд и судья ВС. В ответе заместителя Председателя Верховного Суда отмечено, что снятие с военнослужащего судимости не является препятствием для его увольнения с военной службы по основанию, предусмотренному подп. «е.1» п. 1 ст. 51 Закона о военной службе.

Николай Мартынов обратился в Конституционный Суд. Он посчитал, что подп. «е.1» п. 1 ст. 51 Закона о военной службе, а также п. 27 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы не соответствуют Конституции, поскольку, предусматривая досрочное увольнение с военной службы военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении ему наказания в виде лишения свободы условно за совершение умышленного преступления, после снятия с него судимости допускают повторное наказание лица за одно и то же деяние, а также неправомерно ограничивают его право на труд.

Отказывая в принятии жалобы, КС указал, что подп. «е.1» п. 1 ст. 51 Закона о военной службе (в редакции закона от 28 ноября 2009 г. № 286-ФЗ, вступившего в силу 30 ноября 2009 г.) устанавливает, что военнослужащий подлежит увольнению в связи с вступлением в силу приговора суда о назначении военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, наказания в виде лишения свободы условно за преступление, совершенное умышленно. При этом, согласно подп. «д» п. 2 указанной статьи, в случае вступления в силу приговора о назначении военнослужащему наказания в виде лишения свободы условно за преступление, совершенное по неосторожности, такой военнослужащий может быть досрочно уволен с военной службы.

КС отметил, что до вступления в силу Закона № 286-ФЗ подп. «д» п. 2 ст. 51 Закона о военной службе устанавливал, что вступление в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, наказания в виде лишения свободы условно могло влечь его досрочное увольнение с военной службы. Следовательно, Законом № 286-ФЗ данное основание досрочного увольнения военнослужащего (применительно к совершению военнослужащими умышленных преступлений) переведено из оснований возможного увольнения в число оснований безусловного увольнения военнослужащих с военной службы.

Безусловный характер досрочного увольнения означает, что сам факт вступления в силу приговора о назначении ему наказания в виде лишения свободы условно за преступление, совершенное умышленно, влечет невозможность дальнейшего прохождения военной службы, посчитал КС. В этом случае досрочное увольнение является следствием привлечения военнослужащего к уголовной ответственности и не нарушает требование ч. 1 ст. 50 Конституции, по смыслу которой никто не должен дважды нести ответственность за одно и то же правонарушение. «Поэтому окончание исполнения вынесенного в отношении данного военнослужащего обвинительного приговора суда до издания приказа об его увольнении, а также снятие или погашение до этой даты его судимости не устраняют обязательность его увольнения с военной службы», – указывается в определении.

КС сослался на Определение от 29 сентября 2020 г. № 2092-О и отметил, что такое регулирование направлено на комплектование Вооруженных Сил кадрами, способными надлежащим образом осуществлять обязанности военной службы, и само по себе не выходит за пределы правотворческих полномочий федерального законодателя.

Вступление в силу приговора обуславливает возникновение обязанности уполномоченных должностных лиц незамедлительно начать процедуру досрочного увольнения. Частью этой процедуры является порядок представления военнослужащего к увольнению с военной службы, предусмотренный оспариваемым Николаем Мартыновым п. 14 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы. Данный порядок направлен в том числе на установление и учет пенсионных и иных прав военнослужащего, связанных с его досрочным увольнением, заметил КС.

Таким образом, указал Суд, оспоренные положения как сами по себе, так и взятые в системе действующего регулирования, не нарушают конституционные права заявителя. Они в равной мере распространяются на всех лиц, желающих осуществить свое право на труд путем прохождения военной службы по контракту в Вооруженных Силах, и согласуются с конституционным принципом равенства применительно к обеспечению доступа к государственной службе.

В комментарии «АГ» адвокат АП Новгородской области Константин Маркин заметил, что для понимания данного определения необходимо учитывать вынесенное 21 марта 2013 г. Постановление № 6-П. Он пояснил, что оба судебных акта касаются вопроса увольнения военнослужащих, проходивших военную службу по контракту, в связи в том числе с наличием приговора суда, которым военнослужащий признан виновным в совершении преступления. «Основное различие в них заключается в том, что в 2013 г. Конституционный Суд рассматривал ному Закона о военной службе, которая предоставляла право, но не обязывала командира увольнять военнослужащего (подп. “в” п. 2 ст. 51). А в 2022 г. Конституционный Суд рассмотрел норму этого же закона, которая обязывает командира уволить военнослужащего (подп. “е.1” п. 1 ст. 51). Выводы КС о характере и целях военной службы за эти годы не изменились», – резюмировал он.

Константин Маркин обратил внимание на то, что в 2022 г. КС при рассмотрении вопроса о безусловной обязанности увольнения военнослужащего иначе подошел к срокам такого увольнения, в отличие от постановления 2013 г. По мнению Суда, отсутствие такого срока не влечет нарушение прав военнослужащего, и увольнение может быть произведено в любое время, даже после снятия с военнослужащего судимости.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Сергей Савельев назвал определение обоснованным, указав, что выводы Суда в полной мере соответствуют сложившейся практике и логике правоприменения в сфере затронутых этим решением правоотношений. Более того, отметил адвокат, Суд не ограничился формальным приведением норм закона, а провел полноценный анализ их толкования в соответствии с духом Основного Закона, целями и задачами такого особого вида реализации гражданином своих трудовых прав и обязанностей, как военная служба. В определении обращено внимание и на добровольность принятия гражданином при поступлении на военную службу связанных с этим выбором ограничений.

«В связи с этим требование закона об увольнении с военной службы в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему наказания в виде лишения свободы условно за совершение умышленного преступления представляется в полной мере соответствующим Конституции. Императивность этой нормы закона не только предопределяет обязанность органа военного управления принять решение об увольнении лица с военной службы, но и фактически указывает на невозможность продолжения военной службы при определенных обстоятельствах. Затягивание принятия командованием решения об увольнении военнослужащего, равно как и нарушение процедуры увольнения, на мой взгляд, не ставят под сомнение конституционность нормы закона об основании увольнения», – указал Сергей Савельев.

Коммерсантъ

11.01.2022 00:59 Анастасия Корня, Елена Рожкова
Газета «Коммерсантъ» №2 от 11.01.2022, стр. 3

Кандидат из Чертаново дошел до Конституционного суда

Роман Юнеман оспорил правила электронного голосования на выборах в Мосгордуму в 2019 году

Экс-кандидат в Мосгордуму Роман Юнеман пожаловался в **Конституционный суд (КС)** на правила дистанционного электронного голосования (ДЭГ), действовавшие в Москве во время выборов 2019 года. По его мнению, практика применения ДЭГ противоречила закону о выборах, который запрещает менять правила игры непосредственно в ходе избирательной кампании. В Мосгоризбиркомке поясняют, что с жалобой политик опоздал: закон об эксперименте по организации ДЭГ, который оспаривает господин Юнеман, уже не действует, а утратившие силу законы КС не проверяет.

Политик Роман Юнеман подал в КС жалобу на закон о проведении эксперимента по организации дистанционного электронного голосования на выборах в Мосгордуму седьмого созыва, проходивших в 2019 году. Господин Юнеман считает, что практика применения этого закона нарушила принципы законности и стабильности избирательного законодательства, а также равенства кандидатов при реализации их конституционного права быть избранными. Заявитель просит оспоренные им положения закона признать не соответствующими Конституции, а итоги выборов по электронному участку 5003 — отменить.

ДЭГ в 2019 году было применено в Чертановском одномандатном округе, где господин Юнеман баллотировался в качестве независимого кандидата и проиграл ректору Института русского языка, единороссу Маргарите Русецкой 84 голоса. Такой разрыв стал возможен в том числе с учетом результатов на электронном избирательном участке, где 218 бюллетеней были признаны недействительными из-за технических сбоев, случившихся в день голосования, настаивает господин Юнеман. Недействительными

эти бюллетени были признаны по основаниям, которые предусмотрел Мосгоризбирком (МГИК), а не федеральный или хотя бы региональный закон. С действующими законами эти основания никак не соотносятся, считает заявитель. Он подчеркивает, что закон гарантирует замену испорченного бумажного бюллетеня, если тот испорчен избирателем.

Роман Юнеман заявляет, что эксперимент по внедрению ДЭГ на выборах в Мосгордуму проводился без предварительной проработки и тестирования.

К началу кампании отсутствовала правовая определенность относительно порядка использования ДЭГ, настаивает заявитель: правила утверждались непосредственно в ходе выборов. Отметим, нормативные акты, регулирующие проведение онлайн-голосования, МГИК принимал вплоть до 3 сентября (сами выборы прошли 8 сентября). По мнению господина Юнемана, отдав правила ДЭГ на усмотрение МГИКу, законодатель попытался обойти требование закона, согласно которому в ходе выборов не могут применяться нововведения, принятые после старта кампании.

В октябре 2019 года Чертановский суд отклонил иск Романа Юнемана об отмене результатов электронного голосования. Нынешняя жалоба в КС находится на изучении у судей, следует из электронной картотеки суда.

В ЦИКе на просьбу “Ъ” прокомментировать иск и его возможные правовые последствия оперативно не ответили. Зампред МГИКа Дмитрий Реут напомнил, что в конституционном судопроизводстве нет сторон, соответственно, и комиссия в этом процессе не участвует:

«Роман Юнеман как гражданин может обращаться в любые судебные инстанции с любыми требованиями, которые определяются только его фантазией. Поэтому говорить о каком-либо влиянии на еще не принятое законодательство гипотетического решения КС нельзя».

КС проверяет конституционность только действующего законодательства, примененного в отношении заявителя, напоминает зампред МГИКа.

Законодательство об эксперименте с онлайн-голосованием в Москве действовало до конца 2021 года и на данный момент уже утратило силу: вместо него в конце прошлого года в Госдуму был

внесен законопроект, расширяющий регулирование ДЭГ в базовом законе о гарантиях избирательных прав. А спикер Мосгордумы Алексей Шапошников уже анонсировал работу над коррелирующими поправками к городскому законодательству, чтобы электронное голосование могло применяться на муниципальных выборах в 2022 году. Впрочем, согласно поправкам о ДЭГ, правила онлайн-голосования все равно будут устанавливать избиркомы.

Бывший член ЦИКа и член федерального политкомитета «Яблока» Елена Дубровина считает, что шансы на признание Конституционным судом практики ДЭГ противоречащей Основному закону страны невелики — ведь тогда нужно отменять итоги выборов, а на это никто не пойдет. Действует своего рода презумпция непорочности электронного голосования, отмечает эксперт. Профессор ВШЭ Илья Шаблинский согласен, что КС может отказать в принятии жалобы в связи с прекращением срока действия закона об эксперименте. Но если КС сочтет необходимым высказаться по поводу ДЭГ, он сможет это сделать в определении, отмечает эксперт.

Russia24.pro

12.01.22 в 0:00

Ограничение на публичные акции в Самарской области обжаловано в ЕСПЧ и Конституционном суде РФ

Введенные ограничения фактически лишили местную оппозицию одного из ключевых инструментов взаимодействия с электоратом - проведение митингов и акций протеста. Наиболее активными в этой части традиционно были представители КПРФ.

Однако новые реалии создали для официальных властей возможность ограничить оппозицию в проведении публичных акций, закрепив эти ограничения нормативно, руководствуясь мерами безопасности.

Особенно характерно то, что фактически оппозиция была лишена такого инструмента накануне поправок в Конституцию РФ в 2020 году и накануне парламентских выборов в 2021 году.

Как сообщил депутат Государственной Думы от КПРФ Михаил Матвеев, в **Конституционный суд РФ** и Европейский суд по правам

человека поданы иски, которыми введенные ограничения обжалуются. Истцом выступил самарский юрист Александр Круглов.

Напомню, мы (группа депутатов КПРФ и граждан-юристов, в т.ч. Круглов) обжаловали эти постановления в суде, но проиграли, дойдя до Верховного суда России. Теперь оценку им даст КС и ЕСПЧ. Абсолютно уверен в их неконституционности и противоречии правам человека,- заявил Матвеев 11 января на своей странице в твиттере.

В ЕСПЧ жалоба направлена 10 января, в Конституционный суд РФ 11 января 2022 года.

Нужно отметить, что это не первый случай, когда самарец Александр Круглов обращается с иском в ЕСПЧ. В 2020 году ему удалось добиться присуждения компенсации в размере 9 800 евро за незаконно проведенный обыск в его доме.

Коммерсантъ

14.01.22 в 0:00 Анастасия Корня

Судите, да не судимы будете

Журналистам не удалось оспорить запрет на посещение судебных заседаний

Преображенский суд Москвы отказался рассматривать иск журналистов, оспаривавших запрет на допуск в столичные суды посетителей и представителей СМИ, введенный по распоряжению председателя Мосгорсуда Михаила Птицына. Его действия нельзя обжаловать, поскольку он при осуществлении правосудия подчиняется только Конституции, объяснили заявителям. Эксперты считают подобную трактовку сомнительной, так как глава суда является не только судьей, но и выполняет административно-распорядительные функции.

Иск к Михаилу Птицыну подали сотрудники сетевого издания Sota.Vision, однако Преображенский суд отказался принимать его к рассмотрению. «Председатель Московского городского суда не может являться административным ответчиком, действия которого могут быть обжалованы в порядке административного судопроизводства или в каком-либо ином судебном порядке»,— говорится в опубликованном на сайте суда определении. Российские судьи независимы и в своей деятельности подчиняются только Конституции и закону, а «в своей

деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны», разъясняет Преображенский суд. Согласно Кодексу административного судопроизводства, административными ответчиками могут быть должностные лица, государственные и муниципальные служащие, но действия председателя суда по организации его работы связаны исключительно с осуществлением правосудия, поэтому возможность судебного оспаривания его действий «законодательно не предусмотрена», заключает суд.

Журналисты оспаривали введенный по распоряжению главы Мосгорсуда запрет на доступ на судебные заседания слушателей и представителей СМИ. В 2020 году столичные суды ушли на карантин в связи с пандемией коронавируса и до сих пор, за редкими исключениями, не вернулись к нормальному режиму работы, хотя другие публичные места уже свободны для посещения, пусть и с оговорками.

«Мы подозревали, что нам откажут, но не знали, под каким предлогом»,— признается редактор Sota Алексей Обухов. В итоге предлог, по его мнению, получился довольно странным: по версии Преображенского суда, абсолютно любое действие судьи связано с отправлением правосудия — неважно, выносит ли он приговор или закрывает дверь на замок. Но председатель Мосгорсуда един в двух ипостасях, напоминает журналист: он не только судья, но и администратор. В результате возникла парадоксальная ситуация: запрет есть, а оспорить его невозможно, отмечает господин Обухов. По его словам, полученный отказ истцы уже обжаловали в вышестоящую инстанцию.

Согласно разъяснениям Минюста, жаловаться на внепроцессуальные действия судьи, если они повлекли умаление авторитета судебной власти, следует в квалификационную коллегия судей соответствующего уровня. Но и там, по словам Алексея Обухова, журналисты получили отказ: им ответили, что обращаться с подобными заявлениями могут только судьи.

Судья Мосгорсуда в отставке, бывший профессор Высшей школы экономики Сергей Пашин говорит, что ему неизвестны случаи, когда кому-то удалось оспорить действия председателя суда в порядке административного судопроизводства. Но если эти действия совершены не в ходе процесса, а связаны с административно-

распорядительными функциями председателя, то они, безусловно, подлежат оспариванию именно в таком порядке, уверен юрист — точно так же, как уволенная главой суда уборщица вправе оспорить соответствующий приказ в рамках Трудового кодекса. Тут явно перепутаны разные отрасли права и разные ипостаси председателя суда, но чтобы доказать это, заявителям, возможно, придется дойти до **Конституционного суда**, предполагает господин Пашин.

Конечно, ситуация с запретом на доступ в суд не является в принципе нормальной, согласен статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов, экс-сенатор Константин Добрынин. «Гласность судебного разбирательства — это один из основных принципов гражданского общества»,— подчеркивает он. По его словам, допуск журналистов на судебные заседания не только не вредит отправлению правосудия, но еще и может сыграть дополнительную роль, связанную как с популяризацией профессии судьи, так и с правовым просвещением. Еще большее удивление у эксперта вызывает отсылка к принципу независимости судей, который «к рассматриваемому случаю не имеет ровным счетом никакого отношения». «Здесь речь идет не о действиях судьи, которые он принимает в ходе отправления правосудия, а о принятии чиновником, который одновременно обладает статусом судьи, управленческого, если не сказать делопроизводственного решения о порядке доступа тех или иных лиц в здание суда»,— поясняет господин Добрынин.

ВЕДОМОСТИ

16.01.2021, Марина Царева

Принадлежат ли государству не снятые со счета соцвыплаты, решит Конституционный суд

Позиция суда может коснуться всех пенсионеров

С жалобой, которую принял к рассмотрению Конституционный суд (КС), обратился пенсионер вооруженных сил Павел Понеделков, на протяжении 15 лет, с 1982 по 1997 г., проходивший службу на космодроме Байконур. В 1997 г. Понеделкова уволили в запас и назначили пенсию за выслугу лет. Он исправно получал ее в течение почти 10 лет, но затем в его жизни «наступила полоса неудач», сообщается в жалобе (с ее копией ознакомились «Ведомости»). В 2006

г. Понеделков потерял паспорт, его выселили из трехкомнатной квартиры в Байконуре, а за следующие 10 лет 27 раз привлекли к административной ответственности – по большей части за появление в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения (20.21 КоАП).

В 2016 г. Понеделков смог вернуться к нормальной жизни при помощи родных и близких: восстановил паспорт, после чего обратился в банк за скопленными за 11 лет деньгами, чтобы «окончательно восстановить свою жизнь» и «решить свою жилищную проблему». Но в банке (АО «Фондсервисбанк») он узнал, что военный комиссариат Байконура еще в 2006 г. перестал начислять ему пенсию. Так происходит, когда пенсионер фактически не получает положенную выплату в течение шести месяцев подряд, объясняет Камила Сулейманова, адвокат коллегии «Адвокат премиум»: «Пенсионный фонд обязан приостановить выплату на полгода». Уже после этого они приостанавливаются совсем.

После заявления Понеделкова о восстановлении выплат ему в соответствии со ст. 23 закона «О трудовых пенсиях» компенсировали начисленную за последние три года сумму, но в остальных требованиях отказали. Невыплаченными остались около 2,5 млн руб. за семилетний период. Этот подход поддержали и суды общей юрисдикции, сославшись на ст. 21 и ст. 22 закона «О трудовых пенсиях», которые позволяют считать неснятие перечисленной на личный банковский счет пенсии ее неполучением. Сулейманова отмечает, что это само по себе разумное ограничение, поскольку оно позволяет установить местонахождение пенсионера (по месту снятия средств) и экономить: «Судебная практика по таким спорам немногочисленная, но в большинстве случаев суды встают на сторону пенсионеров».

Заявитель в жалобе указывает, что «законом не предусмотрена обязанность пенсионера непременно снимать свои накопления со счета в банке или отмечаться в банке, в том числе делать это не реже одного раза в шесть месяцев». Оспариваемые нормы, по мнению Понеделкова, ограничивают выплату неустраиваемой своевременно суммы пенсии за прошлое время тремя годами и нарушают его право на пенсионное обеспечение в полном объеме.

Снимать деньги со счета – это право, а не обязанность гражданина, отмечает один из представителей заявителя – адвокат Алексей Лаптев. Интересно и то, что Минобороны могло узнать о факте накопления пенсии на счете пенсионера только через получение выписки по его счету в банке, при том что и сам пенсионный счет, и сбережения, находящиеся на нем, являются собственностью самого пенсионера, а сведения о нем – банковской тайной, обращает внимание партнер и руководитель практики трудового права Grata International Михаил Герман.

Банковские сведения не могут быть раскрыты без согласия владельца счета, говорит Герман. Постановление КС, по мнению юриста, может коснуться не только военных пенсионеров. Позиция суда, вероятно, отразится на вопросах, неразрывно связанных с перечислением денежных средств на банковские счета и вклады. Он не исключает, что КС в постановлении может поднять тему неполученного дохода в принципе, когда речь идет, например, о наследстве, разрешив вопрос о том, кому все-таки принадлежат неустраиваемые денежные средства и как банки должны взаимодействовать с Пенсионным фондом по этим вопросам.

Конституционный суд в 1996 г. уже поддерживал выплату пенсии, например, осужденным, считая, что приостановка выплат на время нахождения в местах лишения свободы – ограничение конституционного права на социальное обеспечение. В 2005 г. КС конкретизировал, что такое толкование распространяется и на осужденных военных, лишенных специального звания приговором.

ВЕДОМОСТИ

16.01.2022, 23:15, Анастасия Корня

Александр Беглов попросил КС вмешаться в спор энергетиков с налоговиками

Конституционный суд (КС) по запросу правительства Санкт-Петербурга и ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» («ТЭК СПб») проверит положения ст. 256 Налогового кодекса РФ, устанавливающие перечень амортизируемого имущества, сообщается на сайте суда. Спор касается доначисления налога на

прибыль в отношении имущества, приобретенного за счет средств городского бюджета и переданного в хозяйственное ведение «ТЭК СПб», следует из текста жалоб, с которыми ознакомился «Ъ».

Федеральная налоговая служба доначислила ГУП 821,5 млн руб. налога на прибыль: по мнению налоговиков, организация неправомерно отразила в составе расходов суммы амортизационных отчислений по тепловым сетям, котельным и прочему городскому имуществу, находящемуся в хозяйственном ведении. При этом ФНС апеллировала к п. 2 ст. 256 Налогового кодекса, согласно которому амортизации не подлежит имущество, приобретенное за счет бюджетных средств целевого финансирования. Арбитражные суды такую трактовку поддержали. Однако энергетики и правительство Петербурга пытаются теперь уже в КС доказать, что переданное в хозяйственное ведение «ТЭК СПб» имущество является не целевым финансированием, а взносом города в уставной фонд ГУП. Иное применение спорной нормы ставит госпредприятия в неравные условия в зависимости от форм собственности, доказывают заявители.

ГУП «ТЭК СПб» — одна из ведущих теплоэнергетических компаний Северо-Запада. В ее управлении находится в общей сложности 4,5 тыс. км теплосетей, а доля предприятия на петербургском рынке тепловой энергии составляет 48%. В конце прошлого года городские депутаты одобрили в первом чтении законопроект об акционировании ГУП «ТЭК СПб», но завершить этот процесс планируют не раньше 2025 года.

Запрос правительства Санкт-Петербурга в КС подписан губернатором Александром Бегловым. Как отмечает доцент кафедры конституционного права Российского государственного университета правосудия Ольга Кряжкова, случаи, когда органы власти субъектов РФ обращаются в КС, довольно редки (особенно после 2000 года), но все же не единичны. «Пожалуй, самый известный недавний пример — запрос главы Ингушетии о конституционности соглашения о границе между этой республикой и Чечней, когда КС принял решение, противоположное негативной позиции КС Ингушетии», — напоминает эксперт.

РАПСИ

20.01.2022, 15:50, Михаил Телехов

КС рассмотрит запрос Беглова о нормах, регулирующих амортизацию имущества ГУПов

Правительство Петербурга просит Конституционный суд (КС) РФ оценить нормы Налогового кодекса РФ, которые признают возможность амортизации имущества, полученного унитарным предприятием от собственника, которым является город, и одновременно отказывают таким организациям в праве на амортизацию имущества, приобретенного за счет государственных средств. Соответствующий запрос, подписанный губернатором Петербурга Александром Бегловым, был принят к рассмотрению КС РФ.

Авторы запроса просят проверить конституционность подпункта 3 пункта 2 статьи 256 Налогового кодекса (НК) РФ, согласно которому имущество, приобретенное за счет бюджетных средств целевого финансирования, не подлежит амортизации.

ФНС насчитала на миллиард

В 2019 году Федеральная налоговая служба (ФНС) России провела выездную налоговую проверку Государственного унитарного предприятия "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" (ГУП "ТЭК СПб") по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов и сборов за период с начала 2015 года по конец 2017 года. Проверке подверглись все действовавшие в проверяемом периоде филиалы, представительства и иные структурные подразделения.

В решении налогового органа было указано, что ГУП "ТЭК СПб" включило в состав расходов по налогу на прибыль организаций суммы амортизации в отношении объектов основных средств, приобретенных за счет средств бюджета Петербурга и закрепленных за ГУП "ТЭК СПб" на праве хозяйственного ведения. В итоге организация была оштрафована на 20 миллионов рублей, а также от нее требуют уплатить налог 821,6 миллиона рублей, а также пени 237 миллионов рублей. Решение инспекции ФНС было признано законным во всех арбитражных инстанциях.

Плавающая амортизация

В своем запросе Правительство Петербурга разъясняет неопределенность, с которой столкнулся ГУП "ТЭК СПб". По мнению авторов запроса, пункт 1 статьи 256 Налогового кодекса (НК) РФ определяет, что амортизированным признается имущество, которое находится в собственности у налогоплательщика, и что имущество, полученное унитарным предприятием от его собственника в оперативное управление или хозяйственное ведение, тоже подлежит амортизации. Но здесь Правительство Петербурга обращает внимание КС РФ на подпункт 3 пункта 2 статьи 256 НК РФ, согласно которому имущество, приобретенное за счет бюджетных средств целевого финансирования, не подлежит амортизации. И именно на этот пункт ссылались инспекция ФНС в своем решении и суды, признавшие его законным и обоснованным.

Авторы запроса утверждают, что оспариваемая норма в трактовке правоприменителей исключает возможность амортизации имущества, полученного унитарным предприятием от его собственника в хозяйственное ведение, они считают, что такая позиция не соответствует воле федерального законодателя, выраженной в другом пункте той же 256-й статьи НК РФ, а также в других нормативных актах, в том числе и в Бюджетном кодексе РФ.

Поэтому правительство Петербурга просит КС РФ оценить буквальный смысл оспариваемой нормы, а также смысл, придаваемый ей правоприменительной практикой.

URA.Ru

24 января 2022 в 17:10 Максим Анфалов

Пермячка дошла до Конституционного суда из-за лая собаки

Жительница Пермского края Алевтина Бородина, которой мешал лай соседской собаки, дошла до **Конституционного суда**. Женщина обратила внимание на нормы федерального и регионального законов. В них говорится о воздействии шума на человека и устанавливаются действия, нарушающие тишину и покой граждан. По мнению заявительницы, они противоречат Конституции, поскольку в

них не принято во внимание то, как на человека воздействует собачий лай. Об этом сообщается на сайте суда.

"По мнению заявительницы, п 1 ст 27 ФЗ „О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения“, как не относящий животных к источникам физических факторов воздействия на человека. А также примечание 3 к статье 7.2 закона Пермского края „Об административных правонарушениях в Пермском крае“, как не относящее издаваемый животными шум (в том числе лай собак) к действиям, нарушающим тишину и покой граждан, не соответствуют статьям 15, 17-19, 41, 42, 45, 46 и 52 Конституции РФ", - указано в определении суда.

Изначально пермячка обращалась в суд по месту жительства с требованием обязать соседей "убрать от окон ее дома принадлежащую им собаку вглубь территории их земельного участка или во внутреннее помещение дома". Она также взыскивала с них компенсацию морального вреда.

Однако и суд первой инстанции, и кассационный суд в удовлетворении исковых требований женщине отказали. Указано, что заявительница не представила в суде доказательств о нарушении тишины и причинения ей физических и нравственных страданий.

Изучив представленные материалы, Конституционный суд отказался принять жалобу пермячки к рассмотрению.

Business-class.su

Пермь, 27 января 2022, 07:15

Владельцы НТО на частной территории в Перми вновь обратились в Конституционный суд

Владельцы нестационарных торговых объектов (НТО) на придомовой территории в Перми снова обратились в **Конституционный суд (КС РФ)**. Заявителями выступают ТСЖ «Мирный», Ирик Касимов, Наиля Мухаметзянова и Алексей Хадеев. Обращение подано в рамках ранее рассматриваемого КС дела о размещении киосков на территории многоквартирных домов. Документ зарегистрирован 15 января 2022 года.

Как рассказали Business Class заявители, они обратились в КС за разъяснениями по полученному весной 2021 года Постановлению

высшей инстанции. В частности, предприниматели просят дать толкование норме о возможности муниципальных властей регулировать, из чего можно изготавливать НТО на частной территории и какие габариты киоска при этом должны быть. «Несколько предпринимателей, владельцев киосков на придомовой территории не смогли согласовать колерные паспорта (внешний вид) торговых объектов. Причиной стало использование в облицовке киосков материалов и габаритных размеров, которые не прописаны в городских правилах благоустройства», - пояснили заявители.

Владельцы НТО считают, что регулирование выбора материалов для облицовки киосков, а также размера объекта не соответствует Постановлению КС, препятствует ведению малоформатной торговли и нарушает конкуренцию. Администрация в ответ на обращения заявителей (документы есть в распоряжении Business Class) ссылается на то, что использование определенных материалов и конкретных типоразмеров не противоречит федеральному законодательству и вытекает из Постановления КС. Собственники же считают, что речь в Постановлении КС не идет о возможности органам местного самоуправления конкретизировать размеры и материалы НТО. Не пропустите: Мэрия подготовила поправки в Правила благоустройства, касающиеся НТО на придомовой территории 21 декабря 2021, 07:15

Напомним, в 2019 году КС РФ вынес определение, указав, что органы местного самоуправления не могут запрещать размещение НТО на придомовой территории, если есть согласие собственников жилья и не нарушается федеральное законодательство.

В прошлом году суд выдал постановление с разъяснениями. В частности, уточняется, что органы местного самоуправления могут регулировать установку НТО на придомовой территории, если это не затрагивает основного предназначения торговли. Допустимо установление требований, например, к удаленности таких объектов от зданий и сооружений, к их сочетанию с иными элементами благоустройства, к их внешнему облику и техническим (конструктивным) особенностям. Регулирование не должно препятствовать добросовестной конкуренции на рынке розничной торговли и услуг.

Об исполнении решений Конституционного Суда

ТАСС

30.12.2021

Путин подписал закон о возмещении убытков при ограничении прав на землю

Президент России Владимир Путин подписал закон, уточняющий случаи, когда убытки в связи с ограничением прав собственников, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков подлежат возмещению в полном объеме. Документ опубликован на официальном портале правовой информации.

Он разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ от 5 марта 2020 г., согласно которому ряд положений Земельного кодекса РФ признаны не соответствующими Конституции РФ.

Закон уточняет случаи возмещения убытков, установленные нормами Земельного кодекса РФ, предусмотрев, что возмещению подлежат убытки, причиненные ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, в том числе в связи с установлением зоны с особыми условиями использования территории, публичного сервитута, резервированием земельного участка для государственных и муниципальных нужд. Прежде действовала формулировка, согласно которой возмещаются убытки, причиненные ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов участков.

Кроме того, убытки будут возмещаться в случае изменения целевого назначения земельного участка на основании ходатайства органа госвласти или органа местного самоуправления о переводе такого земельного участка из состава земель одной категории в другую без согласия его правообладателя для создания или расширения особо охраняемой природной территории без изъятия участка у его правообладателя либо в связи с установлением, изменением границ населенного пункта или включением участка в границы населенного пункта.

Прежняя редакция законодательства предусматривала правило о возмещении убытков только при изменении целевого назначения участка на основании ходатайства органа госвласти или органа местного самоуправления о переводе земельного участка из состава земель одной категории в другую без согласования с правообладателем земельного участка.

Парламентская газета

13.01.22 в 19:10 Наталия Васильева

В России усовершенствуют законодательство о выплатах потомкам "чернобыльцев"

Минтруд предложил устранить неопределённость в законе о социальной защите граждан, подвергшихся радиации в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС. Соответствующий проект опубликован на федеральном портале проектов нормативных правовых актов.

Отмечается, что он подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда (КС)**, обязывающего усовершенствовать систему соцзащиты внуков «чернобыльцев», от 23 декабря 2021 года. Изменения предлагается внести в статью 14 Закона «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Конституционный суд России 24 декабря 2021 года опубликовал постановление, обязывающее устранить размытость действующих норм о праве детей, внуков и последующих поколений потомков пострадавших от катастрофы на Чернобыльской АЭС на социальные выплаты от государства. В документе судьи указывают на двойственность в Законе «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», которая приводит к разночтениям при принятии решений.

По закону право на выплаты имеют дети первого и последующего поколений граждан, которые признаны пострадавшими из-за аварии на ЧАЭС. При этом закон устанавливает, что у одного из родителей ребёнка должно быть удостоверение, подтверждающее факт

облучения. Таким образом, в каждом конкретном случае решение о выплатах принималось в зависимости от трактовки закона, что привело к нарушению принципа равенства, а это противоречит российской Конституции, отметили в КС.

Lenta.ru

17.01.2022, 13:24, Платон Щукин

Конституционный суд определит судьбу социальных выплат россиянам

«Ведомости»: Конституционный суд рассмотрит жалобу пенсионера, отказывавшегося от пенсии

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобу военного пенсионера Павла Понеделкова, оспаривающего право на оставшиеся неостребованными в течение нескольких лет социальные выплаты, пишут «Ведомости». Теперь суд должен решить судьбу подобного рода платежей.

Понеделков на протяжении 15 лет, с 1982-го по 1997-й, служил в казахстанском городе Байконур, на арендуемом Россией космодроме, после чего вышел на пенсию. В дальнейшем истец столкнулся с трудными жизненными обстоятельствами, несколько раз привлекался к административной ответственности за появление в общественных местах в нетрезвом виде и потерял паспорт, который позднее удалось восстановить.

Вернуться к нормальной жизни Понеделков смог только в 2016 году, после чего обратился в банк за полагающейся ему пенсией. Однако в кредитной организации заявили, что пенсию мужчине перестали начислять еще 10 лет назад — из-за того, что он не снимал ее со счета на протяжении шести месяцев подряд.

По заявлению Понеделков смог восстановить выплаты за предшествующие три года, однако остальные деньги, около 2,5 миллиона рублей, вернуть не удалось. Суды общей юрисдикции отказали военному пенсионеру в требованиях, после чего он обратился в Конституционный суд.

Представители Понеделкова отмечают, что снятие пенсии со счета является правом, а не обязанностью, и подчеркивают, что

Минобороны могло узнать о состоянии счета пенсионера только посредством выписки по нему, что является нарушением банковской тайны. По мнению юристов, исход дела Понеделкова в дальнейшем может повлиять на аналогичные ситуации с любыми выплачиваемыми государством пособиями.

Российская газета

17.01.2022, 18:04, Владислав Куликов

Возможность снижения компенсаций невинно осужденным могут сократить

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила проект поправок в УПК, ограничивающий одним годом срок, в течение которого невинно осужденному может быть снижена компенсация на адвокатов. Год начнет течь с того момента, как решение вступит в законную силу. Проблемы в том, что даже по вступившим решениям суммы компенсаций реабилитированным иногда оспариваются.

"Подготовленный законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного суда России, предписавшего установить временные рамки на пересмотр решений о выплате компенсаций на оплату юридической помощи реабилитированным гражданам, - рассказал председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. - Предлагаемые поправки к УПК устанавливают годичный срок, в течение которого может быть пересмотрено в сторону ухудшения решение о выплате компенсации реабилитированному гражданину и, соответственно, компенсации на оплату юридической помощи могут быть снижены". По данным Судебного департамента при Верховном суде, за шесть месяцев прошлого года судами было удовлетворено 664 ходатайства и жалобы о возмещении вреда реабилитированному.

Кроме того, председатель Правления АЮР отметил, что вопрос выплаты адекватной компенсации расходов на оплату юридической помощи является одним из актуальных в правовой практике.

Особую значимость данный вопрос приобретает в случае компенсаций гражданам, пострадавшим из-за ошибочного привлечения к уголовной ответственности.

Как подчеркнул Конституционный суд России, при рассмотрении требований реабилитированного о компенсации расходов, понесенных на оказание юридической помощи, бремя доказывания размера возмещения не возлагается на самого реабилитированного. Любые сомнения относительно такого размера должны толковаться в его пользу. С этим не расходятся и разъяснения пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Однако размер компенсаций может быть снижен, если расходы реабилитированного по договору о юридической помощи относятся к оплате услуг, не обусловленных защитой по уголовному делу.

"Согласно правовым позициям Конституционного суда, могут быть признаны необоснованными расходы, если гражданину были предложены или тем более навязаны услуги, явно неуместные в защите от уголовного преследования по его делу, а он согласился их оплатить лишь из доверия к адвокату. В постановлении особо обращается внимание, что такие расходы могут быть правомерно обоснованы, в частности свободой договора, однако само по себе это не влечет возникновения обязательств государства в отношении реабилитированного и не определяет их объем", - резюмировал Владимир Груздев.

Тем не менее суды при определении разумного размера расходов должны учитывать и психологическое состояние человека. Как сказано в постановлении КС, незаконное или необоснованное уголовное преследование само по себе может мешать потерпевшему быть осмотрительным и умеренным в расходах на оплату юридической помощи. Потому значительные затраты на услуги адвоката при защите конституционных прав и ценностей от такого преследования нельзя считать беспочвенными. Таким образом, было бы несправедливым требовать от лиц, попавших под уголовное преследование, осуществления права на получение юридической помощи по низкой, а тем более - по наименьшей стоимости этих услуг. Следовательно, высокая стоимость помощи, полученной от адвоката, не может как таковая служить поводом к сокращению объема прав реабилитированного на возмещение причиненного ему вреда,

конституционно гарантированное каждому потерпевшему от незаконного привлечения к уголовной ответственности. Подготовленные поправки к УПК усиливают гарантии защиты прав лиц, необоснованно пострадавших от уголовного преследования.

Парламентская газета

18.01.2022, 00:37, Анна Шушкина

Наследникам хотят разрешить оспаривать записи об отцовстве

Законопроект: № 1238545-7

В перечень лиц, имеющих право через суд оспаривать отцовство, предложили включить наследников лица, записанного отцом ребёнка. Такой законопроект правительства Госдума планирует рассмотреть в первом чтении в весеннюю сессию.

Документ разработали во исполнение постановления **Конституционного суда** по проверке конституционности статьи 52 Семейного кодекса и ряда норм Гражданского процессуального кодекса, организованной после получения жалобы.

Сейчас оспорить в суде отцовство могут фактические родители или лица, записанные в качестве родителей, сами дети по достижении совершеннолетия, опекуны (попечители), а также опекуны родителей, признанных недееспособными.

Таким образом, если исковое заявление об оспаривании записи об отце ребёнка подано лицом, не относящимся к этому перечню лиц, судья отказывает в принятии искового заявления, отмечается в пояснительной записке к документу.

Комитет Госдумы поддержал проект закона о праве наследников оспаривать записи об отцовстве

Правительство предложило дополнить этот перечень наследниками лица, записанного отцом ребёнка. То есть законные наследники смогут оспаривать отцовство, если, к примеру, у них возникнут сомнения относительно прав якобы их сводных братьев или сестёр.

Как сообщал замдиректора департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста Дмитрий

Севрюк, документ согласован Минфином, Минпросвещения и Минтрудом и не предусматривает выделения бюджетных средств.

Парламентская газета

19.01.2022, 00:37, Мария Соколова

Уголовные дела предложили закрывать из-за отсутствия обвинителя

Законопроект: № 1254865-7

Для прекращения уголовных дел могут ввести новое основание — неявку обвинителя в суд без уважительной причины. Такой правительственный законопроект планируют рассмотреть на заседании Комитета Госдумы по госстроительству и законодательству 19 января.

В настоящее время основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела или для его прекращения являются доказанное отсутствие преступления или его состава, истечение сроков давности, а также отсутствие заявления потерпевшего, смерть подозреваемого или обвиняемого.

В УК хотят закрепитьотягчающий признак «преступление в отношении членов семьи»

При расследовании уголовных дел частного обвинения их можно прекратить из-за неявки обвинителя без уважительных причин. Законопроектом предлагается установить в Уголовно-процессуальном кодексе, что неявка — это полноценное основание для того, чтобы закрыть дело всех подвидов. Законопроект разработан правительством во исполнение постановления **Конституционного суда**.

Парламентская газета

19.01.2022, 00:00, Ольга Шульга

Наказание за регулярные побои предлагают ужесточить

Рассматриваемые нормы касаются тех, кто более двух раз пытался решать проблемы с помощью кулаков

Законопроект: № 536-8

Наказание для тех, у кого уже есть судимость за преступления, совершённые с применением насилия, может стать строже.

Предполагающие это поправки в Уголовный кодекс 19 января планирует обсудить Комитет Госдумы по государственному строительству и законодательству.

Законодательный пробел закроют

В юридической практике побоями считают насильственные действия, не причинившие вреда здоровью человека. Это могут быть пощёчины, удары кулаком и любое применение силы, после которого пострадавший испытал боль. Сейчас система наказания за подобное двухступенчатая. За первое деяние такого рода грозит административная ответственность. В частности, штраф от пяти до 30 тысяч рублей или административный арест на срок до 15 суток. За повторные побои наступает уже уголовная ответственность: штраф до 40 тысяч рублей, обязательные работы на срок до 240 часов, исправительные работы на срок до шести месяцев или арест на срок до трёх месяцев.

А вот дальше потерпевшие страдают от правового пробела, на который указал в том числе **Конституционный суд**. Если человек совершает побои в третий раз, наказание не возрастает. Наоборот, его вновь привлекают только к административной ответственности.

С жалобой на это в Конституционный суд России обратилась жительница Оренбурга. Женщину систематически избивал брат, первый раз его наказали по КоАП, во второй раз — по Уголовному кодексу. Имея неснятую и непогашенную судимость, он снова избил родственницу. И за это его привлекли только к административной ответственности.

Ответственность для рецидивистов должна быть строже

Решить проблему призваны подготовленные Правительством поправки в УК. Согласно документу, за побои, которые совершаются третий раз и более, виновному будут грозить обязательные работы на срок до 480 часов, исправительные работы на срок до одного года, ограничение свободы на срок до одного года или арест на срок до шести месяцев.

Предложение кабмина заслуживает поддержки, сказал «Парламентской газете» заместитель председателя Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Анатолий Выборный. Правоприменительная практика, по словам депутата, доказала, что сформировался «мощный запрос на то, чтобы разговаривать с теми,

кто допускают такие правонарушения, тем языком, который они понимают».

«Для одних достаточно привлечения к административной ответственности — с тем чтобы такие деяния для них ушли в прошлое. Но в отношении других мы видим, что административной ответственности недостаточно, она не стала сдерживающим фактором, и нужна повторная, уже уголовная ответственность», — отметил он.

Если же и это не помогает, то ответственность нужно усилить, считает депутат. Это позволит многих избавить от порыва выразить недовольство рукоприкладством.

Вместе с тем Верховный суд в отзыве к законопроекту изложил ряд замечаний. В частности, было отмечено, что принятие документа в предложенной редакции может вызвать сложности в практическом применении. Это связано с тем, что в каждом конкретном случае придётся устанавливать, было ли сопряжено преступление, за которое у лица имеется судимость, с применением насилия. При этом не исключено различное усмотрение судов, например в случаях, когда применение не опасного для жизни и здоровья насилия не было связано с нанесением побоев и других действий, причинивших физическую боль.

ТАСС

18.01.2022, 14:17

Правкомиссия ограничила срок пересмотра выплаты компенсации невинно осужденным

По данным Судебного департамента при Верховном суде, за шесть месяцев прошлого года судами было удовлетворено 664 ходатайства и жалобы о возмещении вреда реабилитированному

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила инициативу об ограничении одним годом срока, в течение которого невинно осужденному может быть снижена компенсация на адвокатов. Об этом ТАСС во вторник сообщили в пресс-службе Ассоциации юристов России (АЮР).

"Подготовленный законопроект направлен на реализацию постановления **Конституционного суда России**, предписавшего

установить временные рамки на пересмотр решений о выплате компенсаций на оплату юридической помощи реабилитированным гражданам. Предлагаемые поправки к УПК устанавливают годичный срок, в течение которого может быть пересмотрено в сторону ухудшения решение о выплате компенсации реабилитированному гражданину и, соответственно, компенсации на оплату юридической помощи могут быть снижены", - сказал председатель правления АЮР Владимир Груздев.

По данным Судебного департамента при Верховном суде, за шесть месяцев прошлого года судами было удовлетворено 664 ходатайства и жалобы о возмещении вреда реабилитированному.

Размер компенсаций может быть снижен, если расходы реабилитированного по договору о юридической помощи относятся к оплате услуг, не обусловленных защитой по уголовному делу, пояснил Груздев.

"Согласно правовым позициям Конституционного суда, могут быть признаны необоснованными расходы, если гражданину были предложены или тем более навязаны услуги, явно неуместные в защите от уголовного преследования по его делу, а он согласился их оплатить лишь из доверия к адвокату. В постановлении особо обращается внимание, что такие расходы могут быть правомерно обоснованы, в частности, свободой договора, однако само по себе это не влечет возникновения обязательств государства в отношении реабилитированного и не определяет их объем", - отметил он.

РБК

18.01.2022, 18:01, Георгий Трушин

ГД приняла в первом чтении закон о расширении права отцов на маткапитал

Проект предлагает оказывать финансовую поддержку отцам в случае смерти матери детей, даже если женщина не имела российского гражданства

Государственная дума приняла в первом чтении поправки в законопроект «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

Проект предусматривает право на маткапитал для отцов, в одиночку воспитывающих детей с российским гражданством после смерти их матери, даже если женщина не была россиянкой. Эта норма распространяется на отцов двух или более детей, рожденных после 1 января 2007 года, а также на отцов единственного ребенка, если тот родился после 1 января 2020 года.

В законопроекте говорится, что в случае смерти и отца или лишения его родительских прав возможность распоряжаться сертификатом передается детям в равных долях.

Что такое материнский капитал

Это действующая с 2007 года государственная программа финансовой поддержки семей. Изначально денежные выплаты выдавались семьям, где родился второй ребенок. В 2020 году программу расширили на первого ребенка, рожденного или усыновленного с 1 января 2020 года. Программа по выплате материнского капитала действует в России до конца 2026 года.

Размер маткапитала

В 2022 году выплата при рождении первенца составляет 524,5 тыс. руб. При рождении второго ребенка дополнительно предусмотрена выплата в размере 168,6 тыс. руб. Всего за двоих детей можно получить 693,1 тыс. руб. При рождении третьего ребенка государство предоставляет 450 тыс. руб. на погашение ипотечного кредита. Получается, что семья с тремя детьми сможет потратить более 1 млн руб на улучшение жилищных условий.

Летом 2021 года Конституционный суд постановил, что у отцов детей, рожденных от суррогатных матерей, также есть право на получение маткапитала. КС поручил внести соответствующие изменения в законодательство. До этого такое право признавалось только за супружескими парами, обратившимися к услугам суррогатной матери.

Аналогичный материал в Парламентской газете

Новая газета

20.01.2022, 16:45, Татьяна Брицкая, собкор в Заполярье

Минприроды Мурманской области отказало саамскому активисту в праве на традиционную охоту, несмотря на решение Конституционного суда

Минприроды Мурманской области, несмотря на решение Конституционного суда, вновь отказало саамскому активисту Андрею Данилову в предоставлении права на традиционную охоту, которое есть у представителей коренных народов. Об этом редакции сообщил сам Данилов.

Региональное Минприроды в 2019 году отказало Данилову в гарантированных законом преференциях, так как он живет в городе, а не в тундре и имеет постоянную работу. Данилов посчитал это дискриминацией.

Конституционный суд встал на его сторону, подчеркнув, что традиционные промыслы для саами — не только средство существования, но и условие сохранения самобытности. Суд постановил пересмотреть дело Данилова, и вскоре Первомайский суд Мурманска обязал чиновников предоставить сааму искомое право, сделав соответствующую отметку в охотничьем билете.

Однако после вступления решения в законную силу Данилову вновь отказали в праве на охоту. В Минприроды ему заявили, что обжалуют вынесенное решение в областном суде, восстановив пропущенные сроки исковой давности.

По словам Данилова, среди саами еще несколько человек недавно получили аналогичные отказы в предоставлении разрешения под предлогом наличия у них доходов.

Саами — коренной народ, проживающий на территории четырех стран, в том числе России. На Кольском полуострове насчитывается около полутора тысяч его представителей.

Аналогичные материалы в: *Новые известия, Полит.ру, Murman.Ru, Хибинь.ком и пр.*

Российская газета

24.01.22 Наталья Козлова

Кулаками не махать

Повторные побои обойдутся до шести месяцев колонии

Серьезные неприятности замаячили перед любителями распускать кулаки по любому поводу, даже если они уже за это наказывались. В ближайшем будущем им грозят нешуточные проблемы. Таким драчунам повторного штрафа уже не выпишут. Вместо этого для них распахнут ворота места не столь отдаленные, где им предложат пожить с полгода.

Поправки в Уголовный кодекс с такими санкциями поступили из правительства. И их уже поддержал Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству. Ну а если любитель подраться совершит правонарушение третий раз, то для него срок удвоится.

Речь в этих поправках идет о гражданах, уже имеющих судимость за аналогичное преступление, но не сделавших выводы.

Как это будет выглядеть конкретно? В статье 116.1 Уголовного кодекса РФ появится часть 2. Вот именно она будет предусматривать наказание за побои или "иные насильственные действия, причинившие физическую боль", но не подпадающие под статью 115 УК "Умышленное причинение легкого вреда здоровью".

Комитет по госстроительству и законодательству рекомендовал Госдуме принять документ в первом чтении. Кроме полугода ареста любитель подраться может получить и такое наказание - обязательные работы на срок до 480 часов, либо исправительные работы до года, либо ограничение свободы на срок до года, либо арест до полугода. Это серьезное изменение, потому что нынешнее законодательство разрешает такого уже отсидевшего гражданина за повторные побои опять-таки оштрафовать.

Напомним, правительство внесло в Госдуму законопроект о повторном нанесении побоев осенью прошлого года. Это было сделано по указанию КС для того, чтобы ликвидировать правовую неопределенность. Ведь в действующей редакции уголовная ответственность предусмотрена для тех, кто уже получил

административное наказание за побои, а судимых за побои это не касается.

В прошлом году **Конституционный суд** рассмотрел дело Людмилы Саковой. Ее избивал брат. За год до обращения сестры его привлекли к административной ответственности, затем - к уголовной ответственности. Но после уголовного наказания, когда брат вновь избил сестру, это опять признали административным правонарушением.

Проблема в том, что ст. 116.1 УК устанавливает ответственность только для тех, кто считается подвергнутым административному наказанию. Потом побои считаются нанесенными впервые, даже если виновный имеет непогашенную и неснятую судимость по этой статье УК.

Конституционный суд велел внести изменения в уголовное законодательство и установить возможность компенсаций для потерпевших. Это относится к тем делам, которые будут рассматриваться судами после вступления в силу постановления КС и до введения в действие соответствующих поправок в УК.

Заявительница имеет право на компенсацию, но ее дело пересмотру не подлежит, указал Конституционный суд.

Банковское обозрение

24.01.2022 Best-practice Владимир Журавчак Партнер юридической компании Сотби
Фрагмент

Десять дел из практики высших судов, которые повлияют на работу банков в 2022 году

Судебная практика ушедшего года была довольно щедра на новые позиции, высказанные высшими судами. Так, новые позиции оказали существенное влияние на полномочия контролирующих должника лиц (КДЛ) в делах о банкротстве, на законные интересы залоговых кредиторов, на баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, на сохранность залогового имущества и формирование конкурсной массы, на начисление мораторных процентов и многое другое. Мы проанализировали топ-10 дел, которые дадут

соответствующие ориентиры для банков, подскажут, что учесть в дальнейшем в своей работе

<...>

Дело «Стигл» (по жалобе Н.Е. Акимова)

Постановление **Конституционного Суда РФ** № 49-П от 17.11.2021

Вслед за Верховным Судом на тему полномочий контролирующих должника лиц в банкротстве высказался и Конституционный Суд РФ.

17 ноября 2021 года КС РФ постановил, что лица, привлеченные к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в делах о банкротстве, вправе оспаривать судебные акты, на основании которых в реестр включены требования кредиторов.

Предоставляя КДЛ права на совершение любых процессуальных действий (вне рамок обособленного спора), если они могут повлиять на совокупный размер требований кредиторов к должнику или объем конкурсной массы, Верховный и Конституционный суды ждут от контролирующих лиц активной позиции по защите интересов конкурсной массы и контролю за обоснованностью требований кредиторов.

Однако важно установить пределы правомочий контролирующего лица, учитывая интересы кредиторов. Будет неправильным, если КДЛ получит такие права при минимальном размере субсидиарной ответственности/убытков, создавая дополнительные препятствия для ведения процедуры и удовлетворения требований кредиторов.

Также Постановление КС РФ вызвало ряд вопросов. Например, с какого момента возникает право на обжалование судебного акта: с момента возбуждения дела о банкротстве, подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, определения суда о принятии этого заявления? Пока ответа на данный вопрос нет. Так что пока нельзя говорить, что высшие суды исчерпывающе определили статус бенефициара в деле о банкротстве.

Отныне банкам требуется учитывать не только неопределенность практики, но и риски затягивания процедуры, оспаривания платежей и обеспечительных договоров со стороны бенефициаров.

Российская газета

25.01.22 в 0:00 Александр Шестаков, "Российская газета",

Пермь

Ларек отпущения

Борьба с киосками в Перми продолжается

В Перми предпринимателей, продающих газеты, теперь штрафуют за внешний вид киосков, хотя **Конституционный суд** уже вынес решение, что это незаконно.

Борьба за киоски развернулась в краевом центре еще в 2018 году, когда стали непредсказуемо меняться правила торговли и размещения ларьков - не только газетных, но и торговых. Тогда бизнесмены, представители СМИ и общественности обратились в суд, чтобы тот разъяснил правила игры и сделал их максимально прозрачными. Пришлось по инстанциям идти аж до Конституционного суда, который в конечном итоге вынес решение: размещение нестационарных торговых объектов (НТО) на придомовых территориях в Перми разрешено. О принципиальной поддержке истцов заявили тогда Ассоциация малоформатной торговли, Российский книжный союз, Союз предприятий печатной индустрии, представляющий интересы сообщества российских издателей печатных средств массовой информации.

Вроде бы точка была поставлена и малый бизнес должен был вздохнуть спокойно. Но вдруг - новая коллизия: решение Конституционного суда местные власти читают по-своему - так, что киоски ставить можно, но только строго установленного внешнего вида, размера и сделанные из конкретных (весьма дорогостоящих) материалов. Более того, киоск можно поставить около дома лишь в дополнение к предписанным властью "основным элементам" благоустройства, а если какого-то из них нет, то установка киоска будет незаконной. Предприниматели логично предположили: на то, чтобы привести НТО в соответствие, будет дано какое-то время - полгода, год. Ожидания не оправдались - власти, хотя и обещали отсрочку, просто перестали согласовывать так называемые колерные паспорта киосков, а их владельцев - штрафовать.

- Политика очень жесткая и что будет с нами дальше - решительно непонятно. А ведь люди хотят читать прессу, иметь возможность приобрести хлеб или овощи в киоске рядом с домом, - подчеркивает пермская предпринимательница Лидия Пигасова.

У проблемы есть еще одна сторона - в результате борьбы с киосками безработными станут десятки пермяков - пенсионеров, молодых мам с детьми, инвалидов. Позиция местных властей бьет и по карману жителей: выдавливание НТО снижает конкуренцию и провоцирует рост цен на необходимые продукты, лишает жителей арендного дохода, который они могли бы использовать на благоустройство территории, эксплуатацию дома. Не найдя понимания у местных властей, предприниматели и представители ТСЖ вновь обратились в Конституционный суд России: поскольку его решение понимается в ряде случаев с искажением смысла, нужны дополнительные разъяснения, чтобы окончательно снять все вопросы.

TACC

25.01.22 в 0:42

АНОНС: Дума обсудит во втором чтении проект о санкциях для иностранцев, нарушивших права россиян

<...>

Наказание за повторные побои

Также во вторник Госдума рассмотрит в первом чтении законопроект кабмина об уголовном наказании за повторное нанесение побоев для лиц, уже имеющих судимость за аналогичное преступление. Статью 116.1 Уголовного кодекса РФ предлагается дополнить частью второй, предусматривающей ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших проблем для здоровья, то есть последствий, указанных в статье 115 УК ("Умышленное причинение легкого вреда здоровью"). За повторные побои предлагается наказывать обязательными работами на срок до 480 часов, либо исправительными работами на срок до года, либо ограничением свободы на срок до года, либо арестом на срок до полугода.

Законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда (КС) РФ по жалобе россиянки Людмилы Саковой, указавшей, что действующая статья 116.1 УК РФ ("Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию") не позволяет вновь привлекать к ответственности граждан с непогашенной судимостью за нанесение побоев родственникам. Так, сейчас побои, нанесенные впервые, влекут за собой административную ответственность - штраф до 30 тыс. рублей или арест на 10-15 суток. В следующий раз наступает уголовная ответственность, но если побои наносятся в третий раз, то они снова влекут за собой ответственность административную.

ИА REGNUM

25.01.22 в 13:24

Госдума ужесточает ответственность за побои

Госдума в первом чтении приняла законопроект, направленный на повышение эффективности защиты от домашнего насилия, передает корреспондент ИА REGNUM 25 января.

"Контингент дебоширов примерно устойчивый, и с ним надо бороться", - заявил замглавы МВД Игорь Зубов.

Статья 116.1 Уголовного кодекса дополняется частью второй, предусматривающей ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного статьей 116 УК, лицом, имеющим судимость за преступление, совершенное с применением насилия.

Санкции предусматривают обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительные работы на срок до одного года, либо ограничение свободы на тот же срок, либо арестом на срок до шести месяцев.

Конституционный суд (КС) 9 апреля 2021 года выпустил постановление, в котором статья Уголовного кодекса (УК) о побоях, совершенных административно наказанным лицом (ст. 116.1 УК), признана неконституционной. Тем самым исправлен юридический

парадокс, когда человек, трижды избивший свою жертву без последствий для здоровья, может в третий раз отделаться штрафом по административной статье, хотя за второе избивание он был подвергнут наказанию по уголовной статье 116.1. По решению КС такой правонарушитель должен нести уголовную ответственность за свои действия.

Еще одним принятым в первом чтении законопроектом истцы по этим статьям освобождаются от пошлины при обращении в суды.

История вопроса

Насилие - это не только применение физической силы к кому-нибудь, но и принудительное психологическое воздействие. Беззащитнее всех в этом вопросе дети, пожилые люди.

В России с февраля 2017 года уголовная статья 116 «Побои» была частично декриминализована. После этого к уголовной ответственности привлекают только лиц, которые нанесли побои из хулиганских или экстремистских побуждений. Остальные граждане за те же действия несут административную ответственность. К уголовной ответственности их могут привлечь лишь при рецидиве.

В обществе несколько лет до этого шла дискуссия о том, что декриминализация статьи приведёт к всплеску семейно-бытового насилия. Статистика опровергла мнение. Сейчас же периодически в обществе поднимается вопрос о возвращении полной статьи в уголовный кодекс.

Институт права и публичной политики

26.01.22 в 17:57

Как игнорировать решения Конституционного Суда?

Отвечают в суде северной столицы.

15 декабря Василеостровский райсуд Санкт-Петербурга отказал Анне Никитиной в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Она хотела встать на учёт как нуждающаяся в жилом помещении, но суды сочли, что она не доказала факт проживания в Питере в течение 10 лет, как того требует местный закон: у неё просто

не было прописки. А она, по мнению суда, является единственным подтверждением пребывания в городе.

На руках у Никитиной были документы из Ночлежки, справки об обучении и трудоустройстве на территории Санкт-Петербурга, даже ветпаспорт собаки и квитанции за коммуналку. Там же она получила свой паспорт и встала на пенсионный учёт - всего порядка полусотни доказательств за 22 года жизни в культурной столице. Но всего этого судам было мало, чтобы установить факт проживания в городе.

Юристы Института в июле 2021 года добились определения **Конституционного Суда** по делу Дёминой, Никитиной и Павлова, в котором судьи выявили конституционно-правовой смысл оспариваемых норм: не только прописка, но и другие документы могут помочь суду установить факт проживания на конкретной территории. Среди них в открытом перечне:

- документы о регистрации по месту пребывания;
- справки о постановке на учёт в качестве лица без определённого места жительства в соцучреждениях;
- договоры аренды жилых помещений;
- медицинские карты;
- свидетельские показания и др.

Итого, встать на учёт как нуждающийся можно при наличии как регистрации, так и судебного решения, устанавливающего факт проживания - вот, что сказал Конституционный Суд. Это и стало обстоятельством, с которым Никитина вернулась в суды. Однако судья посчитала, что раз КС не отменил норму, то и оснований к пересмотру нет. А что там конституционно-правовой смысл? Всё равно нужна регистрация.

Будем бороться. В том же суде, но уже другим судьёй скоро будет рассмотрен аналогичный иск Евгении Дёминой. Посмотрим, как на этот раз распорядится Фемида.

Парламентская газета

26.01.22 в 19:00 Кристина Стащенко

В России хотят урегулировать выплату судебных взысканий с госучреждений

Правительство разработало законопроект, им предлагается урегулировать порядок выплаты судебных взысканий с госструктур, у которых нет лицевого счета в Федеральном казначействе.

Соответствующие поправки в Бюджетный кодекс разработаны во исполнении постановления **Конституционного суда**. Он рассмотрел обращение о судебном взыскании с отдела Министерства внутренних дел.

Пресненский районный суд Москвы признал незаконными действия отдела МВД «Коммунарский» и взыскал с него в пользу заявителя судебные расходы на оплату представителя. Истцу выдали исполнительный лист, который он отправил в Управление Федерального казначейства (УФК) по Москве, но получил обратно, так как в казначействе не было лицевого счета данного отдела МВД.

После этого заявитель попросил суды изменить способ исполнения судебного решения и возложить его на получателя бюджетных средств - УВД по Троицкому и Новомосковскому административным округам. Тем не менее он получил отказ, так как фактически «ставился вопрос о замене ответчика, то есть об изменении решения суда, что на стадии его исполнения невозможно».

Позже заявитель попытался возместить судебные расходы в субсидиарном порядке (взыскание неполученного долга с другого лица, если первое лицо не может его погасить) на основании Бюджетного кодекса, но это ему также не удалось.

Конституционный суд указал, что сложившееся правоприменение отдельных норм Бюджетного кодекса фактически приводит к невозможности исполнения судебных актов, если они вынесены в отношении органов госвласти, у которых нет лицевого счета в казначействе.

По мнению суда, данная практика заставляет заявителя обращаться за пересмотром решения с привлечением ответчика, у которого есть лицевой счет в казначействе. «Это приводит к

дополнительным неоправданным расходам частного лица и бюджетных средств на отправление правосудия», - отметили в КС.

В результате Конституционный суд признал положения Бюджетного кодекса не соответствующими Конституции и указал на необходимость поправок.

Законопроектом предлагается установить, что если у госструктуры, с которой взыскивают средства, нет своего лицевого счета в Федеральном казначействе, в финансовом органе региона, муниципального образования, в учреждении Центробанка или в кредитной организации, то выплата осуществляется за счет другого ведомства. В частности, за счет федерального органа государственной власти или органа управления государственным внебюджетным фондом РФ, в ведении которого находится учреждение-должник.

Коммерсантъ

31.01.2022 Диана Галиева

Компенсация за потраву посевов

Белый дом унифицировал правила возмещения потерь владельцам и арендаторам земли

Белый дом утвердил новые правила компенсации убытков собственникам и арендаторам земель при ограничении их прав — например, изъятии участков или ухудшении их качества. До сих пор возмещение ущерба регулировалось многочисленными приказами и соглашениями, что затрудняло его получение. На неопределенность в законодательстве неоднократно указывали в Конституционном суде — появление единых и прозрачных правил на уровне правительства должно ускорить процесс разбирательств по возмещению ущерба. Кроме того, гарантии прав собственности должны способствовать повышению деловой и инвестактивности.

Правительство утвердило единые правила возмещения ущерба собственникам и арендаторам земельных участков — новое положение подробно описывает правила расчета размера убытков, их возмещения, а также заключения соглашений о выкупе таких участков. Компенсация ущерба предусмотрена Земельным кодексом и возможна при ухудшении качества земель и ограничении прав собственников —

например, изменении режима использования земель уже после их приобретения в собственность или изъятии участков государством и муниципалитетами из-за строительства инфраструктуры. «Так происходило, например, в Сочи при строительстве олимпийских объектов. Так происходит при строительстве крупных автомагистралей и железнодорожных веток», — разъясняли ранее в Росреестре.

До сих пор порядок возмещения таких убытков регулировался многочисленными ведомственными приказами, что осложняло разбирательства с местными властями. «Ранее данный вопрос не был урегулирован, что приводило на практике к трудностям в возмещении убытков при ухудшении качества территорий, ограничении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков и правообладателей объектов, расположенных на этих участках, а также при установлении зон с особым использованием территорий», — отмечают в Росреестре. В ведомстве считают, что новые правила возмещения убытков правообладателям недвижимости сняли эту неопределенность. Устранить неопределенность в законодательстве потребовал в 2020 году и **Конституционный суд** после жалобы жительницы Нижнего Новгорода — стоимость ее участка упала с 5 млн руб. до 1 руб. после попадания в охранную зону, при этом местные власти в компенсации убытков собственнику отказывали.

Новые правила подробно описывают процесс компенсации убытков — от перечня оснований для возмещения и состава убытков в зависимости от типовых ситуаций (снос зданий, выкуп участка, прекращение прав на участок) до правил оценки поврежденной рассады и состава соглашений сторон о компенсации. По постановлению собственники и арендаторы смогут рассчитывать на компенсацию в случае уменьшения рыночной стоимости участка, перерыва в хозяйственной деятельности (например, из-за рекультивации земель), изменения разрешенного вида использования земель (перечень оснований открытый и может быть дополнен). Сумма убытков будет рассчитываться из размеров реального ущерба и упущенной выгоды с привлечением оценщиков или на основании соглашений, бухгалтерской отчетности, результатов экспертиз и других документов, тогда рыночная оценка не потребуется. Получить

компенсацию пострадавшие смогут как деньгами, так и в натуральном измерении — например, недвижимостью.

Попытку унифицировать правила возмещения ущерба Минэкономики предприняло еще в начале 2020 года, опубликовав проект новых правил для публичного обсуждения, однако тогда проект лишь консолидировал все действовавшие разрозненные правила в единый регламент, не устранив неопределенность в их прочтении. При этом документ широко обсуждался с рынком — отметим, что помимо упрощения бюрократических процедур и разрешения накопившихся проблем в рамках разбирательств внимание правительства к институту прав собственности объясняется и потребностью в повышении инвестиционной активности и улучшении климата.

Zakon.ru

28.01.2022 28.01.2022 — 10:13 Михайлов Евгений. Статус на сайте: юрист

Что делать «субсидиарщикам» после постановления Конституционного суда № 49-П от 16.11.2021?

Конституционный суд в ноябре 2021 года поддался, наконец, на вал жалоб от лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, и позволил им подавать жалобы на определения арбитражных судов, формирующих РТК компаний, которые ранее этими лицами возглавлялись или были их участниками.

Запрос на признание такого права подчеркивается количеством таких жалоб. Судя по статистике системы "КонсультантПлюс", Верховный суд РФ каждую неделю по нескольку раз отказывал в передаче аналогичных жалоб, что дает по крайней мере 200 жалоб в год, а скорее всего больше, учитывая несовершенный поиск в этой системе и то, что далеко не все субсидиарщики доходили до Верховного суда.

Впредь, тем кого привлекают к субсидиарной ответственности, позволено обжаловать включение в РТК требования кредиторов, то есть за ними признано, говоря более общим языком, право на обжалования судебного акта, который им противопоставляется в новом судебном процессе. Аналогичное право ВАС РФ в свое время

предоставил конкурсным кредиторам друг против друга (п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35, Постановление президиума ВАС РФ от 22 апреля 2014 г. № 12278/13). Судом была по сути учреждена новая процедура обжалования судебного акта лицами, чьи права косвенно затрагиваются судебным актом. Она не имеет нормативного закрепления, а в тексте пункта Пленума нет ссылки ни на одну правовую норму.

Новая процессуальная возможность после постановления 49-П должна стать весьма востребованной, поскольку нередки случаи включения откровенно недостоверных ("нарисованных") долгов, или долгов намеренно раздутых, создаваемых с целью перехватить большинство среди кредиторов или с целью захвата имущества привлекаемого к субсидиарной ответственности лица. Долги могли включаться без проверки арифметической точности подсчетов, не говоря уже о "повышенном стандарте доказывания".

Новации от Конституционного суда стали своего рода везением для тех субсидиарщиков, кому привлечение к ответственности еще предстоит, либо для тех, кто еще не успел обжаловать определения о включении в РТК (не вышли сроки). Менее оптимистично новое постановление для тех, кто не успел обжаловать включение требований кредиторов в РТК или обжаловал, но им не так повезло и они получили отказ от всех инстанций, а также Конституционного суда.

Что делать теперь, после того, как 16 ноября 2021 года Конституционный суд высказался о "возможности обжалования лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, судебного акта, принятого без его участия, о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику"?

Наиболее практически важным является общий вопрос о том, распространяются ли позиции Конституционного суда на ранее принятые судебные акты. Как известно, арбитражные суды и суды общей юрисдикции не склонны пересматривать свои судебные акты по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, а именно с ссылкой на такие обстоятельства обычно обращаются после изменения Конституционным судом применимых правовых позиций.

Проблема всегда заключалась в том, что ст. 311 АПК и аналогичное положение ГПК однозначно признавало право на пересмотр судебного акта только в отношении лица, обратившегося в Конституционный суд, и в чьем деле произошло принятие решения о неконституционности примененной нормы. Это позволяло судам упрямо и неумолимо отказывать всем тем, кому не повезло получить решение суда, основанное на неконституционной норме, до соответствующего постановления Конституционного суда.

В 2021 году лед немного сдвинулся, поскольку формулировки процессуальных кодексов были изменены законом от 30.12.2021 № 473-ФЗ. Закон стал ответом на требование, сформулированное в постановлении № 30-П от 26.06.2021 (в нем решался вопрос о возможности продолжать исполнение судебного акта при признании нормы, на которой он был основан, неконституционной). В итоге, в АПК внесли ссылку, что право на пересмотр получают не только те, кому повезло, и его жалобу рассмотрел Конституционный суд, но и другие лица, в чьих делах ранее суды применяли неконституционные нормы.

Норма процессуальных кодексов отсылочная, она не предоставляет всем подряд право на обжалование своих судебных актов со ссылкой на изменившуюся позицию Конституционного суда. Норма говорит том, что критерии для права нового обжалования содержится в законе "О Конституционном суде", то есть в ст. 79 и 100. Это существенно суживает возможности для пересмотра судебных решений и в случае с субсидиарщиками требует соответствия дополнительным критериям.

Итак, что может предоставить возможность пересмотра (смотрим статью 79 закона о КС):

1. Если решение еще не вступило в силу или обжалуется в кассационном (надзорном) порядке, то новая правовая позиция, изложенная Конституционным судом, должна быть учтена при этом самом новом рассмотрении (пересмотре). Это, пожалуй, самое благоприятное состояние дела, когда в общем-то и пересмотра никакого не нужно, т.к. полный круг обжалования еще не завершен (хотя акт в силу уже и вступил).

2. Привлечение в уголовной или административной ответственности - из другого сериала, поэтому данным случае это пропускаем.

3. Указания на ретроспективный пересмотр. В самом постановлении № 49-П его нет, и это положение закона помочь в данном случае не может.

Можно попробовать притянуть в качестве основания для пересмотра п. 4 ч. 3 ст. 79 закона (обязанность со стороны частного лица выплатить публичному образованию некую присужденную сумму, если данная обязанность еще не исполнена). Это может стать аргументом там, где кредитором выступает, например, налоговый орган, а субсидиарка состоит в требовании уплаты задолженности по налогам. Но сработает ли это в суде сказать трудно, т.к. включение в РТК компании должника не в точности соответствует понятию "вступившее в силу решение, которое было принято по спору между органом государственной власти с одной стороны, и гражданином или юридическим лицом, с другой стороны, и влечет за собой передачу имущества или выплату ими денежных средств публичному образованию". Спора между ИФНС и бывшим директором (участником) юрлица по поводу налоговой задолженности последнего не было вовсе. С другой стороны именно привлечение к субсидиарной ответственности повлечет за собой выплату, но это формально не будет спором между частным лицом и органом власти. Так что использование данной нормы маловероятно.

Проблема еще в том, что Конституционный суд в постановлении № 49-П признал неконституционным не материальную, а процессуальную норму - ст. 42 АПК (право на обжалование для лиц, не привлеченных к участию в деле). То есть, если ранее такая жалоба не подавалась и есть основания для пересмотра, срок на обжалование - всего лишь 10 дней, которые истекли 2 декабря 2021 года (считая от даты официальной публикации постановления Конституционного суда - 18.11.2021, когда субсидиарщику должно было стать это известным).

Для тех же, кто жалобу на определения о включении в РТК подавал и она не была по существу рассмотрена, можно подать заявление по новым обстоятельствам. Учитывая, что признание нормы неконституционной - это "новое обстоятельство", срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта - 3 месяца (до 18.02.2022).

Какого судебного акта? Очевидно того, которым в свое время было отказано в рассмотрении апелляционной жалобы - определения суда апелляционной инстанции о прекращении производства по жалобе. То есть с учетом ст. 312 АПК в течение 3-месячного срока нужно подать в этот же суд заявление об отмене им собственного определения и требованием рассмотреть жалобу по существу. Но возможность ретроспекции все равно придется как-то аргументировать.

Какие могут еще возникнуть проблемы? Вопрос о том, исполнен судебный акт или нет. Ранее, Конституционный суд в Определениях от 14.01.1999 № 4-О и от 05.02.2004 № 78-О утвердил позицию, что право на пересмотр правоприменительных решений, основанных на признанном неконституционным акте (лицами, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства) касается только не вступивших, и вступивших в законную силу, но неисполненных или исполненных частично решений.

Поскольку постановление № 49-П касается не тех, изначальных актов, на основании которых кредиторы заявляли требования в реестр, а сами судебные определения "о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику", то их трудно признать "неисполненными". Согласно ч. 6 ст. 100 Закона о банкротстве "определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов подлежит немедленному исполнению". Так что, хотя "исполнение" судебных актов, принимаемых в делах о банкротстве, очевидно сильно отличается от реального "исполнения" судебного акта, содержащего указание на конкретное действие, которое можно было бы совершить по отношению к самому должнику или его имуществу, шансы на то, что суд согласится признать разницу между исполнением "обычного" судебного акта и "банкротного" весьма маловероятна.

С другой стороны, если привлеченный к субсидиарной ответственности обжалует не определение о включении в РТК требования кредитора, а подает заявление об отмене по новым обстоятельствам в отношении процессуального определения о прекращении производства по его прежней апелляционной жалобе, то трудно понять что каковы критерии "исполненности" такого

определения. Скорее всего о его исполнении вообще говорить не приходится и соответственно, применение подобного критерия не подлежит применению. Вопрос, который можно обсуждать.

Каким-то субсидиарщикам может и повезти (их скорее всего будет немного): в соответствии с ч. 5 ст. 100 Закона о Конституционном суде, жалобы, аналогичные рассмотренной в деле заявителя Акимова, которые не были с ней соединены и не были приняты к рассмотрению должны будут возвращаться с указанием на возможность пересмотра. Однако те, кто получил такой возврат непосредственно перед рассмотрением жалобы Акимова (как это есть в случае с нашими доверителями), формально лишены живительной оговорки о возможности пересмотра.

Наконец еще одним выходом из ситуации может служить подход Конституционного суда, который признал, что право на обжалование принадлежит именно "лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности по обязательствам должника". С учетом привлечения к субсидиарной ответственности только судом, те, в отношении кого заявление уже подано, но не было рассмотрено, могут начать обжалование определений о включении требований в РТК после вынесения соответствующего судебного акта. Это выглядит нелогичным - ждать принятия решения относительно субсидиарки (которое иногда рассматривается много месяцев, иногда больше года), для того чтобы начать обжалования включения в РТК требования отдельных кредиторов. Но формально юридический состав складывается только после вступления в силу определения о привлечении к субсидиарной ответственности. Насколько эта нелогичная схема сможет использоваться на практике может показать только время.

Итак, какие же последствия для банкротных дел (не считая кейса заявителя жалобы в Конституционный суд), повлечет постановление № 49-П?

- Для тех, кто был привлечен к субсидиарной ответственности до 16.11.2021 и не подавал жалоб на определения о включение требований в РТК, скорее всего не изменится ничего. Обжаловать включение в РТК отдельных требований им не дадут (т.к. все сроки на такое обжалование уже точно прошли, сроки не восстановят).

- Для тех субсидиарщиков, что подал жалобу в Конституционный суд до Акимова, и которая не была рассмотрена, есть шанс получить отказ с разъяснением о праве на обжалование включений в РТК.

- Для привлеченных к субсидиарной ответственности, кто обжаловал прекращение по апелляционным жалобам, поданным на определения о включении требований в РТК, и не завершил такое обжалование к моменту опубликования постановления, есть шанс получить положительное постановление в этом самом обжаловании (в кассации).

- Для тех, кто на момент Постановления уже был привлечен к субсидиарной ответственности и ранее подавал жалобы на определения о включении в РТК отдельных требований, но чьи жалобы не были рассмотрены с ссылкой на ст. 42 АПК РФ, может подать заявление в апелляционный суд о пересмотре по новым обстоятельствам до 18.02.2022. Однако может возникнуть вопрос об обратной силе постановления КС.

- Для тех, в отношении кого заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подано, но еще не было рассмотрено к моменту выхода постановления № 49-П, остается шанс обжаловать включения в РТК после привлечения их к ответственности (в течение 10 дней со дня такого привлечения). Хотя насколько внимательно суды будут рассматривать доводы таких лиц по давно рассмотренным и включенным в РТК требованиям - отдельный практический вопрос с неоднозначным ответом.

Коммерсантъ

31.01.2022, 00:15

"Юридические итоги года". Приложение №16/П от 31.01.2022, стр. 53

Подвижки на базовом уровне

Недвижимость

К наиболее заметным реформам 2021 года в сфере недвижимости эксперты относят масштабные изменения в закон о государственной регистрации недвижимости, совершенствование

положений градостроительного законодательства, а также принятые под конец уходящего года изменения в Гражданский кодекс о недвижимых вещах. О произошедших нововведениях и не доведенных до ума законопроектах — в материале корреспондента ВГ Марины Ковалевой.

В прошлом году законодателем была предпринята попытка упростить кадастровый учет и регистрацию прав, а также сократить сроки прохождения данных процедур. «К примеру, до одного рабочего дня сокращен срок передачи запросов из МФЦ в орган регистрации прав. Изменения в закон о регистрации также затронули многие вопросы, которые ранее были предметом споров. Например, новые правила допускают возможность зарегистрировать права на объект незавершенного строительства при истечении срока аренды, если срок разрешения на строительство не истек. До внесения данных изменений застройщики нередко оказывались в безвыходной ситуации при истечении срока прав на землю», — объясняет Юрий Нефедов, старший юрист практики недвижимости и строительства АБ «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

В Градостроительном кодексе появилось понятие рабочей документации, а также были определены случаи, когда изменение рабочей документации не допускается без корректировки проектной документации. Ранее данные вопросы нередко являлись предметом споров в рамках исполнения договоров строительного подряда. «Изменения в Гражданский кодекс в части недвижимости призваны систематизировать и упорядочить законодательные нормы в отношении различных видов объектов недвижимости, а также прав на эти объекты. Гражданский кодекс был дополнен двумя главами, одна из которых посвящена правовому режиму недвижимых вещей: земельных участков, зданий, сооружений, помещений и машино-мест, а вторая — вещным правам на них», — продолжает господин Нефедов.

Среди интересных моментов эксперты выделяют регламентацию прав собственника здания или сооружения, которые расположены на не принадлежащем ему земельном участке. «К примеру, по новым нормам собственнику разрушенных в результате случайной гибели объектов недвижимости, которые были расположены на чужих участках, дается пять лет на их восстановление и лишь по истечении этого срока права на землю прекращаются. Ранее

схожее правило было закреплено в Земельном кодексе (до 1 марта 2015 года), однако тогда срок сохранения прав на землю составлял три года», — поясняет господин Нефедов. Основная часть нововведений, внесенных в Гражданский кодекс, вступит в силу в 2023 году, поэтому у рынка есть время, чтобы подробно ознакомиться с ними и при необходимости подготовиться.

Без излишеств

Одним из важных событий года также стала позиция Верховного суда РФ в определении от 07.10.2021 № 304-ЭС21-9542, согласно которой теперь допускается ограничение исполнительного иммунитета и представляется механизм обмена роскошного (излишнего) жилья должника на менее дорогостоящее. «Ранее Верховный суд придерживался консервативной позиции в части исполнительного иммунитета единственно жилья должника. Основанием для таких кардинальных перемен стало постановление Конституционного суда от 26.04.2021 № 15-П, в котором суд указал, что ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ не может служить основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилое помещение. Суды вправе отступить от исполнительского иммунитета при условии предоставления должнику жилья, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи», — рассказывает Максим Борисов, управляющий партнер Impravo. Причем площадь такого жилого помещения должна быть не меньше, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, а располагаться помещение должно в пределах того же поселения, где проживают должник и члены его семьи. «Верховный суд, применяя позицию Конституционного суда, выделил критерии излишнего жилья. Возможность ограничения исполнительного иммунитета уже воспринята судами, лицами, участвующими в деле о банкротстве и иными участниками процесса. В настоящее время судебная практика только начинает развиваться по данному вопросу, будем активно следить за ней», — добавляет он.

Среди других нововведений эксперты говорят об увеличении с января 2021 года материнского капитала, который в основном тратится на улучшение жилищных условий или на приобретение нового жилья. «Так, за первого ребенка капитал был увеличен с 466,6 до 483,8 тыс. рублей, за второго — со 150 до 155,5 тыс. Особенно следует отметить,

что материнский капитал на второго ребенка в семьях, где за первого ребенка его не получали, составит 639,4 тыс. рублей», — рассказывает Дарья Титкова, руководитель практики разрешения споров и юридического сопровождения компании «ССП-Консалт». Следует также отметить, что материнский капитал можно направить и на первоначальный взнос по сельской ипотеке. «Важное нововведение в том, что для получения такой ипотеки можно быть и арендатором участка, а не собственником», — указывает она.

Кроме того, в очередной раз была продлена дачная амнистия — в этот раз еще на пять лет, до 2026 года, что позволит собственникам узаконить возведенные ими индивидуальные жилые и садовые дома.

«Из более мелких изменений последних лет можно выделить введение правила об обязательном нотариальном удостоверении сделок об отчуждении имущества, находящегося в долевой собственности. Сама по себе идея, видимо, заключалась в том, чтобы решить проблему "черного" выселения людей из коммунальных квартир. Однако идея оказалась реализованной так, что и бизнес, совершая сделку с недвижимостью в долевой собственности, вынужден прибегать к услугам нотариуса. Это и замедляет сроки, и увеличивает издержки, и не дает дополнительных гарантий чистоты сделки», — считает Алексей Агеев, партнер юридической фирмы Ru.Courts.

Для петербургских застройщиков значимым событием стало вступление в силу приказа Министерства культуры от 30.10.2020 № 1295, утверждающего границы Санкт-Петербурга как исторического поселения федерального значения, а также предметы охраны и требования к градостроительным регламентам. «Данный акт влечет применение дополнительных требований и мер административной ответственности при осуществлении строительной деятельности в центре Петербурга, включая необходимость согласования архитектурного решения строящегося объекта с региональным органом охраны памятников (КГИОП)», — говорит господин Нефедов.

Новые вопросы

Среди законодательных инициатив большой резонанс вызвал так называемый «законопроект об апартаментах» (законопроект № 1162929-7), внесенный в Государственную думу в апреле.

«Действующим законодательством апартаменты определены, во-первых, как нежилые помещения, а во-вторых, как используемые исключительно в гостиничном бизнесе, хотя по факту апартаменты сейчас строятся и для использования физическими лицами для своих семейных или личных нужд. Кроме того, в случае банкротства застройщика кредиторы, в отличие от квартир, не могут требовать передачи им апартаментов, поскольку они не поименованы как предметы недвижимости, на которые можно выставлять такие требования, соответственно, все апартаменты уходят в конкурсную массу, а кредиторам, в том числе физическим лицам, остается выставить лишь денежные требования. Останутся ли у застройщика деньги на удовлетворение денежных требований в процедуре банкротства — большой вопрос», — говорит руководитель департамента контроля качества Amulex.ru Нурида Ибрагимова.

Данный проект обсуждался едва ли не больше, чем уже принятые законы. Эксперты с сожалением отмечают, что предложенная к первому чтению редакция законопроекта вызвала больше вопросов, чем ответов. Вместо законодательного регулирования категории «апартаменты» законопроектом было предложено понятие «многофункциональное здание», под которым понимается объект, размещаемый в общественно-деловых (нежилых) зонах, но включающий в себя как жилые, так и нежилые помещения. При этом в редакции законопроекта, внесенной в Думу, не были включены положения, регулирующие статус уже возведенных объектов, что удивляет, поскольку в утвержденной правительством РФ «дорожной карте» (в развитие которой разработан законопроект) содержится указание на необходимость определения правового статуса апартаментов, включая ранее построенные. После многочисленных дискуссий в ноябре 2021 года законопроект был отправлен на доработку, а его рассмотрение перенесено. Собеседники ВГ надеются, что новая редакция будет существенно переработана и дополнена.

О реформе судебной системы

БНК информационное агентство

17.01.2022, 13:44

Ликвидация Конституционного суда Коми продлится до октября

Конституционный суд Коми перестанет существовать с 7 февраля этого года. С этой же даты будут исключены из Конституции республики все упоминания о нем. Однако ликвидация структуры на этом не завершится — процесс продлится до октября.

Администрация главы опубликовала на портале общественного обсуждения проектов нормативных актов проект постановления правительства республики о мероприятиях по упразднению Конституционного суда Коми.

Ликвидатором суда предлагается назначить государственное казенное учреждение «Центр бухгалтерского обслуживания», директор которого получит право подписывать и подавать необходимые документы, а также закрывать лицевые счета. Министерству финансов Коми придется утвердить промежуточный ликвидационный баланс и ликвидационный баланс.

В течение трех дней после вступления постановления в силу ликвидатор должен будет уведомить регистрирующий орган о принятии решения о ликвидации юридического лица, в течение 14 дней утвердить и направить в Минфин смету расходов на проведение ликвидационных мероприятий, в месячный срок провести инвентаризацию и совместно с комитетом имущественных и земельных отношений определить перечень имущества для его передачи в другие органы и учреждения.

Ликвидатору предстоит также взаимодействовать с министерством культуры, туризма и архивного дела Коми — надо будет отобрать, подготовить и передать в упорядоченном состоянии архивные документы на постоянное хранение в Национальный архив республики.

До 1 октября необходимо будет представить в Минфин отчет об исполнении сметы расходов, уведомление о снятии с учета в

налоговых органах и другие документы. Среди обязанностей ликвидатора будет и обеспечение предоставления лицам, замещавшим должности государственной гражданской службы республики в аппарате Конституционного суда, гарантий и компенсаций.

Все ликвидационные мероприятия должны быть завершены до 1 октября 2022 года.

*** В декабре 2020 года был принят федеральный конституционный закон, который предусматривает упразднение региональных конституционных судов до 1 января 2023 года. При этом с того момента суды не имели права принимать новые дела к производству. Также не допускалось увеличение числа судей.

Согласно бюджету Коми на 2022 год, финансирование Конституционного суда сохранится практически на уровне прошлого года (примерно 27 млн рублей). Возможно, когда суд окончательно прекратит существование, деньги все-таки перераспределят. Однако все равно у республики останутся обязательства — только на пожизненное содержание судей Конституционного суда Коми заложено по 8,5 млн рублей ежегодно в течение 2022-2024 годов.

В суде работают четыре судьи: Владимир Кретов (председатель), Надежда Боковикова (заместитель), Андрей Проскуров и Денис Басманов.

УКРАИНА

Новости Конституционного Суда

ТАСС

12.01.22 в 17:37

Верховный суд Украины 3 февраля рассмотрит законность назначения Зеленским судей КС

КИЕВ, 12 января. /ТАСС/. Верховный суд Украины 3 февраля рассмотрит иск о законности назначения президентом Владимиром Зеленским судей Конституционного суда (КС) Александра Петришина и Оксаны Гришук. В качестве истцов выступили отстраненные указом главы государства судьи КС Александр Тупицкий и Александр Касминин, места которых и передали новым судьям.

"Назначить дело к рассмотрению в судебном заседании на 3 февраля 2022 года в 09:30 (10:30 мск)", - приводит в среду информацию из материалов Верховного суда издание "Украинские новости". Истцы отметили, что их полномочия как судей КС и трудовые отношения с судом не прекращены, в связи с чем вакантные должности по квоте президента для назначения новых судей КС отсутствуют.

Авторы иска также считают, что указы Зеленского о назначении Гришук и Петришина при отсутствии соответствующих вакансий являются противоправными, не соответствуют действующим нормативно-правовым актам, а также нарушают их право на прохождение публичной службы как судей КС, полномочия которых не были прекращены. На этих основаниях они просят Верховной суд отменить указы Зеленского.

30 ноября Конституционный суд отказался приводить к присяге новых судей Петришина и Гришук, которых 26 ноября назначил Зеленский. По утверждению суда, такое решение было принято в связи с отсутствием вакансий судей КС по квоте президента. Это решение суда 14 декабря получило поддержку Венецианской комиссии.

Согласно статье 148 конституции Украины, в состав КС входят 18 судей, по шесть из которых назначают президент, парламент и съезд судей. На момент подписания указа о назначении Петришина и

Гришук все шесть должностей по квоте главы государства были заняты. В КС отметили, что эти должности занимают назначенные в разное время разными президентами судьи Сергей Головатый, Александр Касминин, Виктор Колесник, Василий Лемак, Владимир Мойсик, Александр Тупицкий, конституционный срок полномочий которых не истек.

Таким образом, КС не считает уволенными в предусмотренном конституцией порядке Касминина и Тупицкого, указы о назначении которых судьями КС Зеленский аннулировал 27 марта. 14 июля 2021 года Верховный суд признал это действие Зеленского незаконным. Дело находится на апелляционном рассмотрении в Большой палате Верховного суда.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

ТАСС

06.01.2022

Суд Венгрии поддержал решение кабмина о проведении референдума по вопросам защиты детей

Конституционный суд Венгрии поддержал постановление правительства о проведении референдума по вопросам защиты детей в связи с требованием Еврокомиссии (ЕК) о пересмотре венгерского закона, который запрещает использование в школах и других заведениях для несовершеннолетних литературы и материалов, пропагандирующих гомосексуальные отношения. Об этом в четверг сообщила газета "Вилаггоздашаг".

Высший судебный орган страны отклонил петиции об отмене плебисцита, признав их необоснованными, и оставил в силе решение Национального собрания (парламент) о проведении голосования. Таким образом, дата организации референдума будет определена президентом страны. Как ожидается, он пройдет вместе с

парламентскими выборами, которые состоятся в Венгрии весной этого года.

Венграм предстоит высказать свое отношение по поводу целесообразности проведения уроков в государственных образовательных учреждениях на тему сексуальной ориентации без согласия родителей, внедрения доступных для несовершеннолетних процедур по смене пола, в том числе гормональной терапии, снятия ограничений для СМИ при публикации материалов с сексуальным подтекстом.

Еврокомиссия начала в июле прошлого года юридическую процедуру устранения нарушений в отношении Венгрии и Польши за местные законы, которые, по мнению Брюсселя, ущемляют права секс-меньшинств. Если Варшава и Будапешт не прислушаются к претензиям ЕК, Брюссель может подать против них иски в Европейский суд юстиции, который под угрозой штрафов вправе обязать эти страны выполнить требования Еврокомиссии. По этой же причине власти ЕС приостановили процесс предоставления Венгрии финансовой помощи на ликвидацию последствий пандемии коронавируса.

ИА Красная весна

05.01.2022 Сергей Кайсин

Чешские сенаторы оспорили в Конституционном суде обязательную вакцинацию

Жалобу на закон об обязательной вакцинации лиц старше 60 лет и отдельных профессиональных групп направила в Конституционный суд Чехии группа представителей верхней палаты парламента Чехии (Сената), 5 января сообщает телеканал eskb televize.

По мнению сенаторов, постановление противоречит Хартии основных прав и свобод.

«Вакцинация не приводит к формированию коллективного иммунитета», - заявила организатор коллективной жалобы сенатор Алена Дернерова. Вакцинированные способны передавать инфекцию дальше, добавила она. Кроме того, решение бывшего правительства усиливает поляризацию общества, отметила Дернерова.

Эксперт по медицинскому праву Ондржей Достал подчеркнул, что вакцинация от коронавируса, по имеющимся данным, не предотвращает распространение болезни и поэтому является не инструментом коллективной защиты, а индивидуальной защитой. Следовательно, «здесь, в отличие от других обязательных прививок, обязательность не оправдана», - сказал Достал.

Напомним, ранее петицию против обязательной вакцинации для отдельных профессиональных групп и лиц старше 60 лет в Чехии подписали более 80 000 человек.

Переселенческий Вестник

11.01.22 в 17:40

Ядерные отходы в портах Германии: Конституционный Суд определился

Конституционный Суд посчитал, что местный парламент может ограничивать определённые функции порта и не создавать специальную инфраструктуру для перевозки ядерных отходов.

Федеральный конституционный суд поставил точку в многолетнем споре о ядерных отходах, ввозимых в Германию. Иск подан на решение местной власти Бремена, которой решил прекратить любой оборот ядерных материалов в порту. Компании, которые занимаются бизнесом, связанным с ядерными отходами решили обжаловать решение Гамбурга.

«Радиоактивные» компании считают, что местные власти «перепрыгнули» через федеральный уровень

Судебный спор начался после того, как в июле 2015 года местный административный суд обратился в Высший суд Германии с вопросом о том, не нарушает ли решение бременской власти, Основной закон Германии. И не уклоняется ли местный совет от выполнения принципа федеральной лояльности, запрещающий обход законодательной компетенции федеральной земли.

Спор шел из-за решения правительства Бремена закрыть все порты города для перевалки ядерного топлива в 2012 году. Против такого решения выступают производитель топливных элементов из Лингена, компания по транспортировке ядерных отходов из Ханау. А также компания по утилизации ядерных отходов из Эссена. Они

подали заявления на получение специальных разрешений для перевалки грузов с радиоактивным содержимым. Правительство отказалось. Компании обратились в суд. Процедура, касающаяся мирного использования ядерной энергии, была приостановлена из-за ожидаемого решения из Конституционного Суда.

Ядерные отходы в портах Германии: здесь сошлись политика и правовые нормы

Председательствующий судья Питер Сперлих заявил в то время, что цель законодательного органа состояла в том, чтобы оказать давление на федеральное правительство. А значит заставить его отказаться от ядерной энергетики. «Это политически законно, но юридически это не так просто реализовать», - отметил судья. Как выяснилось на заседании, Бремен запретил транспортировку продуктов ядерной энергии специальным законом.

Что решил Конституционный Суд?

Суд встал на сторону коммерсантов, которые занимаются «радиационным» бизнесом. Второй Сенат Федерального Конституционного суда допустил погрузку, разгрузку и перегрузку ядерного топлива в портах Свободного ганзейского города Бремена.

Конституционный Суд посчитал, что местный парламент может ограничивать определённые функции порта. А также не обязан создавать специальную инфраструктуру для перевозки определённого сорта грузов. В частности речь идет о радиоактивных отходах или материалах. Однако этот вопрос не является важным в данном случае. Поскольку решение Бремена, на самом деле, перекрывает компетенцию федеральных властей. Именно федеральные власти отвечают за использование ядерной энергии в мирных целях.

«Федеральное правительство обладает исключительными законодательными полномочиями в отношении использования атомной энергии в мирных целях. Тем не менее федеральное правительство несет исключительную ответственность за обращение с ядерным топливом. Это исключает принятие любого законодательства федеральных земель. Если есть соответствующее федеральное разрешение, которое, однако, отсутствует». Так оценивает ситуацию КС Германии.

Фактически, после такого решения, единственным «шлагбаумом» остается решение федеральных властей. Вся

ответственность за перевалку радиоактивных веществ и материалов ложиться на федеральные власти. Но в принципе, суд считает, что такая транспортировка в немецких портах возможна.

Русь без границ

12.01.22 в 23:19

Конституционный суд Италии утвердит референдумы об эвтаназии и марихуане

15 февраля 2022 года Конституционный суд Италии официально объявит о проведении в этом году в стране ряда референдумов, в том числе по вопросам легализации марихуаны и легализации эвтаназии, передает Ansa в среду, 12 января.

Необходимое число подписей для проведения обоих указанных опросов было собрано еще в 2021 году.

В конце 2019 года Конституционный суд Италии вынес решение, в соответствии с которым эвтаназия при некоторых условиях должна быть допустима. В числе таких условий - "невыносимость страданий" и неизлечимость болезни. В 2021 году были собраны подписи для проведения референдума .

Инициаторы референдума о легализации марихуаны предлагают снять ограничения на ее выращивание в домашних условиях и использование в личных целях.

ТК МИР

17.01.2022, 04:08

Граждане Сербии поддержали на референдуме изменения в Конституции

Более 60% участников референдума в Сербии об изменениях в Конституции страны в сфере правосудия выступили за, заявил президент страны Александр Вучич на брифинге в офисе правящей Сербской прогрессивной партии.

«По данным обработки материалов с 97,02% избирательных участков, 60,48% выступили за, 39,52% проголосовали против», – приводит его слова РИА «Новости».

Голосование на референдуме проходило в воскресенье с 7.00 (9.00 мск) до 20.00 (22.00 мск). В этот день было открыто более восьми тысяч избирательных участков.

По информации избиркома, до 18.00 (20.00 мск) в стране проголосовали 25,25% от общего числа граждан, обладающих правом голоса. Вопрос для референдума сформулирован следующим образом: «Согласны ли вы с подтверждением акта об изменении конституции Сербии?» Речь идет о порядке выбора судей в органы правовой системы – от основных судов до конституционного.

Ранее сообщалось, что в Беларуси продолжают обсуждение проекта обновленной Конституции. 12 января дискуссия прошла на Минском подшипниковом заводе. На встречу с трудовым коллективом приехала председатель верхней палаты парламента Наталья Кочанова.

Коммерсантъ

17.01.2022, 00:31, Геннадий Сысоев

Косово отделилось от сербского референдума

Сербия меняет конституцию

В Сербии 16 января состоялся референдум по поправкам к конституции. Власти намерены изменить законодательство в области правосудия, чтобы привести его в соответствие с нормами ЕС. Оппозиция выступила против, обвинив власти в том, что референдум организован наспех и что следующим изменением конституции может стать исключение из ее преамбулы положения о принадлежности Косово Сербии. С подробностями — корреспондент “Ъ” на Балканах Геннадий Сысоев.

В последний раз референдум в Сербии проводился в 2006 году — конституция страны была тогда изменена после того, как Черногория приобрела независимость по итогам собственного референдума. Спустя более 15 лет гражданам республики предложены новые поправки к Основному закону. На сей раз — в области правосудия. Объявленная цель — сделать правосудие более независимым от политики и привести в соответствие с нормами ЕС, куда Сербия стремится когда-нибудь попасть.

Отныне судей и прокуроров предлагается избирать не в сербском парламенте, а на соответствующих Советах — судейском и прокурорском, которые по идее должны быть независимыми.

Весь последний месяц власти Сербии активно агитировали за успех референдума. Президент страны и лидер правящей Сербской прогрессивной партии Александр Вучич не раз предупреждал, что в случае провала референдума интеграция страны в ЕС будет остановлена. В воскресенье президент пришел на участок ранним утром и после голосования объявил, что изменения в конституции важны для привлечения иностранных инвесторов. А премьер Ана Брнабич вообще откровенно призналась журналистам, что проголосовала «за» и тем самым выполнила свой гражданский долг.

Вся же сербская оппозиция высказалась против референдума. Одна ее часть призвала попросту проигнорировать инициативу властей, другая же предложила своим сторонникам в референдуме поучаствовать, но проголосовать против.

Оппозиция считает, что референдум готовился на скорую руку и что большинство населения вряд ли понимает, за что ему предлагается голосовать.

Референдум, действительно, был объявлен только 30 ноября, а вынесенный на него вопрос звучит не особо конкретно: «Согласны ли вы на утверждение акта об изменении Конституции Республики Сербии?» Предполагается, что все граждане, перед тем как прийти на участки для голосования, внимательно изучат этот акт.

Оппозиция обвиняет власти и в том, что те заранее «помогли» себе обеспечить желаемый позитивный исход референдума. В конце ноября сербский парламент, где из 250 депутатов реальных оппозиционеров всего семь, принял новый закон о референдуме, отменив прежнее положение о необходимости явки в 50 и более процентов. Теперь для успеха референдума достаточно большинства от любого числа принявших в нем участие.

Однако едва ли не главным опасением оппозиционеров стало то, что, обкатав беспроигрышную модель референдума, власти вскоре применят ее и для исключения из преамбулы конституции положения, которое гласит: «Косово и Метохия является составной частью Сербии». Хотя власти упорно повторяют, что нынешний референдум не имеет никакого отношения к Косово, без нормализации отношений

с этим бывшим сербским автономным краем, провозгласившим еще в 2008 году независимость, интеграция Сербии в ЕС невозможна — как бы она ни приводила свое законодательство в соответствие с европейскими нормами.

Его власти наотрез отказались организовывать на своей территории участки для голосования для проживающих там сербов, имеющих также гражданство Сербии. Косовские власти предложили сербам проголосовать по почте либо в сербском Офисе связи, находящемся в Приштине. Не помог даже настойчивый призыв ведущих стран Запада. США, ЕС, Германия, Франция, Италия и Великобритания обратились к правительству Косово с требованием позволить ОБСЕ организовать для косовских сербов голосование на референдуме, поскольку он «крайне важен на пути Сербии в Европу». До сих пор именно ОБСЕ курировала участие косовских сербов в различных выборах в Сербии.

Однако премьер Альбин Курти остался непреклонен, заявив: «Референдум на суверенной территории другого государства не является приемлемой практикой для любой демократической страны». Более того, 15 января по инициативе премьера косовский парламент собрался на чрезвычайное заседание и голосами присутствовавших депутатов единогласно принял резолюцию против проведения сербского референдума на территории Косово, поскольку, как сказано в решении, он «нарушает суверенитет и конституционный порядок республики». Десять депутатов поддерживаемого Белградом «Сербского списка» перед самым голосованием по резолюции покинули зал заседаний парламента.

Впрочем, в благоприятном для властей Сербии исходе нынешнего референдума и в принятии поправок к конституции изначально практически никто не сомневался.

Поэтому сербская оппозиция постаралась максимально принизить его значение, дав понять, что главные баталии еще впереди.

«Этот референдум не имеет никакого политического смысла, — объявил заместитель лидера Демократической партии Бранимир Йованчичевич. — Для нас референдум пройдет 3 апреля». На этот день в Сербии назначены президентские и парламентские выборы.

TACC

16.01.2022, 22:19

Депутаты просят Конституционный совет Франции проверить законопроект о вакцинном пропуске

Национальное собрание (нижняя палата парламента) Франции ранее одобрило в окончательном чтении законопроект, вводящий в стране вакцинный пропуск

Группа из 60 французских парламентариев обратилась в Конституционный совет с просьбой проверить одобренный парламентом законопроект о вакцинном пропуске на соответствие конституции. Об этом сообщил в воскресенье на своей странице в Twitter сенатор Патрик Каннер.

"Этот законопроект - недопустимое посягательство на свободы граждан, - отметил законодатель, являющийся руководителем группы социалистов, "зеленых" и республиканцев в верхней палате парламента. - Мы обращаемся в Конституционный совет".

Ранее в воскресенье Национальное собрание (нижняя палата парламента) Франции одобрило в окончательном чтении законопроект, вводящий в стране вакцинный пропуск. В субботу его поддержал Сенат.

Новый документ, введенный вместо санитарного пропуска, теперь обязателен для доступа в музеи, театры, кафе и при поездках на дальние расстояния. В отличие от прежних правил он будет выдаваться лишь в случае полной вакцинации (две основные инъекции разрешенными в ЕС препаратами и бустерная прививка).

NewsMaker

18.01.2022, Андрей Мардарь

КС ответил социалистам на запрос о Стамбульской конвенции. Что решили судьи

Конституционный суд (КС) Молдовы подтвердил, что ратификация Стамбульской конвенции не противоречит Конституции страны. Об этом на брифинге 18 января рассказала председатель КС Домника Маноле. Она отметила, что КС признал «недопустимым»

обращение депутатов от Партии социалистов, которые были не согласны с ратификацией Конвенции.

Маноле рассказала, что в КС обратились депутаты от Партии социалистов Григорий Новак и Василий Боля. Они предположили, что Конвенция нарушает право на свободу совести, право на образование и вредит институту семьи. Маноле рассказала, что, прежде чем принять решение, КС запросил заключение Венецианской комиссии (ВК). КС принял заключение с учетом рекомендаций ВК.

Председатель КС подчеркнула, что главная цель конвенции — борьба с семейным насилием. «Введение термина гендер подчеркивает, что феномен насилия против женщин и семейное насилие основывается на гендерном неравенстве и стереотипах», — сказала она. Также она отметила, что конвенция призывает государства принять меры борьбы со стереотипом о том, что «женщины ниже мужчин». «Предрассудки, стереотипы и традиции до сих пор во многих случаях фаворизируют мужчин», — сказала Маноле. Она отметила, что формирование таких стереотипов часто закладывается в детстве. Она подчеркнула, что Конвенция не требует четкого изменения системы образования, но страны, которые ее ратифицируют, должны сами решить, как продвигать «гендерное равенство и взаимное уважение в межличностных отношениях». Маноле отметила, что Конвенция не нарушает право родителей воспитывать детей, согласно своим религиозным убеждениям. «У государств остается достаточное поле для маневров для соблюдения этого права, когда они решают, как внедрить положения Конвенции», — сказала Маноле.

В итоге КС решил, что обращение депутатов ПСРМ «недопустимо». Поэтому суд решил не рассматривать его по существу.

Напомним, парламент Молдовы 14 октября проголосовал в окончательном чтении за ратификацию Стамбульской конвенции — международного соглашения против насилия в отношении женщин и насилия в семье. Ратификацию поддержали 54 депутата от партии «Действие и солидарность» (PAS). Депутаты от Блока коммунистов и социалистов перед голосованием покинули зал в знак протеста. А представители партии «Шор» проголосовали против ратификации.

Стамбульская конвенция или Конвенция Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием — международное соглашение, впервые подписанное в 2011 году. Молдова подписала Стамбульскую конвенцию еще в 2017 году, однако ратифицировала только в 2021 году.

Это первый подобный документ, который юридически обязывает создать правовую базу для борьбы с насилием в отношении женщин. Присоединившиеся к конвенции страны должны криминализовать психологическое насилие, преследование, физическое и сексуальное насилие, принудительный брак, принудительные аборт и стерилизацию. Также, согласно конвенции, уголовному или другому правовому наказанию должны подлежать и сексуальные домогательства (харрасмент). В документе, кроме того, даны определения «гендера» и «гендерного насилия».

В Стамбульской конвенции подробно прописаны меры предупреждения, защиты и поддержки жертв и, кроме того, судебного преследования агрессоров, которые должны внедрить в свое законодательство подписавшиеся страны. Она обязывает разработать долгосрочные планы борьбы с насилием в отношении женщин.

Документ подписали 46 стран и Евросоюз. Однако еще 11 из них не ратифицировали это соглашение.

Российская газета

17.01.2022, 13:38, Иван Сысоев

Конституционные реформы помогут Сербии быстрее интегрироваться в ЕС

Больше 60 процентов населения Сербии высказались в пользу внесения поправок в Конституцию. Данные изменения связаны с реформой судебной системы, которую правительство Сербии обязалось привести в соответствие с требованиями Евросоюза. Отныне в Сербии прокуратура станет коллегиальным органом, а судьи будут избираться независимым советом, а не парламентом.

Главным "победителем" по итогам голосования стал президент Сербии Александр Вучич, который накануне волеизъявления опасался,

что, "если референдум не пройдет, то европейская интеграция окажется задержана не на один год". Получив же на руки положительные результаты, Вучич заявил, что сербы "сделали хорошее дело для страны в вопросе демократизации и независимости судей и прокуроров", а Сербия "показала мировому сообществу очень позитивный образ".

Итоги референдума будут с воодушевлением восприняты на Западе, учитывая, что еще в преддверии голосования ЕС, США, Великобритания, Германия, Франция и Италия выступили с официальной поддержкой конституционных реформ. По их мнению, изменения "принесут конец политическому вмешательству в работу судов и прокуроров". Поддержала новые поправки и Венецианская комиссия - консультативный орган по конституционному праву при Совете Европы.

В самой Сербии критика изменений в основном исходила от оппозиционных партий, которые уверены, что "Сербия не должна подчиняться требованиям Европейского Союза". Кроме того, противники референдума уверены, что его проведение несвоевременно с учетом намеченных на апрель парламентских и президентских выборов.

Sputnik

18.01.2022, 18:00, Вильнюс

Сейм Литвы предварительно одобрил возвращение Паксасу права избираться

Дело бывшего главы государства неоднократно обсуждалось в парламенте, но до сих пор не сдвинулось с мертвой точки

Сейм Литвы принял в первом чтении поправку в Конституцию относительно бывшего президента республики Роландаса Паксаса, которого сняли с поста путем импичмента, разрешающую ему вновь баллотироваться.

Второе слушание запланировано на апрель.

Во вторник за поправку проголосовал 131 депутат, ни один не выступил против, один парламентарий воздержался.

Из-за принятия конституционной поправки голосование проводится дважды с перерывом в три месяца. Каждый раз ее должны поддержать не менее двух третей депутатов – квалифицированное большинство (то есть не меньше 94 парламентариев). Всего в Сейме 141 депутат.

Если поправка будет принята, то в этом случае лицо, смещенное с должности при импичменте, может приступить к обязанностям, связанным с принесением присяги по Конституции, не менее чем через десять лет после смещения.

По оценке представителя фракции Партии труда Андриуса Мазурониса, который поддержал поправку, если Сейм примет ее, то "смот... позор за то, что эта поправка к Конституции принимается только сейчас".

Также парламентарий напомнил, что уже дважды она доходила до этой стадии, однако "Сейм и литовская политическая элита не нашли в себе сил и прочности принять эту поправку к Конституции".

Депутаты вносят поправки в Основной закон для реализации решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по делу Паксаса против Литвы.

В 2004 году Сейм сместил Паксаса с поста главы государства в ходе импичмента. Его обвинили в нарушении Конституции, которое якобы выразалось в процедурных неувязках при предоставлении литовского гражданства проживающему в стране бизнесмену Юрию Борисову.

После импичмента Конституционный суд вынес решение, которое пожизненно запрещало Паксасу избираться на должности, связанные с принесением конституционной присяги.

Экс-президент обжаловал решение КС Литвы в ЕСПЧ, и тот еще в 2011 году признал эти меры неадекватными и противоречащими Европейской конвенции по правам человека. Европейский суд обязал балтийскую республику восстановить экс-президента в политических правах.

Дело Паксаса неоднократно обсуждалось в парламенте, но до сих пор не сдвинулось с мертвой точки.

ФАН

20.01.2022, 17:56, Анкара, Вячеслав Ермолов

Конституционный суд Турции указал на рост нарушений прав граждан в 2021 году

Конституционный суд Турции в своем отчете сообщил о множественных нарушениях права на справедливое расследование, обжалованных в ходе разбирательств в прошлом году.

Согласно опубликованной статистике, в период между 2012-м и 2021-м было подано в общей сложности более 361 тысячи исков от физических лиц. Большая часть жалоб, около 80 тысяч, поступила после неудачной попытки государственного переворота в 2016, за которым последовала волна многочисленных преследований и арестов. Значительное число заявлений — порядка 66 тысяч — было отмечено в 2021-м.

Конституционный суд вынес решения по 302 тысячам исков. Из них 86,5% (261,6 тысячи) отклонены по различным причинам на этапе предварительных рассмотрений, по 38,4 тысячам были начаты судебные разбирательства. По 12,6 тысячи дел заявителям отказали в удовлетворении их требований, а порядка 25,6 тысячи жалоб признаны обоснованными.

Несправедливые вердикты

Любопытным фактом стало то, что почти половина принятых к дальнейшему рассмотрению исков (11,8 из 25,6 тысячи) была зарегистрирована за один лишь прошлый год, хотя отчет охватывает десятилетний период. Также СМИ обратили внимание на то, что 76% от общего числа заявлений касались нарушений права граждан на справедливое судебное разбирательство.

Оно гарантирует тем, кто обвиняется в совершении какого-либо преступления, доступ к юридической помощи и проведение объективного и публичного расследования в разумные сроки. Как сообщается, на практике такие дела встречаются регулярно и связаны они в большинстве своем с несправедливым судопроизводством, приводящим, в том числе, к незаконному заключению подозреваемых под стражу.

Такая статистика кажется вполне нормальной с учетом репрессий, которым правительство Реджепа Тайипа Эрдогана иногда подвергает даже инакомыслящих, не участвующих напрямую в общественной деятельности. Судебные власти регулярно выносят «удобные» властям обвинительные приговоры в отношении десятков и сотен оппозиционно настроенных граждан республики, которых формально обвиняют в поддержке запрещенных в стране организаций.

На деле же большая их часть, как свидетельствуют сообщения в СМИ, оказывается просто сторонниками сил, критикующих деятельность правящей «Партии справедливости и развития» (ПСР). Довольно символичным стало и недавнее решение Анкары инвестировать в строительство 36 новых тюрем 2 млрд турецких лир (около 149 млн долларов), что превысило дополнительные вложения в борьбу с терроризмом, охрану границ и разведывательные операции вместе взятые.

На фоне приближающихся президентских выборов подобные тенденции лишь набирают обороты, временами доходя до абсурда. Ярким примером стали недавние разборки в Стамбуле, где власти в попытке устранить неугодного Эрдогану мэра Экрема Имамоглу инициировали судебное преследование в отношении сотен сотрудников городского муниципалитета по подозрению в поддержке экстремизма и в итоге вынесли 23 подозреваемым обвинительный вердикт. Самого политика это пока не коснулось, но один из сторонников главы республики намекнул, что Имамоглу будет снят с должности, если подтвердится его причастность к «террористам».

Непокорный суд

Стоит отметить, что Конституционный суд Турции не ограничивается лишь оценкой правомерности принятого законодательства. В ряде случаев он может выступать в качестве суда общей юрисдикции и рассматривать дела, касающиеся президента, правительства, прокуратуры и нижестоящих инстанций. Обычные граждане могут подать сюда заявление, если не смогли добиться справедливости на всех предстоящих уровнях, поэтому подобные иски не являются чем-то необычным.

Удивительным, скорее, кажется то, что на фоне царящих в стране притеснений немалое количество жалоб на вынесенные нижестоящими инстанциями решения были удовлетворены в пользу истцов. Вероятно,

это и стало причиной последних перестановок — турецкий парламент назначил одного из сторонников правящей «Партии справедливости и развития» Кенана Яшара членом Конституционного суда вместо уходящего в отставку Джелала Мюмтаза Акынджи, придерживающегося оппозиционных взглядов.

Таким образом, действующие власти и на этом уровне расширяют свое влияние, поскольку теперь уже 10 из 15 судей являются их ставленниками. Примечательно, что в последние годы власти неоднократно критиковали решения КС, идущие в разрез с политикой руководства страны.

В частности, таковым стало признание неправомерным затянувшееся «предварительное» заключение популярного курдского политика Селахаттина Демирташа, что вызвало болезненную реакцию у сторонников Эрдогана. Теперь же правительству будет куда проще добиваться «нужных» вердиктов, например, в деле ликвидации неугодной ему «Демократической партии народов» (ДПН).

Noi.md

Молдова, 26.01.22 Ион Мунтяну

Почему Конституционный суд поддержал Стамбульскую конвенцию?

На прошлой неделе Конституционный суд (КС) признал неприемлемой жалобу депутатов от оппозиции, поданную в связи с ратификацией Стамбульской конвенции.

Голосование парламентского большинства по этому вопросу в октябре минувшего года всколыхнуло волну публичных споров, поскольку за этим документом многие видят угрозу традиционным семейным ценностям и продвижение пагубной гендерной идеологии. У большей части населения решение о ратификации вызвало возмущение и категорическое неприятие тех изменений, которые Стамбульская конвенция несет с собой молдавскому обществу. По мнению экспертов, Конституционный суд в очередной раз вынес вердикт, вписывающийся в повестку дня европейских реформаторов, не учитывая интересы общества и государства. За юридическими тонкостями и интерпретациями скрывается попытка избежать ответов

на конкретные вопросы, которые вызывают беспокойство у населения. Примечательно, что уже целый ряд европейских стран отвергли Стамбульскую конвенцию, ссылаясь на противоречие конституционным принципам.

"Не упустили момент"

Республика Молдова сделала первый шаг на пути к присоединению к Конвенции Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и бытовым насилием (Стамбульской конвенции) в начале 2017 г., став 44 государством, подписавшим документ. Однако власти длительное время не принимали решение о ратификации международного соглашения. Законопроект пылился на полке в парламенте почти два года - до тех пор, пока Партия "Действие и солидарность" (ПДС) не реанимировала данную тему.

Ранее Партия социалистов выступала против спешки в этом деликатном вопросе, считая, что окончательному одобрению документа должны предшествовать широкие публичные дискуссии и обсуждение спорных моментов, которые могут вызвать раскол в молдавском обществе. По мнению ПСРМ, конвенция несет угрозу многовековой духовной традиции нашего народа, основанной на православии, общественной морали, а также семейным ценностям, воспитанию молодого поколения в духе нравственности и уважения к своим родителям.

ПДС провозгласила присоединение к Стамбульской конвенции в качестве одной из приоритетных целей. Депутаты правящей партии оперативно проголосовали за ратификацию международного договора в первом, а затем и в окончательном чтении. Власти считают, что это "приблизит Молдову к цели искоренения насилия в отношении женщин и бытового насилия, позволит добиться нулевой терпимости к этому явлению". Президент Молдовы Майя Санду промульгировала закон о ратификации Стамбульской конвенции 20 октября 2021 г. - менее чем через неделю после голосования в парламенте.

ПДС преподносит данное решение как исторический момент и предмет для гордости нынешней власти. Об этом, в частности, говорится в отчете о деятельности парламентской фракции ПДС за 100 дней, представленном в ноябре. На пресс-конференции по этому поводу депутат Дойна Герман назвала большим успехом ратификацию

Стамбульской конвенции, поблагодарив президента, спикера парламента и премьер-министра "за смелость, решимость и солидарность на протяжении всего процесса, который был непростым".

Серия похвал последовала со стороны западных кураторов, в том числе посла ЕС в Молдове Яниса Мажейкса. В одном из интервью он поблагодарил власти, которые "не упустили момент", чтобы продемонстрировать "приверженность европейским ценностям". "Сейчас очень важно иметь четкий европейский подход. Если вы хотите, чтобы страна была как можно ближе к ЕС, то это также означает приверженность европейским ценностям, их продвижение. Мы очень рады видеть одобрение Стамбульской конвенции, которая содержит все эти европейские ценности и это показывает, что вы не только поддерживаете их, но и принимаете их", - отметил посол.

Это странное слово "гендер"

Вместе с тем, у большей части населения решение о ратификации вызвало возмущение и категорическое неприятие тех изменений, которые Стамбульская конвенция несет с собой молдавскому обществу. Оппозиционные политики и церковнослужители подвергли действия властей жесткой критике, а ряд экспертов выразили недоумение в связи с поспешностью, отсутствием транспарентности и взвешенного подхода при продвижении и принятии решения об одобрении спорного соглашения.

С одной стороны, в документе подробно прописаны меры предупреждения, защиты и поддержки жертв, а также судебного преследования агрессоров, которые следует внедрить в национальное законодательство. Конвенция криминализирует все формы насилия в отношении женщин. С другой стороны, многие, в том числе в том же Совете Европы, признают, что чаще всего сложно оценить прямую связь между Стамбульской конвенцией и конкретными действиями по борьбе с насилием против женщин, принятыми на национальном уровне. Ведь многие страны применяют комплексные меры в данной области и вне рамок этого договора. Включая Молдову, где на протяжении последних 5 лет десятки законов были адаптированы к положениям международных соглашений в области предупреждения и борьбы с насилием.

Противники присоединения к конвенции отмечают, что она противоречит семейным ценностям, а также обращают внимание на то,

что в ней гендер называется "социальным конструктом". В конвенции понятие пола представляет собой "социально сконструированные роли, модели поведения, действия и атрибуты, которые данное общество считает подходящими для женщин и мужчин". По сути, это дает человеку право самому выбрать свой пол, изменить его или отрицать, что превращает пол не в биологическую данность, а в субъективное ощущение. В некоторых странах уже насчитываются десятки гендерных полов, которыми себя ощущают мужчины и женщины.

Накануне финального голосования за Стамбульскую конвенцию к парламенту и президенту страны обратилась митрополия Молдовы. Она выразила свою озабоченность, призывая обратить внимание на скрытые детали, а не только на название конвенции, которое на первый взгляд окружено добрыми намерениями, поскольку несомненно, что насилие против кого-либо заслуживает осуждения. "Ряд очень гибких формулировок и юридических нюансов, замаскированных в конвенции, способны открыть дверь лавине серьезных последствий для нашего общества, не совсем идеального, но в том виде, в каком мы его знаем", - отмечает митрополия.

Однако все призывы остались неуслышанными, что спровоцировало новый виток напряжения в обществе и волну критических высказываний в адрес действующей власти. Весьма жесткая реакция последовала не только со стороны многих политиков и рядовых граждан, но и от представителей православной церкви. Так, священники из Бельц, Фалешт, Глодян и Сынжерей обратились к архиепископу Бельц и Фалешт Маркеллу с предложением отлучить от церкви депутатов, которые одобрили ратификацию Стамбульской конвенции.

"Нынешняя власть разрушает мораль и души наших детей, все то, что мы как родители собирали годами. Хотя священники пытались объяснить им, что некоторые пункты (смена пола у детей) - это насмешка над богом, они полностью проигнорировали голос церкви и продолжили эксперименты над растущим поколением. Просим освободить нас от обязанности молиться богу за такую власть", - говорится в одном из заявлений. "Они проигнорировали попытки иерархов церкви достучаться до их совести, поэтому мы уверены, что они не заслуживают упоминания в литургиях и молитвах. А если они переступят порог церкви, нельзя давать им причаститься", - отмечается

в другом. Архиепископ Маркелл подписал указ, разрешающий священникам его епархии не молиться за руководство страны.

При этом, по сведениям редакции noi.md, далеко не все члены правящей партии являются сторонниками тех провозглашенных в Стамбульской конвенции "ценностей", которые вызывают озабоченность со стороны абсолютного большинства населения Республики Молдова. Однако они вынуждены были за это голосовать и публично поддерживать, так как это требование европейских "партнеров".

Предсказуемая позиция

Депутаты Блока коммунистов и социалистов (БКС) обжаловали закон о ратификации Стамбульской конвенции в Конституционном суде. Авторы обращения считают, что цель международного договора иная, чем заявленная, и совершенно чуждая убеждениям большинства граждан Республики Молдова. По их словам, документ содержит положения, которые "разрушают христианские ценности и традиции", "продвигают аборт", "легализуют браки между однополыми людьми", "оскверняют образовательную систему".

В начале ноября председатель КС Домника Маноле запросила мнение Венецианской комиссии относительно ратификации Стамбульской конвенции - "в контексте публичных обсуждений предполагаемой неконституционности". В комиссии считают, что конвенция, вопреки распространенному мнению, не заставляет государства переосмысливать и изменять понятие семьи и брака. В то же время Венецианская комиссия сохранила нейтральную позицию, оставив право делать выводы за КС, исходя из действующего в Молдове национального законодательства.

Давая оценку позиции Конституционного суда, многие эксперты называют ее предсказуемой. Объясняя решение КС, Домника Маноле сообщила, что международное соглашение не противоречит национальным положениям, определяющим брак. "Целью конвенции является искоренение насилия. КС установил, что понятие пола учитывает социально сконструированные атрибуты, которые общество считает подходящими для женщин и мужчин", - пояснила Маноле.

По мнению экспертов, Конституционный суд в очередной раз вынес решение, вписывающееся в повестку дня правящей партии, не учитывая интересы общества и государства. За юридическими

тонкостями и интерпретациями скрывается попытка избежать ответов на конкретные вопросы, которые беспокоят общество и сформулированы в обращении. Вместо этого суд еще раз повторил тезис о благородных целях конвенции, а также констатировал отсутствие рисков для соблюдения конституционных принципов и каких-либо нестыковок с молдавским законодательством.

КС не принял во внимание, что уже целый ряд европейских стран, таких как Турция, Венгрия, Великобритания, Болгария, Чехия, Словакия, Россия, Литва, Латвия, Польша, Беларусь, Украина, фактически отвергли этот документ. При этом чаще всего речь идет именно о противоречии национальным конституциям. Ряд стран дистанцировались от Стамбульской конвенции и приняли меры, показывающие намерение дистанцироваться и дальше. Так, в 2020 г. парламент Венгрии принял декларацию об отказе в ратификации конвенции, а Конституционный суд Болгарии в 2018 г. признал конвенцию неконституционной. За последние годы некоторые страны, ратифицировавшие документ, объявили о намерении начать выход из конвенции, в то же время многие правительства пока не спешат ее ратифицировать.

"Нужен открытый диалог"

Как отмечают комментаторы, до окончательного присоединения к Стамбульской конвенции надо было организовать публичное обсуждение, вплоть до референдума. "Они оправдываются, что 35 стран, европейских и не только, уже ратифицировали эту конвенцию. Я думаю, навряд ли надо было через горло это проталкивать в парламенте, скорее, следовало организовать обсуждение или даже референдум по данному вопросу, по закону это возможно. Очень печально, что нынешнее большинство в парламенте взяло на себя эту ответственность", - говорит бывший столичный градоначальник и экс-председатель Счетной палаты Серафим Урекян.

По его мнению, непродуманные и поспешные действия властей ведут к сильному разладу в обществе и будут сильным ударом по единственной структуре, которая сплачивала молдавское общество - церкви. Он напоминает, что, согласно многим опросам, именно церкви доверяли до 90% населения в Молдове. "А сейчас внесли этот разлад между центральными структурами власти, между церковью, и,

конечно, ничего хорошего это не даст впоследствии", - подчеркивает Урекян.

Бывший депутат от Партии социалистов Николае Паскару считает странным, что ПДС относит присоединение Молдовы к международному договору, вызывающему массу горячих споров в обществе, к одному из своих важнейших достижений. По его словам, учитывая, что в Уголовном кодексе достаточно статей, защищающих женщину от насилия в семье, Закон о ратификации Стамбульской конвенции "не был хорошей идеей, потому что мы видим огромный протест со стороны молдавского общества, которому нужно совсем другое".

Около 40 общественных организаций направили недавно обращение властям, в котором приводят аргументы в пользу отказа от международного договора. Представители этих НПО считают, что она преследует похвальную цель, но в реальности не является адекватным решением проблемы насилия в отношении женщин. В обращении говорится, что документ предлагает спорное определение пола в международном праве и нарушает право родителей обучать детей в соответствии со своими религиозными и моральными убеждениями.

Елена Быткэ из Движения православных юристов отмечает, что насилие в семье является неприемлемым, однако предлагаемые способы не подходят для решения этой проблемы. По ее словам, желая смягчить проблему насилия в семье, власти фактически порождают другую - гендерную идеологию, которая несет в массы широкое и расплывчатое толкование пола. Как отмечают представители НПО, в этом документе чаще употребляется слово "гендер", которое не имеет таких четких границ, как слово "пол", подразумевающее биологическое различие: мужчина и женщина. По их словам, много вопросов вызывает и требование о гендерном просвещении, которое после ратификации Стамбульской конвенции станет обязательным для лицеев, школ и даже дошкольных детских учреждений.

Многие примеры воздействия Стамбульской конвенции в европейских странах вызывают массу вопросов, в особенности с точки зрения того, как эти изменения применяются на практике. Обеспокоенность всего общества вполне объяснима: внедрение положений конвенции может существенно повлиять на жизнь каждого человека, на воспитание подрастающего поколения. Споры

подогреваются еще и тем, что решению об одобрении этого международного договора не предшествовали публичные дискуссии, власти отказались от пересмотра и даже от разъяснения наиболее противоречивых норм. И прежде чем внедрять этот международный договор, надо бы инициировать открытый диалог с гражданами, в особенности, когда речь идет о спорных положениях, вызывающих опасения у общественности.

Point.md

28.01.2208:50

Маноле посетовала на то, что растет количество обращений в КС

Председатель Конституционного суда (КС) Домника Маноле посетовала на то, что растет количество обращений в КС.

Об этом она заявила на пресс-конференции в четверг, представляя отчет о деятельности суда в 2021 году, передает infotag.md

"Число обращений в КС растет. Если в 2020 году в КС обратились 227 раз, то в 2021 - 293 раза. К примеру, в 1995 году в КС поступило всего 35 обращений. Это значит, что объем работы вырос в восемь раз. При этом, количество вспомогательного персонала осталось прежним. КС должен справляться с возросшим объемом работы с тем же количеством персонала, как и 25 лет назад", - сказала Маноле.

Она высказалась за увеличение количества сотрудников секретариата КС и ассистентов.

"Некоторые политики критикуют работников аппарата КС по поводу расходов. А сотрудники выполняют огромный объем работы. Несмотря на нехватку персонала и ограниченность финансовых ресурсов, Конституционный суд намерен и далее защищать Конституцию", - подчеркнула председатель КС.

Она также выразила сожаление, что парламент и правительство не всегда выполняют решения КС, которые обязательны к исполнению. Особенно это касается случаев внесения поправок в различные законодательные акты.

"Есть решения КС, принятые еще в 2011 году и после этого, но они до сих пор не выполнены. По многим законам до сих пор не приняты необходимые поправки. КС обратился в парламент с просьбой ускорить процесс. Законодательный орган сообщил КС, что создал рабочую группу, которая изучит вопрос исполнения решений КС и подготовит предложения для депутатов", - сказала Маноле.

Она также напомнила, что КС раскритиковал парламент за нарушение процедуры принятия законов.

"Во время принятия законов парламент должен обеспечивать равновесие между парламентскими дебатами, правом депутатов формулировать предложения и поправки, а также принципом автономии парламента", - отметила председатель КС.

По ее словам, в 2021 году КС вынес 39 решений по социальным и политическим вопросам. В частности, КС утвердил результаты досрочных парламентских выборов 11 июля 2021 года, отменил режим чрезвычайного положения (ЧП), объявленный парламентом предыдущего созыва, а также проанализировал, сколько раз президент может выдвигать кандидатуру премьер-министра.

TACC

Сеул 27.01.22 вчера в 12:14

Закрытие межкорейского технопарка в Кэсоне было законным - конституционный суд Южной Кореи

Конституционный суд Республики Корея признал закрытие в феврале 2016 года межкорейского промышленного комплекса в городе Кэсон на территории КНДР законным. Об этом говорится в опубликованном в четверг решении.

Работа комплекса была приостановлена после того, как Пхеньян провел четвертое по счету ядерное испытание и осуществил запуск ракеты-носителя. Южнокорейские предприниматели, чьи заводы в Кэсоне оказались закрыты, подали иски о нарушении их имущественных прав.

"Закрытие предприятий нельзя рассматривать как нарушение конституционных прав заявителей, несмотря на то что понесенные ими потери не были полностью компенсированы",- говорится в решении

суда. В нем указано, что правительство Республики Корея предприняло такой шаг ради защиты своих граждан, работавших в Кэсонском индустриальном комплексе, и эти меры соответствовали международным экономическим санкциям, направленным на прекращение разработки Пхеньяном ядерного оружия.

Технопарк в Кэсоне впервые открылся в 2004 году. Там на 124 южнокорейских предприятиях работали более 54 тыс. жителей КНДР. В 2015 году прибыль от его деятельности превысила 500 млн долларов. Комплекс был закрыт после проведения КНДР в 2016 году ядерного испытания и пуска ракеты-носителя со спутником. В Южной Корее подозревают, что часть получаемых Севером валютных средств от этого совместного проекта шла на развитие его ядерной и ракетной программ.

ИА Вологда Регион

28.01.2022 Андрей Иванов

Конституционный суд Чехии не согласился вернуть памятник Ивану Коневу в Праге

Конституционный суд Чешской Республики отверг жалобу, которая содержала требование вернуть на прежнее место на площадь Интербригады в Праге бронзовую статую советского маршала, нашего знаменитого земляка Ивана Конева. Об этом сообщает сегодня, 28 января, портал ruski.radio.cz.

Конституционный суд Чешской Республики охарактеризовал полученную жалобу как "явно необоснованную". Ранее подобным образом высказались Городской суд Праги и Наивысший административный суд Чехии. Истец (его имя не уточняется) требовал обеспечить доступ к памятнику маршалу Коневу. Жалоба была направлена против действий муниципалитета района Прага-6. Автор иска подчеркивал, что памятник вовсе нельзя было убирать, а надо было охранять его от вандалов, которые многократно обливали монумент краской.

Наш легендарный земляк, маршал Советского Союза Иван Степанович Конев, с весны 1944 года командовал войсками 1-го Украинского фронта Красной Армии. В мае 1945-го именно эти войска освободили чешскую столицу от нацистов. Памятник Коневу

торжественно установили в Праге в 1980 году. Событие было приурочено к 35-й годовщине освобождения города.

Власти района Прага-6 приняли решение перенести монумент в другое место, позже было объявлено, что статуя будет частью экспозиции создаваемого Музея памяти XX века. С пражской площади Интербригады монумент, который неоднократно подвергался нападениям вандалов, был убран 3 апреля 2020 года - вопреки договору между Россией и Чехией. Это вызвало острую негативную реакцию со стороны посольства России в Чехии и МИД Российской Федерации.

ИА REGNUM

30.01.22 в 11:56 Ариф Асальюглу

Фрагмент

Главное о Турции за 24 - 30 января 2022 года

Важное решение Конституционного суда

Как передает Aktif Haber, Конституционный суд Турции вынес решение в отношении лиц, уволенных с государственных должностей в связи с введением чрезвычайного положения после попытки государственного переворота 15 июля 2016 года. Суд подчеркнул, что увольнения с государственных должностей по таким основаниям, как "член террористической организации" или "принадлежность к террористической организации", продолжались и после введения ЧП, при этом полномочия в данном отношении были неограниченными. Согласно решению Конституционного суда, признание людей виновными и увольнение с государственных должностей до окончания судебного разбирательства противоречат принципу презумпции невиновности.

ИА Красная весна

28.01.2022

Конституционный суд Сальвадора отклонил иск о запрете биткоина

Иск об отмене закона, разрешившего использовать биткоин как законное платежное средство, отклонил Конституционный суд этой центральноамериканской страны 28 января, сообщает Prensa Latina.

Отмечается, что Конституционная палата Верховного суда (CSJ) назвала иск адвоката Нельсона Гонсалеса «неприемлемым».

«Адвокат не предоставил объективных данных, позволяющих утверждать, что времени для парламентских дебатов при обсуждении Закона о биткоинах" было недостаточно», - говорится в решении суда.

Также CSJ указала, что неучастие представителей частного сектора при обсуждении закона также не может рассматриваться в качестве причины для его отмены.

Напомним, ранее Гонсалес направил иск в суд, утверждая, что легализация цифровых валют противоречит статье 85 конституции страны.

Отметим также, что президент Сальвадора Наиб Букеле является активным сторонником внедрения цифровых валют, так как подобный шаг, по его мнению, позволит стране выйти из многолетнего экономического кризиса. В тоже время противники инициативы заявляют о потенциальной криминализации общества, имея ввиду, что криптовалюты используются мафией и иными структурами при нелегальной торговле оружием, наркотиками и пр.

7 сентября 2021 года закон о биткоинах был принят. Тем самым в Сальвадоре биткоин стал законным платежным средством наравне с долларом США. При этом до 2001 года валютой страны был сальвадорский колон, однако с 2004 года власти страны приняли решение отказаться от собственной валюты и перешли на доллар США.

О деятельности Европейского суда по правам человека

ТАСС

10.01.22 в 14:01

Адвокат Соболев обратится в ЕСПЧ в связи с приговором по делу о нарушении санитарных норм

Защита бывшего юриста ФБК (признан в РФ НКО-иноагентом и экстремистской организацией) Любови Соболев намерена обратиться в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в связи с ее приговором по делу о нарушении санитарных норм в ходе несанкционированной акции протеста. Об этом журналистам сообщил ее адвокат Владимир Воронин.

"Сегодня материалы "санитарного" дела Любови Соболев были направлены в суд кассационной инстанции вместе с нашей жалобой. Заседание состоится в феврале или марте. После кассации будет направлена жалоба в ЕСПЧ", - сказал он. Ранее сообщалось, что он подал кассационную жалобу по делу своей подзащитной.

3 августа Преображенский суд Москвы признал Соболев виновной в нарушении санитарных норм в ходе несанкционированной акции в январе. Ей было назначено наказание в виде ограничения свободы на 1,5 года. Согласно решению суда, в период с 22:00 до 06:00 Соболев запрещено покидать место жительства, менять место постоянного жительства без уведомления, а также посещать места проведения массовых и иных мероприятий. Ей также было запрещено выезжать за пределы Москвы и области без согласия специализированного госоргана. Вскоре после оглашения приговора Соболев покинула Россию.

После этого прокуратура обжаловала приговор и попросила запретить Соболев покидать пределы Москвы. Мосгорсуд признал законным требование надзорного ведомства и запретил ей покидать столицу. **

Медиазона

10.01.22 в 11:11

Верховный суд после решения ЕСПЧ отменил приговор красноярцу, осужденному на 10 лет по делу о сбыте наркотиков

Верховный суд (ВС) отменил приговор Вадиму Коцубе по делу о сбыте наркотиков после того, как ЕСПЧ решил, что власти нарушили право фигуранта дела на справедливое судебное разбирательство. Об этом в телеграм-канале сообщил глава «Агоры» Павел Чиков.

По представлению председателя ВС Вячеслава Лебедева президиум суда возобновил производство по делу Коцубы, добавил Чиков.

В марте 2014 года Зеленогорский городской суд Красноярского края назначил Коцубе 10 лет колонии особого режима из-за продажи 0.08 грамма дезоморфина в рамках проверочной закупки полицейских. В апреле 2021 года ЕСПЧ постановил, что проверочная закупка - это провокация сбыта, а полученные в ее результате доказательства - нарушение Европейской конвенции. Кроме того суд потребовал от России проводить контрольные закупки наркотиков полицейскими только с санкции суда.

«Суд указал, что суть проблемы заключается в отсутствии четкой и предсказуемой процедуры санкционирования агентурных операций, особенно проверочных закупок и оперативных экспериментов, что в конечном итоге подрывает эффективное рассмотрение заявлений о провокации судами первой инстанции», - говорится в решении.

Как сказано в документе ЕСПЧ, в 2013 году полиция, получив информацию о том, что Коцуба продавал дезоморфин, заказала проверочную закупку у Влада, знакомого фигуранта дела. В марте красноярца задержали. Суд первой инстанции признал его виновным, апелляционный суд также счел это решение законным.

Независимая газета

10.01.2022 20:07:00 Екатерина Трифонова Корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

ЕСПЧ вступился за Конституционный суд

Для защиты прав обвиняемых законодательство России до сих пор не изменено

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в очередной раз раскритиковал Россию за судебную практику по произвольному ограничению права подозреваемых и обвиняемых на семейную жизнь. Законодательство, по сути дела, позволяет следователям использовать свидания с родственниками как средство для давления и выбивания из граждан признательных показаний. По словам экспертов, на это уже обращал внимание и **Конституционный суд (КС) РФ**, однако исправление законов все время откладывается якобы из-за отсутствия бюджетных ресурсов.

В постановлении по делу «Мухаметов и другие против РФ» ЕСПЧ указал на отсутствие в России «необходимых гарантий против злоупотреблений следователей», которые повсеместно и под формальными предлогами запрещают сидельцам в СИЗО увидеться с родственниками. Действующие нормы закона, считают в Страсбурге, «не определяют причины, по которым задержанным могут ограничивать свидания».

«Отказные решения» следователей ЕСПЧ признал «вмешательством в право на уважение семейной жизни». Отмечается, что российские законодатели не торопятся исполнять решение КС от 2020 года, требующее, чтобы отказы в посещениях родственников были как минимум мотивированными и подлежащими пересмотру. Одновременно ЕСПЧ посчитал неэффективной гл. 22 Кодекса административного судопроизводства (КАС) об обжаловании необоснованных решений и действий госорганов. Критике подверглась и ст. 18 закона о содержании под стражей, которая, как говорится в документе, предоставляет силовикам «неограниченные дискреционные полномочия без определения обстоятельств дела».

«Ст. 18 дает полную свободу следователю самостоятельно определять, в каких случаях запрещать подозреваемым и обвиняемым

видеться с родственниками, а когда – нет», – подтвердил «НГ» адвокат Владимир Постанюк. На практике это может стать и становится одним из многочисленных способов давления, когда следователь «поощряет» заключенного под стражу свиданиями с семьей за «правильные показания», – посетовал эксперт.

В одном из своих прежних постановлений еще 2020 года ЕСПЧ уже высказывал мнение, что администрации исправительных учреждений должны способствовать поддержанию контактов между заключенными и их семьями. «Данный принцип тем более применяется к тем, кто еще не осужден и априори считается невиновным, лишь за исключением случаев, когда интересы следствия требуют другого подхода и только в той мере, в какой они этого требуют», – подчеркнули тогда в ЕСПЧ. Однако де-факто, заметил Постанюк, выходит наоборот: осужденные вправе встречаться с родственниками без какого-то специального разрешения, но те, чью вину только предстоит доказать, вынуждены просить позволения следователя и надеяться на его благосклонность.

Содержание под стражей и сопутствующие этому запреты традиционно используются как средство сделать обвиняемого или подозреваемого более «покладистым», для выбивания из человека признания вины, сказал «НГ» федеральный судья в отставке Сергей Пашин. Право на контакт с внешним миром, продолжил он, действительно не признано нашим законодательством, «и это серьезное обстоятельство, которое делает процесс несправедливым». Де-юре выходит, что только у следователей и судей есть полное право предоставить человеку свидание с родней – и они распоряжаются им на свое усмотрение. Пашин согласен, что давно пора прописать в законе, что именно арестант имеет право на свидание, которое можно ограничить лишь мотивированным постановлением. Но он напомнил, что власти не готовы к этому даже не столько морально, сколько материально: «Более 20 лет Минюст командует следственными изоляторами, но до сих пор там не обеспечен нормальный доступ адвокатам к обвиняемым и подозреваемым. Не секрет, что защитники вынуждены занимать очередь с 5 утра, чтобы попасть к доверителю. А свидания с родственниками – это дополнительная и довольно существенная нагрузка на систему». Ведомство не создало никаких материально-технических предпосылок для соответствующих

законодательных изменений. Так что, по сути дела, речь в очередной раз идет об игнорировании системой принципа гуманизма, подчеркнул Пашин.

ЕСПЧ в очередной раз указал на отсутствие в законах РФ эффективных мер правовой защиты фигурантов уголовных дел, подтвердил «НГ» вице-президент Ассоциации юристов по регистрации, ликвидации, банкротству и судебному представительству Владимир Кузнецов. Например, параллельно в Страсбурге вышло еще одно постановление – о невозможности обжалования судебных актов об отказе в изменении меры пресечения в связи с возникновением ряда обстоятельств. ЕСПЧ поднял вопрос о необходимости введения в РФ такого эффективного способа защиты права, как апелляционное обжалование промежуточного ходатайства лица об освобождении. В случае самого конкретного иска в ЕСПЧ, по которому теперь есть решение, российские суды не захотели рассмотреть апелляционные жалобы заявителя на отказы в ходатайствах об освобождении из-под стражи после признания в 2016 году самим же ЕСПЧ нарушений его прав в результате чрезмерного срока предварительного заключения. С позиции Страсбурга, пояснил Кузнецов, законодательное регулирование РФ не является достаточно четким – и невозможность обжалования отдельных актов, принимаемых следователем либо судом по уголовным делам, нарушает права заключенных. Кроме того, в каждом из этих рассмотренных дел поднимался вопрос о нарушении разумного срока содержания под стражей.

«Оба дела схожи еще и тем, что на уровне РФ имеются постановления КС, которые разъясняют нормы УПК в соответствующих частях, а также иные решения ЕСПЧ. Но судебная практика не воспринимает их должным образом. А значит, требуются соответствующие изменения в сам закон», – считает Кузнецов. Еще одна проблема – это отсутствие возможности обжаловать акты следователей об отказе в предоставлении лицам, находящимся в СИЗО, свиданий с родственниками и судебных постановлений об отказе в изменении меры пресечения. «Ввиду достаточно широкого толкования норм закона это дает возможность оказывать на человека психологическое давление, лишая его возможности общаться с родными и необоснованно продлевать содержание его под стражей», – подчеркнул эксперт. Но несмотря на то, что оба решения являются

прецедентными, сказал он, и даже учитывая неоднократность рассмотрения в ЕСПЧ данных вопросов, все равно рассчитывать на скорейшее изменение в законодательстве не приходится. Рациональные аргументы о наличии прецедентной практики на уровне как национальных судов, так и международных судебных органов не достигают цели. По словам Кузнецова, отдельные примеры признания длительного содержания лица под стражей необоснованными есть и в практике Верховного суда. Но опять же, к сожалению, «ни это обстоятельство, ни вышеуказанные так и не подвигли законодателя внести ясность как в УПК, так и в иные соответствующие законы».

Как отметил в разговоре с «НГ» адвокат Алексей Гавришев, очевидно, что «несовершенство российской исправительной системы с каждым годом обрывает все более явными признаками». В России еще на стадии предварительного следствия граждане лишаются целого спектра конституционных прав: не могут видеться и общаться со своими родными, они лишены доступа к информационным технологиям. И нередко, как показали последние события, они лишены прав на личную неприкосновенность, защиту своей чести и достоинства, а иногда и права на жизнь. «Очевидно, что насильственные действия в отношении заключенных являются чем-то из ряда вон выходящим. Но лишение возможности общения с близкими касается всех заключенных без исключения. Это приводит к тому, что лица, вышедшие на свободу, не могут социализироваться в дальнейшем в обществе», – заявил Гавришев. Сам он уверен, что в нынешних реалиях требуется не смена руководства ФСИН России, а масштабная реформа ведомства по примеру европейских стран. «Увы, я более чем уверен, что выявленные ЕСПЧ нарушения и вынесенные по ним решения никак не изменят действующую практику», – констатировал эксперт.

Смотрим

10.01.22 в 0:00 Станислав Бернвальд

Цугцванг для Вильнюса: решение ЕСПЧ неприятно удивило власти Литвы

Известный международный террорист Абу Зубайда, правая рука Усамы бен Ладена, подал иск в ЕСПЧ против Литвы, где его

содержали в секретной пыточной тюрьме. Суд обязал Вильнюс выплатить сто тысяч евро потерпевшему. Минюст подчинился решению, признав наличие своего Гуантанамо.

"Есть подтверждение, что деньги получены". Отчет министерства юстиции Литвы о выплате по иску к Вильнюсу в Европейском суде по правам человека. Сообщают о перечислении на имя гражданина Саудовской Аравии ста тысяч евро. И еще тридцать тысяч отправлены на счет его адвоката.

Но тут, конечно, важны не столько суммы, сколько причины, из-за которых литовскому минюсту пришлось раскошелиться. Тем более, что иск в ЕСПЧ выиграл никто иной, как Абу Зубайда. По версии ФБР, он служил чуть ли не правой рукой Усамы бен Ладена. И был причастен к организации теракта 11 сентября.

Сейчас он сидит в лагере в Гуантанамо. Ну а к Вильнюсу у него претензии следующие: дескать, в свое время именно недалеко от литовской столицы Зубайду незаконно удерживали в секретной тюрьме ЦРУ. Из тех, что были знамениты своими нечеловеческими пытками подозреваемых.

Власти Литвы существование такой тюрьмы на своей территории всячески отрицают. Мол, к преступлениям США не причастны. Однако выплаты в пользу заключенного такой позиции явно противоречат. А как это всё надо понимать? Это, получается, не что иное, как чистосердечное признание?

О том, что в Литве в нарушении конституции существовала секретная тюрьма ЦРУ, где к заключенным применяли особые методы дознания, говорили уже очень давно.

И вот буквально на днях власти прибалтийской республики выставили на продажу очень интересный объект недвижимости. Площадь 968 квадратных метров, все двери объекта бронированы, часть оборудования, судя по кадрам, произведена в США. На прошлой неделе место было освобождено Департаментом государственной безопасности - здание было в его ведении с 2007 года. Как уверяют эксперты, именно здесь долгое время без каких-либо обвинений и санкций на арест содержался Абу Зубайда - главный вербовщик "Аль-Каиды" (запрещена в России).

"Признать - нельзя. Не признать - нельзя. Литва много лет пыталась замести этот вопрос под ковер, если бы не решение ЕСПЧ.

ЕСПЧ - достаточно ангажированная организация, но время от времени нужно выдавать такие решения, которые поддерживали ее имидж, иначе к ней не будут обращаться. Литва должна быть показательно наказана за поощрение международного терроризма. Террористы здесь - это американское политическое руководство, которое разместило такие тюрьмы во многих странах мира", - считает Николай Межевич, главный научный сотрудник Института Европы РАН, президент Ассоциации прибалтийских исследований.

Решение, согласно которому Зубайде полагается выплата в 100 тысяч евро, ЕСПЧ вынес еще несколько лет назад, а исполнил Вильнюс его только сейчас, причем с оговоркой: мол, деньги получите-распишитесь, но мы все равно ни в чем не виноваты, никакой тюрьмы у нас и в помине не было.

"Мы выполнили решение Европейского суда по правам человека по делу Абу Зубайды, а именно ту часть, где было предписано выплатить денежную компенсацию. 100 тысяч евро на счет, указанный истцом, а также 30 тысяч евро представлявшему его адвокату. Мы не можем говорить о том, признаем мы это или нет. Мы просто выполняем решение суда", - отмахнулся от репортеров Рикард Дзикович, глава группы юридического представительства в Министерстве юстиции Литвы.

Ну, в общем, тут все понятно и без признания. А ведь еще несколько лет назад, когда тема секретных тюрем только начала подниматься на страницах газет, кстати, американских, литовское руководство просили объяснить, как, мол, так, вопреки конституции в центре Европы появилась американская пыточная?

"Меня заверило высшее руководство наших ведомств безопасности, что в Литве точно не было никакой тюрьмы, и таких заключенных никто не привозил", - бил себя в грудь тогдашний президент республики Валдас Адамкус.

Интересно, что следующий литовский президент Даля Грибаускайте, вскоре после того, как возглавила государство, пообещала добиться ясности в этом вопросе, но быстро потеряла интерес к этой теме и впоследствии к ней не возвращалась.

"Во главе государства были абсолютно американские ставленники - Адамкус, Грибаускайте. Но сейчас и нынешнее руководство продолжает отрицать наличие тюрьмы ЦРУ на своей

территории. Потому что если признать это наличие, то кто-то должен нести ответственность. В американских документах есть статьи расходов на взятки. Там это называется "благодарность" за содействие программе ЦРУ. Это значит подкуп литовского политического руководства, которое должно было предоставить территорию и закрыть глаза на все, что там происходит", - поясняет Андрей Стариков, политолог, руководитель информационного агентства Baltnews.

Тюрьма в Литве в частично рассекреченных документах ЦРУ называется "фиолетовое место", в двадцати километрах от Вильнюса, неподалеку от дач литовских чиновников - не случайно, наверное. Это частично подтверждается и документами, обнародованными комитетом Сената США по разведке - правда, отдельные строки в них заретушированы. В 2006 году тюрьму в Литве закрыли, а постояльцев "фиолетового места" доставили в "коричневую дыру", предположительно в Афганистан. Где сейчас находятся так называемые "вечные узники" - неизвестно.

Коммерсантъ

12.01.22 в 0:00 Анастасия Корня; Заур Фарниев, Владикавказ

Россия вновь потратится на Беслан

ЕСПЧ присудил компенсации пострадавшим в теракте и их родственникам

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) присудил 39 пострадавшим от теракта в Беслане (Северная Осетия) в 2004 году и их родственникам компенсацию в размере €360 тыс. Это не первое решение по жалобам экс-заложников и их близких — в 2017 Страсбургский суд постановил выплатить 409 заявителям более €3 млн. За пять лет, прошедших с момента, как ЕСПЧ впервые признал Россию ответственной за промахи в спецоперации по освобождению заложников и неэффективное расследование произошедшего, ничего так и не поменялось, жалуются пострадавшие.

Страсбургский суд 11 января вынес решение по жалобе 39 пострадавших от теракта в Беслане и их родственников. Суд пришел к выводу, что российские власти нарушили ст. 2 (право на жизнь) Европейской конвенции о правах человека, которая обзывает

государства планировать и контролировать операцию с применением смертоносной силы, чтобы свести к минимуму риск для жизни заложников, а также провести эффективное расследование случившегося. Об этом говорится в решении, опубликованном на сайте суда. Компенсацию в размере €10 тыс. суд назначил за каждого убитого и по €5–7 тыс. заложникам, получившим травмы.

1 сентября 2004 года в североосетинском Беслане 32 террориста захватили школу №1, где в тот момент проходила школьная линейка. В заложниках оказались 1128 человек, большинство — школьники. Через три дня в школе прозвучали взрывы и начался спонтанный штурм, в ходе которого погибли 334 заложника (из них 186 — дети) и 10 бойцов спецподразделений «Альфа» и «Вымпел». Пострадавшие в результате теракта до сих требуют от государства провести расследование и дать оценку действиям должностных лиц, руководивших операцией по освобождению заложников.

Это уже не первое решение по делу о теракте в Беслане. В 2017 году суд рассмотрел семь жалоб, поданных инициативной группой организации «Матери Беслана» от имени 409 пострадавших при захвате заложников. Тогда Россия была признана ответственной за непредотвращение теракта, нарушение права на жизнь пострадавших и неэффективное расследование теракта. ЕСПЧ присудил выплатить заявителям в общей сложности более €3 млн компенсации, а также обязал российские власти принять меры для устранения и предотвращения нарушений. В пересмотре этого решения России было отказано. В сентябре 2019 года Минюст отчитался о выплате компенсаций пострадавшим.

Из опубликованного во вторник решения следует, что заявители (в их числе бывшие заложники и члены семей погибших) по-прежнему не получили должной информации о результатах расследования в отношении лиц, ответственных за применение тяжелого оружия во время штурма захваченной школы, а также о привлечении к ответственности членов оперативного штаба, санкционировавших применение такого оружия. Поэтому спустя пять лет ЕСПЧ не нашел причин отходить от ранее сделанных выводов и практически слово в слово их повторил. В частности, утверждается в решении, российские власти как минимум за несколько дней до теракта получили информацию о планируемой атаке, но не усилили меры безопасности.

Они также не смогли свести к минимуму риск спецоперации, более того, применили в ее ходе «неизбирательное» оружие с сопутствующим риском для жизни людей. Расследование не было эффективным, так как не смогло ответить на вопрос, было ли оправданно применение силы, настаивает ЕСПЧ.

Пресс-служба Генпрокуратуры на просьбу прокомментировать решение ЕСПЧ оперативно не ответила.

Сопредседатель организации «Матери Беслана» Сусанна Дудиева сказала “Ъ”, что удовлетворена результатом процесса. Но требование денежных компенсаций было не главным, «мы хотели, чтобы суд признал нарушение наших прав на жизнь, здоровье и объективное судебное разбирательство», говорит она. Напомним, что расследование продолжается с сентября 2004 года, но последние несколько лет в рамках дела не происходит заметных действий, а созданная группа из следователей давно расформирована.

Повторение судом аргументов, изложенных несколько лет назад, свидетельствует, что Россия не предприняла значимых действий с точки зрения ЕСПЧ, отмечает главный редактор журнала «Бюллетень Европейского суда по правам человека» Юрий Берестнев. Когда речь идет об уголовном расследовании, добавляет он, все понимают: шансы эффективно расследовать спустя 10–15 лет близки к нулю. Гораздо важнее принять меры общего характера, продемонстрировать изменение подходов, подчеркивает эксперт.

Коммерсантъ (Казань)

12.01.2022, 00:08 Кирилл Антонов

ЕСПЧ поверил в пытки

Двум жителям Татарстана присудили € 35 тысяч за избиение правоохранителями

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) обязал власти РФ выплатить компенсации за пытки двум жителям Татарстана. Один из них, согласно решению суда, был избит сотрудниками правоохранительных органов 15 лет назад при получении признательных показаний в убийстве — осужденному выплатят € 20 тыс. Второй случай связан с задержанием молодого человека, находившегося на улице в пьяном виде. По данным ЕСПЧ, ему

сломали руку, когда он пытался покинуть вытрезвитель, поскольку ему не дали созвониться с родителями.

О принятом вчера решении ЕСПЧ сообщил глава международной правозащитной группы «Агора» Павел Чиков, сославшись на сайт суда. Согласно вердикту, российские власти должны выплатить жителю Казани Артему Яруллину € 15 тыс. за пытки. Молодой человек утверждал, что сотрудники правоохранительных органов в медвытрезвителе сломали ему руку.

Сам инцидент произошел 13 лет назад — летом 2008 года. Из материалов суда следует, что рано утром 29 июня господина Яруллина задержали на автобусной остановке, поскольку молодой человек был в пьяном виде. Его сначала доставили в райотдел милиции, а потом в медицинский вытрезвитель Приволжского РУВД Казани. Задержанного поместили в камеру на ночь, проигнорировав просьбы оповестить о его местонахождении родителей (на тот момент заявителю было 23 года). В решении суда сказано, что молодой человек попытался уйти, однако один из сотрудников милиции схватил его за правую руку и повалил на пол. Артем Яруллин получил закрытый перелом правой плечевой кости со смещением. Позже ему сделали операцию, сообщал ранее Казанский правозащитный центр (КПЦ).

Господин Яруллин пытался добиться возбуждения уголовного дела против сотрудника полиции. По данным КПЦ, Центральный межрайонный следственный отдел Следственного управления СК при прокуратуре РФ по Татарстану четыре раза выносил отказные постановления в отношении работника медвытрезвителя с формулировкой «сотрудник милиции действовал в пределах предоставленных законом должностных полномочий». «Ссылаясь на видеозапись событий, следователь установил, что применение силы в отношении заявителя было оправдано его попыткой самовольно покинуть вытрезвитель. В решении подробно не рассматривался вопрос о соразмерности применения силы», — сказано в вердикте ЕСПЧ. В решении Страсбургского суда также сказано, что незаконность отказа в возбуждении уголовного дела признала прокуратура. Тем не менее добиться наказания полицейского господину Яруллину не удалось даже через суд.

В сентябре 2009 года юристы КПЦ подготовили от имени Артема Яруллина жалобу в ЕСПЧ. По мнению правозащитников, государство нарушило ст. 3 (запрет пыток) и ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Жалоба была коммуницирована в августе 2012 года. ЕСПЧ признал ее допустимой.

При этом жалоба господина Яруллина была объединена с двумя другими — жителя Зеленодольского района Татарстана Евгения Маршалова и жителя Якутска Сергея Капранова. Оба они также жаловались на действия правоохранительных органов. Так, господин Капранов заявлял о жестком обращении в следственном изоляторе в Самаре. А Евгений Маршалов утверждал, что его избили сотрудники Высокогорского РОВД. На него якобы надевали противогаз и использовали электрошок, чтобы добиться признания в убийстве (в решении ЕСПЧ сказано, что в итоге Маршалов сознался в убийстве). При этом Страсбургский суд посчитал такие утверждения необоснованными, тем не менее пришел к выводу, что травмы осужденного «явно возникли в результате избиений со стороны государственных служащих».

Таким образом, ЕСПЧ резюмировал, что «все заявители были задержаны полицией по подозрению в совершении преступления или административного правонарушения», после чего у них «были обнаружены телесные повреждения различной степени, зафиксированные судебно-медицинскими экспертами».

В итоге Евгению Маршалову было назначена компенсация в € 20 тыс., а Сергею Капранову — € 52 тыс.

ЗакС.Ру

13.01.22 в 12:14

ЕСПЧ присудил семерым россиянам, задержанным на акциях, компенсации на 26 тысяч евро

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) обязал Российскую Федерацию выплатить семерым своим гражданам компенсации за незаконные задержания на акциях 2015 и 2017 годов. Сумму в 26 400 евро суд распределил между активистами Николаем Кавказским, Евгением Мироновым, Михаилом Смирновым, Сергеем

Яковлевым, Максимом Чумаковым, Арсением Литовсом и Тимуром Альмаевым.

Николая Кавказского силовика задержали на акции против гомофобии в 2015 году и, что характерно, на несколько часов лишив свободы, не составили на него протокола о каком-либо правонарушении. Остальных шестерых молодых людей задержали в двух столицах на митингах, организованных командой Алексея Навального и прошедших 26 марта и 12 июня 2017 года. Михаил Смирнов оказался единственным, кому по результатам акции достался административный арест.

Страсбургский суд счел, что заявителей лишили права на свободу и личную неприкосновенность, а также на справедливое судебное разбирательство. ЕСПЧ дал российским властям три месяца на то, чтобы выплатить компенсации.

Новая газета

17.01. 2022, 18:08

ЕСПЧ отказался направлять в Большую палату дело об убийстве Натальи Эстемировой. Ранее суд не установил причастности властей РФ к ее гибели

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) отказался передавать дело об убийстве правозащитницы Натальи Эстемировой на дополнительное рассмотрение в Большую палату. Об этом говорится на сайте ЕСПЧ.

Отправить дело на дополнительное рассмотрение просила сестра Эстемировой Светлана. В связи с отказом в дополнительном рассмотрении уже вынесенное постановление окончательно.

ЕСПЧ вынес решение по делу об убийстве Эстемировой 31 августа прошлого года. Он не установил причастности властей РФ к ее убийству. Суд был удовлетворен тем, что российские власти оперативно начали расследование. При этом ЕСПЧ отметил, что Россия не предоставила значительную часть материалов дела, из-за чего нельзя точно сказать, что расследование преступления было тщательным.

Европейский суд установил, что Россия нарушила статью 38 Европейской конвенции по правам человека (обязанность

предоставить необходимые условия для рассмотрения дела). Суд призвал Россию продолжить расследовать дело и обязал ее выплатить 20 тысяч евро сестре Эстемировой в качестве компенсации.

Правозащитницу и журналистку Наталью Эстемирову убили 15 июля 2009 года. Ее похитили у дома в Чечне и вывезли на границу Ингушетии, где несколько раз выстрелили в голову и грудь.

Согласно официальной версии Следственного комитета, убийство Эстемировой совершил участник незаконных вооруженных формирований Алхазур Башаев якобы в качестве мести за ее публикации. Однако друзья и коллеги Эстемировой считают эту версию несостоятельной, так как ДНК боевика не совпадает с ДНК убийц правозащитницы. Коллеги Эстемировой уверены, что мотивом убийства была ее правозащитная деятельность.

Адвокатская газета

17.01.2022, Анжела Арстанова

ЕСПЧ напомнил, что домашний арест также является ограничением свободы и требует обоснованности его применения

Европейский Суд посчитал, что причины, на которые ссылались национальные суды для назначения и продления меры пресечения, были стереотипными и абстрактными

В комментарии «АГ» один из представителей заявителей жалобы в ЕСПЧ отметил, что применение ЕСПЧ одного и того же конвенционного стандарта к заключению под стражу и домашнему аресту порождает надежду, что в отечественной судебной практике подход к проверке оснований избрания данной меры пресечения изменится в позитивную сторону. Эксперты поддержали позицию ЕСПЧ, отметив, что домашний арест влечет существенные ограничения прав и свобод гражданина, поэтому требует внимания к обоснованности его применения.

Европейский Суд опубликовал Постановление по делу «Лепешкина и Шилов против России», в котором заявители жаловались на обосновательное и чрезмерно длительное содержание под домашним арестом.

Поводы для обращения в ЕСПЧ

21 августа 2014 г. Анне Лепешкиной было предъявлено обвинение в вандализме и хулиганстве, совершенных группой лиц по мотивам политической и идеологической ненависти. В тот же день Таганский районный суд рассмотрел ходатайства следователя о применении к заявительнице и остальным задержанным меры пресечения в виде заключения под стражу и вынес постановление о назначении более мягкой меры – домашнего ареста.

14 октября того же года суд рассмотрел ходатайство следователя о продлении Анне Лепешкиной срока домашнего ареста. Адвокат АП г. Москвы, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н. Сергей Насонов, являющийся одним из защитников Анны Лепешкиной и представлявший ее интересы в ЕСПЧ, рассказал «АГ», что совместно с коллегами просил суд изменить меру пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении. В подтверждение своей позиции адвокаты указывали на недопустимость ссылки на «не отпавшие» основания применения меры пресечения в качестве единственного основания ее продления. Также они отмечали необходимость предоставления органами предварительного следствия новых доказательств, подтверждающих наличие одного из оснований применения мер пресечения, подчеркивали недопустимость использования в решении шаблонных формулировок со ссылкой на тяжесть предполагаемого преступления. Помимо необоснованности самого применения домашнего ареста защита указала на необоснованность избранных судом ограничений, – в частности, запрета на использование телефонной связи для общения с защитниками, полного запрета прогулок, что создавало угрозу здоровью обвиняемой, которая была беременной, отметил Сергей Насонов.

Тем не менее суд продлил срок домашнего ареста, указав, что сам факт производства предварительного следствия свидетельствует о наличии у следственных органов достаточных сведений для обоснованного подозрения Лепешкиной в совершении преступления. В числе оснований, предусмотренных законом для применения меры пресечения, суд указал, что обвиняемая может скрыться от следствия или суда либо «иным способом воспрепятствовать производству по делу».

Впоследствии районный суд неоднократно продлевал меру пресечения. Сторона защиты обжаловала решения в апелляцию, которая, в свою очередь, оставляла их без изменения.

10 сентября 2015 г. суд оправдал Анну Лепешкину с правом на реабилитацию. Приговор устоял в апелляции. 18 апреля 2016 г. Симоновский районный суд г. Москвы присудил оправданной 100 тыс. руб. в качестве компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование, а 16 сентября того же года Таганский районный суд г. Москвы присудил ей компенсацию материального вреда в размере около 667 тыс. руб.

Другой заявитель жалобы в ЕСПЧ, Роман Шилов, 6 июля 2012 г. был задержан по подозрению в совершении ряда преступлений, в том числе связанных с наркотиками, контрабандой и организацией преступной группы (участием в ней). В тот же день постановлением Брянского областного суда он был заключен под стражу. Впоследствии срок стражи неоднократно продлевался.

21 ноября 2016 г. областной суд изменил Шилову меру пресечения на домашний арест, который также несколько раз продлевался. 24 января 2019 г. областной суд на основании вердикта присяжных вынес в отношении Шилова оправдательный приговор с правом на реабилитацию.

В жалобах в Европейский Суд заявители сослались на нарушение на п. 3 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, указав, что нахождение их под домашним арестом было неоправданным и чрезмерно длительным.

В возражениях на жалобы национальные власти утверждали, что Анна Лепешкина и Роман Шилов не могут считаться потерпевшими ввиду того, что в их отношении вынесены оправдательные приговоры с правом на реабилитацию, в связи с чем они имели возможность получить возмещение и компенсацию как материального, так и морального ущерба. Поскольку заявители не подали иски о реабилитации, их жалобы должны быть отклонены как неприемлемые в связи с неисчерпанием внутренних средств правовой защиты.

Заявители, в свою очередь, заметили, что в рамках «реабилитационного» разбирательства власти не должны были рассматривать, а тем более признавать – по крайней мере, по существу, – что содержание под стражей было формально несовершенным, или

что оно было основано на недостаточном обосновании, или превышало разумный срок. Анна Лепешкина также отмечала, что воспользовалась реабилитационной процедурой, и ей было присуждено в общей сложности около 750 тыс. руб. Однако, по мнению заявительницы, выплаченная ей компенсация никоим образом не была связана с нарушением ст. 5 Конвенции. Кроме того, моральный вред за незаконное уголовное преследование был возмещен лишь частично.

В качестве справедливой компенсации Анна Лепешкина потребовала 3000 евро, а Роман Шилов – 15 тыс. евро.

ЕСПЧ выявил нарушения ст. 5 Конвенции

Рассмотрев жалобы, Европейский Суд напомнил, что принятия решения (меры) в пользу заявителя недостаточно для лишения его статуса «жертвы». Суд указал, что присуждение компенсации в рамках реабилитационной процедуры зависит от выполнения конкретных условий, не предусмотренных п. 3 ст. 5 Конвенции, – в частности, оправдания заявителя или прекращения производства по делу, – и пояснил, что эти основания для компенсации не соответствуют основанию жалоб заявителей, и, следовательно, предполагаемое нарушение не могло быть устранено в ходе этого разбирательства.

Суд подчеркнул, что по смыслу ст. 5 Конвенции домашний арест тождественен лишению свободы и требует достаточных оснований. ЕСПЧ также напомнил, что не делает различий между содержанием под стражей до суда и домашним арестом и применяет одни и те же критерии, оценивая их обоснованность и длительность. При этом он сослался на прецедентную практику по ранее рассмотренным делам (в частности, постановление по делу «Дирдизов против России»), где были установлены факты аналогичных нарушений в связи с тем, что суды нарушали общие принципы права на судебное разбирательство в разумный срок или на освобождение до суда.

Таким образом, Европейский Суд указал, что продолжительность домашнего ареста заявителей не обязательно была чрезмерной сама по себе (год и 20 дней для Анны Лепешкиной и немногим более двух лет и двух месяцев для Романа Шилова), однако причины, на которые ссылались национальные суды для назначения и продления домашнего ареста, были стереотипными и абстрактными. «В их решениях приводились основания без указания того, как они конкретно применимы к конкретным обстоятельствам дела заявителей. С

течением времени аргументация судов не эволюционировала, чтобы отразить состояние расследования и проверить, остались ли в силе основания для домашнего ареста. Наконец, внутригосударственные суды не анализировали перспективу применения более мягких мер пресечения», – отмечается в постановлении.

Учитывая свою прецедентную практику по аналогичным делам, ЕСПЧ подтвердил, что в деле заявителей имело место нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции. Кроме того, он установил нарушение п. 4 ст. 5 Конвенции в отношении Анны Лепешкиной и присудил ей компенсацию морального вреда в размере 1400 евро. Роману Шилову ЕСПЧ присудил компенсацию морального вреда в 2200 евро и 850 евро в качестве возмещения судебных расходов.

«Это разъяснение очень важно для всех оправданных и лиц, прошедших процедуру реабилитации»

По мнению Сергея Насонова, позиция ЕСПЧ по данному делу интересна и практически значима в нескольких аспектах. Во-первых, Европейский Суд в очередной раз подчеркнул, что требования конкретности и доказанности оснований избрания меры пресечения, глубокого исследования судом персональной информации об обвиняемом, реальной проверки возможности применения альтернативных (более мягких) мер пресечения, «обновления» оснований при продлении срока применения меры пресечения – в полной мере распространяются на домашний арест. «В российской судебной практике домашний арест нередко рассматривается как некий “бонус” обвиняемому, а не ограничение его прав, которое должно сопровождаться не меньшими гарантиями, чем заключение под стражу», – считает Сергей Насонов. Он пояснил, что Европейский Суд не стал заново приводить свои известные позиции по данному вопросу, лишь сославшись на прецедентную практику. Адвокат полагает, что применение ЕСПЧ одного и того же конвенционного стандарта к заключению под стражу и домашнему аресту порождает надежду, что и в отечественной судебной практике подход к проверке оснований избрания этой меры пресечения изменится в позитивную сторону.

Во-вторых, добавил Сергей Насонов, интересен подход Европейского Суда к возражениям государства-ответчика. Так, национальные власти указывали, что заявитель утратила статус жертвы, поскольку в качестве компенсации за незаконное уголовное

преследование ей было выплачено государством в общей сложности около 767 тыс. руб. «ЕСПЧ, согласившись с нашими возражениями, отверг эти доводы, указав, что присуждение компенсации в рамках процедуры реабилитации зависит от выполнения конкретных условий, не предусмотренных п. 3 ст. 5 Конвенции, – в частности, оправдания заявителя или прекращения разбирательства. Выплата компенсации в режиме реабилитации после оправдания не является достаточной для лишения статуса “жертвы” нарушения п. 3 ст. 5 Конвенции по смыслу ст. 34 Конвенции. Это разъяснение очень важно для всех оправданных и лиц, прошедших процедуру реабилитации, если они обращались в ЕСПЧ с жалобой на нарушение прав, гарантированных ст. 5 Конвенции», – подчеркнул адвокат.

В-третьих, обратил внимание Сергей Насонов, Европейский Суд косвенно признал несоответствие конвенционным стандартам «технологии опережающего продления» меры пресечения, реализованной российскими судами в данном деле. Суть этого незаконного подхода, пояснил адвокат, состоит в том, что рассмотрение апелляционной жалобы обвиняемого на постановление о продлении срока домашнего ареста (или заключения под стражу) искусственно задерживается до нового продления указанного срока. «В этой ситуации апелляционная инстанция проверяет законность уже реализованного судебного постановления, срок домашнего ареста по которому уже истек. Это фактически “обнуляет” право обвиняемого на обжалование данного решения», – подчеркнул он. Сергей Насонов добавил, что ЕСПЧ удовлетворил соответствующую часть жалобы, признав нарушение п. 4 ст. 5 Конвенции, в связи с длительным ожиданием заявительницей апелляционной проверки вынесенных постановлений о продлении срока домашнего ареста.

«Своим постановлением ЕСПЧ поставил точку в резонансном “деле бейсджамперов”, по которому нам с коллегами в Таганском районном суде г. Москвы удалось в 2015 г. добиться вынесения оправдательного приговора в отношении подзащитных. Конечно, рассмотрение дела в Европейском Суде заняло более 6 лет, но в итоге позиция защиты по этому делу была реализована в полной мере», – заключил Сергей Насонов.

Эксперты оценили позицию ЕСПЧ

Эксперт по работе с Европейским Судом по правам человека Антон Рыжов отметил, что в данном постановлении судьи ЕСПЧ вновь подчеркнули, что оправдание судом и последующая реабилитация лиц, оказавшихся под следствием, не ведут к прекращению разбирательства в Страсбурге, которое начато там в связи с нарушениями, допущенными в ходе предварительного следствия.

Эксперт указал, что в постановлении по делу «Любушкин против России» ЕСПЧ вывел данное правило в отношении чрезмерности содержания заявителя в СИЗО. «Теперь судьи повторили свои доводы и в отношении института домашнего ареста. То есть российские власти должны признать факт именно того нарушения Конвенции, на которое жалуется заявитель, а также устранить его последствия (например, наказать виновных и присудить компенсацию вреда), и только после этого можно просить ЕСПЧ снять дело с рассмотрения», – пояснил Антон Рыжов.

Что касается существа дела, то здесь Европейский Суд признал чрезмерным срок домашнего ареста в один год и 20 дней, заметил эксперт. «На этот срок, очевидно, и стоит ориентироваться российским адвокатам, оспаривающим в ЕСПЧ разумность меры пресечения в отношении своих клиентов», – полагает он.

«Главным условием успеха в ЕСПЧ по-прежнему остается, скорее, не ссылка на продолжительность применяемой меры, а указание на стереотипный характер ее избрания и продления – в том числе когда к материалам, лежащим в основе судебных решений, не добавляется, по сути, ничего нового», – подытожил Антон Рыжов.

Адвокат КА «Московский юридический центр» Дмитрий Клячков полагает, что российские суды, считая домашний арест менее жесткой, чем стража, мерой, относятся более формально к обоснованности его применения. «Но ведь домашний арест также влечет ограничения прав и свобод гражданина, и достаточно существенные, поэтому требует не меньшего внимания к обоснованности его применения», – подчеркнул он.

Эксперт отметил, что в период подачи рассмотренных жалоб (2014–2016 гг.), действительно, вопрос своевременности и оперативности рассмотрения апелляционных жалоб на избрание судами мер пресечения и продления их сроков являлся актуальным,

поскольку затягивание судами апелляционных инстанций рассмотрения жалоб защиты достигало весьма значительных сроков. По мнению Дмитрия Клячкова, в том числе в связи с многочисленными постановлениями Европейского Суда по данному вопросу, ситуация меняется в лучшую сторону. «Но главная ценность данного постановления в том, что Европейский Суд не допустил смешения компенсаций за незаконное уголовное преследование и необоснованное применение домашнего ареста и за применение данной меры пресечения в отсутствие на момент рассмотрения дела соответствующих оснований, наличия формального подхода судов и чрезмерной длительности меры пресечения», – считает Дмитрий Клячков. В то же время, по его мнению, размер определенного ЕСПЧ возмещения недостаточно отвечает требованиям справедливой компенсации, предусмотренной ст. 41 Конвенции.

Юрист Благотворительного фонда помощи осужденным и их семьям «Русь Сидящая» (внесен в реестр НКО, выполняющих функции иностранного агента. – Прим. ред.) Ева Корнейчик считает важным указание ЕСПЧ, что помещение под домашний арест является таким же ограничением свободы лица, как и заключение под стражу. Она обратила внимание, что при этом были опровергнуты доводы российских властей о том, что одна из заявителей уже не является жертвой нарушения Конвенции, поскольку ей была выплачена компенсация за незаконное уголовное преследование, потому как в данном случае ей выплачивается компенсация именно за ненадлежащее избрание меры пресечения, предусматривающей лишение свободы. «К сожалению, в России существует порочная практика необоснованного применения той или иной меры пресечения. Напомню, что в соответствии с УПК РФ даже чтобы потребовать у обвиняемого подписку о невыезде, следователь должен обосновать ее необходимость. Однако на практике оказаться под домашним арестом при обвинении по ряду преступлений является победой для защиты и обвиняемого», – заметила Ева Корнейчик.

Эксперт добавила, что, как правило, суд становится на сторону следствия при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и принимает во внимание аргументы следствия лишь о тяжести преступления, наличии у обвиняемого загранпаспорта и так далее. При этом, отметила она, доводы о том, что российские суды не приводят

достаточных оснований для ограничения свободы лица до вынесения приговора, используют недоказанные утверждения следствия, не рассматривают возможности применения иных мер пресечения, затягивают со сроками пересмотра постановлений об избрании или продлении меры пресечения, уже звучали в постановлениях Европейского Суда.

Сумма компенсации, присужденная заявителям за чрезмерный и необоснованный срок пребывания под домашним арестом, аналогична суммам компенсаций, которые ранее присуждались ЕСПЧ заявителям, жаловавшимся на чрезмерную продолжительность пребывания под стражей до суда, считает Ева Корнейчик. «Таким образом, Европейский Суд вновь подтвердил, что домашний арест, по сути, аналогичен содержанию под стражей, а значит, должен применяться в исключительных случаях, а при избрании его в качестве меры пресечения либо продлении вышестоящий суд обязан незамедлительно рассматривать жалобу заявителя на такое постановление», – резюмировала эксперт.

Новая газета

18.01.2022, 13:51

ЕСПЧ признал несправедливым заочный процесс в России над бывшим совладельцем ЮКОСа Леонидом Невзлиным

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес решение по жалобе заочно приговоренного в России к пожизненному лишению свободы Леонида Невзлина, занимавшего пост вице-президента компании «ЮКОС». Текст постановления опубликован на сайте ЕСПЧ.

Как следует из решения, Страсбургский суд признал, что на родине было нарушено право заявителя на справедливое судебное разбирательство (статья 6 Европейской Конвенции).

Бывший совладелец ЮКОСа подал жалобу в Страсбург в 2008 году, после вынесения на родине заочного приговора и последующего его вступления в силу. Предприниматель жаловался на нарушение права на справедливое судебное разбирательство по его уголовному делу и политически мотивированное преследование. В жалобе обращалось внимание на навязывание государством адвоката по назначению, отсутствие доступа к материалам дела, невозможность

представить доказательства защиты, использование судом косвенных и недопустимых доказательств.

Страсбург в итоге признал нарушение только параграфов 1 и 3 статьи 6 конвенции о праве на справедливое судебное разбирательство. Параграф 1 гарантирует справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Параграф 3 гарантирует обвиняемому право на защиту.

ЕСПЧ постановил, что у Невзлина и его представителей в российском суде отсутствовала эффективная возможность защиты. При этом признавать политический характер преследования Страсбург не стал.

Так как заявитель не подавал требований о возмещении ему материального или морального вреда, а также судебных издержек и расходов, ЕСПЧ, говорится в решении, компенсации присуждать не стал.

Леонид Невзлин покинул Россию в 2003 году, переехав в Израиль, и был заочно приговорен к пожизненному лишению свободы по обвинению в организации убийств директора компании «Феникс» Валентины Корнеевой, главы администрации Нефтеюганска Владимира Петухова, сотрудника компании East Petroleum Николая Федотова, покушения на топ-менеджера «Роспрома» Сергея Колесова и других, а также хищении имущества на 3 млрд рублей и уклонении от уплаты налогов. В 2009 году приговор по решению Верховного суда вступил в силу.

В 2016 году Интерпол отменил ордер на арест Невзлина и снял его с международного розыска. Международная организация пришла к выводу, что преследование Невзлина в РФ носило «преимущественно политический характер». Все национальные центральные бюро Интерпола в 190 странах были уведомлены, что бизнесмен больше не входит в так называемый «Красный циркуляр». Ранее Израиль отказал в экстрадиции бизнесмена, тоже сочтя преследование политическим и основанным на хлипких доказательствах.

Lenta.ru

18.01.2022, 13:37

ЕСПЧ взыскал 20 тысяч евро в пользу матери покончившего с собой солдата

ЕСПЧ вынес приговор по делу россиянина, покончившего с собой в армии из-за дедовщины

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) взыскал 20 тысяч евро в пользу жительницы Забайкалья Любови Васильевой, чей сын покончил с собой из-за дедовщины в армии. Об этом сообщается на сайте ЕСПЧ.

Суд установил, что в 2005 году в воинской части Забайкальского края старшие по службе издевались над сыном Васильевой Сергеем, а также над другими рядовыми. Им не давали спать, отбирали деньги и заставляли покупать продукты.

После этого Сергей вместе с еще двумя сослуживцами обратился к командованию. Воинскую часть расформировали, а солдат отправили в другие места. Однако на пересыльном пункте парень столкнулся со старшими, которые пообещали ему отомстить. Молодой человек покончил с собой в поезде, который направлялся в Иркутскую область.

Прокуратура во время проверки выявила дедовщину в части, двоих солдат, которые были к этому причастны, осудили. Однако из-за отсутствия состава преступления уголовное дело по статье 110 УК РФ («Доведение до самоубийства») было прекращено.

В свою очередь в ЕСПЧ решили, что власти не обеспечили безопасность Сергея Васильева, а также его адекватную психологическую поддержку.

Ранее сообщалось о смерти двух солдат за два дня в военной части в Свердловской области. Один из них, 19-летний повар, покончил с собой. Тело второго обнаружили под опорой ЛЭП. Причиной смерти стало поражение электрическим током.

Интерфакс

18.01.2022, 16:09

ЕСПЧ вынес решение по иску Никола Пашиняна в связи с событиями марта 2008 года

Европейский суд по правам человека вынес решение по делу действующего премьер-министра, в прошлом оппозиционного политика Никола Пашиняна, признав нарушение его прав на свободу собраний и выражения мнения.

Иски против Армении были представлены в ЕСПЧ представителями Пашиняна в 2010 и 2011 годах, и касались поствыборных событий в Ереване в марте 2008 года.

Действующий премьер-министр Армении требования о материальной компенсации не предъявлял.

В 2008 году, когда президент Армении Роберт Кочарян покидал президентский пост, он готовился передать полномочия победившему на выборах Сержу Саргсяну. Несогласные с результатами голосования сторонники кандидата в президенты Левона Тер-Петросяна организовали акции протеста. 1 марта 2008 года власти Армении разогнали участников многотысячной акции. В ходе беспорядков погибли 10 человек, более 250 получили ранения.

Пашинян в 2008 году был членом предвыборного штаба кандидата в президенты Тер-Петросяна. После массовых беспорядков 1 марта 2008 года он был объявлен в розыск, сдался властям в 2009 году. В январе 2010 года был осужден на семь лет по обвинению в организации массовых беспорядков. В мае 2011 года вышел на свободу по амнистии. После избрания в мае 2018 года главой правительства Пашинян заявил о неизбежности раскрытия "дела 1 марта".

После смены власти в Армении по делу мартовских событий обвинение по статье 300.1 УК "свержение конституционного строя" было предъявлено Кочаряну, бывшему министру обороны Сейрану Оганяну, бывшему начальнику главного штаба, экс-генсеку ОДКБ Юрию Хачатурову, бывшему руководителю аппарата президента, бывшему вице-премьеру Армену Геворкяну.

6 апреля 2021 года суд первой инстанции в Ереване прекратил уголовное преследование по статье "свержение конституционного

строю" против Кочаряна на основе отсутствия состава преступления и в связи с решением Конституционного суда Армении о признании не соответствующей двум статьям Конституции статьи 300.1 Уголовного кодекса Армении.

Политком.RU

20.01.2022

Новый судья от России в Европейском суде по правам человека

В январе новым судьей от России в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) стал начальник Департамента политики и сотрудничества Совета Европы в области прав человека Михаил Лобов.

Постоянный представитель России при Совете Европы посол Иван Солтановский охарактеризовал его как человека, который «блестяще ориентируется в тонкостях различных правовых систем, международного права, прав человека» и «сможет служить образцом подлинного европейского правосудия».

Михаил Лобов стал четвертым российским судьей на этом посту с момента подписания Россией Европейской конвенции по правам человека. Срок полномочий судьи ЕСПЧ - девять лет. Он участвует в рассмотрении всех дел по жалобам против своего государства и должен представлять не власти этой страны, а национальную правовую систему и общество в целом. Существует процедура выборов нового судьи ЕСПЧ, запускающаяся в связи с тем, что полномочия действующего судьи истекают. Она состоит из двух основных этапов.

Первый этап - отбор кандидатов на национальном уровне. Создается конкурсная комиссия, которая рассматривает поступившие от соискателей документы на соответствие формальным требованиям и проверяет владение одним из официальных языков Совета Европы. Из этих кандидатов выбирается тройка лучших, которые должны соответствовать ряду требований: не старше 65 лет, независимость от власти, минимум одна женщина и другие. Окончательное решение о составе этой тройки принимает российский президент.

Второй этап - предоставление списка кандидатов в Парламентскую ассамблею Совета Европы (ПАСЕ), где проводится

голосование за российского судью. При этом комиссия ПАСЕ отсеивает списки, в которых содержатся один сильный и два заведомо непроходных кандидата.

В текущем раунде выбора нового российского судьи в ЕСПЧ по результатам первого этапа отбора кандидатов в тройку попали судья Верховного суда России по экономическим спорам Наталия Павлова, экс-судья ЕСПЧ ad hoc по делу ЮКОСа, преподаватель СПбГУ Андрей Бушев и глава Департамента политики и сотрудничества Совета Европы в области прав человека Михаил Лобов.

В рамках второго этапа Комиссия ПАСЕ изначально предложила «не одобрять» список кандидатов, предоставленный Кремлем, по «процедурным основаниям». Это происходит, если отбор в рамках первого этапа «не удовлетворяет минимальным требованиям справедливости и прозрачности». Однако спустя несколько дней комиссия изменила свою позицию, сославшись на то, что российские власти представили «дополнительную информацию о процедуре национального отбора». Комиссия рекомендовала на пост судьи Михаила Лобова. Затем это решение было принято на голосовании ПАСЕ.

Михаил Лобов вступил в должность судьи от России при ЕСПЧ в январе 2022 года. Это решение стало результатом негласной договоренности. В ЕСПЧ хотели бы получить более либерального юриста, похожего на Анатолия Ковлера, занимавшего должность судьи ЕСПЧ в период 1998–2012 годы. Он часто голосовал против России во время рассмотрения различных дел. Однако в современной России это невозможно. Вероятен скорее компромиссный вариант, когда судья по политическим вопросам солидаризируется с позицией российской власти, но по многим другим может голосовать против. Так действовал экс-судья Дмитрий Дедов, выступавший с особыми мнениями как в пользу, так и против российских властей.

Новый судья Михаил Лобов - компромиссный вариант, приемлемый для обеих сторон. Это европейский чиновник, делегированный Россией. Он интегрирован в европейское сообщество, работал в Совете Европы, давно живет в Страсбурге и знает многих других судей.

Две другие кандидатуры были гораздо более связанными с российской властью. Бушев известен в Страсбурге как судья,

участвовавший в рассмотрении жалобы ЮКОСа против России и написавший особое мнение, совпадающее с позицией России. Павлова не раз принимала решения в пользу властей по громким коммерческим спорам и представляла Верховный суд на процессе в Конституционном суде по жалобам компаний на национализацию частной собственности в Крыму.

Назначение Лобова и стремление прийти к компромиссу со стороны России свидетельствует о желании продолжать сотрудничество с европейскими организациями.

Наша Версия

«Наша версия» №3 от 24.01.2022 Антон Надточеев

Очень вольная трактовка

Что на самом деле написано в решении ЕСПЧ по делу «Невзлин против России»

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес решение по жалобе бывшего акционера ЮКОСа Леонида Невзлина. В 2008 году российский суд заочно приговорил его к пожизненному заключению за организацию серии убийств и покушений. Соратник Ходорковского считает, что власти РФ нарушили его право на защиту. Однако решение суда в Страсбурге его вряд ли обрадовало. Сам Невзлин вердикт ЕСПЧ решил не комментировать, а заявление, сделанное его пресс-службой, способно ввести читателя в заблуждение.

18 января 2022 года ЕСПЧ озвучил вердикт по делу №26679/08 - «Невзлин против России». Сторона заявителя пыталась получить официальное подтверждение фактов дискриминации и преследования Леонида Невзлина по политическим мотивам. И вот на его странице в Facebook было размещено заявление, выпущенное некой пресс-службой. Этот текст имеет мало общего с реальным решением ЕСПЧ, представленным на официальном сайте суда. На явные противоречия обратил внимание проект Prigovor.ru.

Желаемое за действительное

В первую очередь, как пишет пресс-служба бывшего вице-президента ЮКОСа, ЕСПЧ будто бы подтвердил, что уголовное дело, возбужденное в России в отношении Невзлина, было несправедливым.

По всей видимости, ее представители запамятовали, что прерогатива ЕСПЧ - оценка наличия или отсутствия нарушений в области прав человека в процессе судопроизводства, и только. Данная инстанция не берет на себя обязанность оценивать, справедливым или нет является преследование подсудимого.

Далее пресс-служба Невзлина выступает с громким утверждением о том, что «в России никогда не было и не могло быть никаких доказательств, подтверждающих сфабрикованные уголовные обвинения, выдвинутые против него». Скорее всего, эта новость произвела бы фурор - если бы соответствовала действительности, пишет Prigovor.ru. Все выглядит подтасовкой фактов с целью убедить общественность в наличии «грубых нарушений основных прав» заявителя.

Пресс-служба мастерски обходит «неловкие моменты». В частности, жалоба в ЕСПЧ, касалась не признания наличия или отсутствия фактов организации убийств Невзлиным, а совершенно других вопросов.

Что в оригинале?

При всём при этом решение Европейского суда представляет большой интерес. Так, например, в нем отражено отсутствие доказательств предвзятости со стороны судьи, выносившего приговор о пожизненном сроке для Леонида Невзлина. Кроме того, отчасти решение прямо противоречит тому, что опубликовала пресс-служба бежавшего из страны бизнесмена: в документе говорится, что Невзлин был осужден на основании «отдельного набора доказательств, включая свидетельские показания, данные исполнителями и жертвами, которые свидетельствовали о роли заявителя во вменяемых преступлениях во время расследования и в суде». То есть, несмотря на все попытки жонглирования информацией со стороны заявителя, ЕСПЧ четко дает понять, что не сомневается в решении российского суда относительно Невзлина.

Заявитель жаловался на несоблюдение судом презумпции невиновности, но, как следует из решения ЕСПЧ, никаких доказательств этому обнаружено не было, и «ничто в протоколах слушаний не подтвердило утверждение заявителя о заранее определенной вине». Также европейский суд не увидел «никаких доказательств предполагаемой скрытой цели уголовного

преследования заявителя» и «предполагаемой дискриминации» в отношении него в процессе разбирательства в России.

Резюмируя вышеизложенное, из решения следует, что, по версии ЕСПЧ, судья был непредвзят, Невзлина осудили на основании имеющихся доказательств при соблюдении презумпции невиновности, и никакой «скрытой цели» в уголовном деле не прослеживается. Таким образом, пишет Prigovor, очень похоже, что пресс-служба лишь искажает реальную информацию и распространяет ложные сведения - как, например, то, что «продолжающееся преследование г-на Невзлина российскими властями всегда было политически мотивированным».

Отсутствие личных комментариев Невзлина по поводу решения ЕСПЧ говорит о том, что он прекрасно понимает, в какой ситуации оказался - в других случаях он всегда пользуется возможностью напомнить о себе. На сей раз он даже отказался от комментариев BBC, сославшись на возможность использования комментариев в судебных процессах по иску бывших акционеров ЮКОСа к России.

А фамилия Пичугина, подельника Невзлина, фигурирующая в тексте, представляет собой еще одну попытку спекуляции на теме заказных убийств. Но здесь нет ничего удивительного или необычного - такие попытки мы наблюдаем на протяжении многих лет.

Притвориться жертвой

Тем не менее, ЕСПЧ выявил нарушение права Невзлина на справедливое судебное разбирательство. Если говорить конкретно, экс-акционера ЮКОСа, как полагают европейские судьи, не уведомили должным образом о характере обвинения, выдвинутого против него, и его основаниях, что не соответствует Европейской конвенции о правах человека. Кроме того, Страсбургский суд решил, что Леонид Невзлин не получил достаточно времени и возможностей, чтобы подготовиться к защите. Впрочем, не исключено, что ЕСПЧ проявил здесь слишком большое снисхождение к заявителю - как напомнили журналисты РАПСИ, адвокат Невзлина Дмитрий Харитонов получил приглашение для ознакомления с материалами уголовного дела в декабре 2007 года, однако так и не явился. Поскольку юрист не выполнил обязанности представителя заявителя, Невзлин, согласно российскому законодательству, получил адвоката по назначению, который и занимался изучением материалов дела. В числе прочего адвокату была передана копия окончательного обвинительного заключения.

Правительство РФ, в свою очередь, заявляло о том, что у защиты Невзлина было необходимое для подготовки к процессу время, так как слушания не раз приходилось откладывать. Но адвокаты бывшего вице-президента ЮКОСа так и не использовали имевшуюся у них возможность.

По сути, получается, что Леонид Невзлин, скрывшийся в Израиле от российского правосудия, целенаправленно игнорировал судебный процесс, не позволив принять в нем участие даже своему адвокату.

Нельзя не отметить, что решение ЕСПЧ по делу «Невзлин против России» было опубликовано накануне трагической годовщины. Ровно 24 года назад, 21 января 1998 года, погибла Валентина Корнеева, директор торговой фирмы «Феникс». Невзлина признали виновным в причастности к убийству женщины, которая не согласилась на продажу помещения в центре Москвы, которое очень хотело заполучить руководство ЮКОСа.

КОНКРЕТНО

Подробнее об убийствах оппонентов ЮКОСа и загадочных смертях соратников Михаила Ходорковского и Леонида Невзлина, которые, очевидно, владели большим массивом чувствительной для олигархов информации, читайте в нашем материале «Следы ртути 10 лет спустя».

RU24

21.01.2022

Конституционный суд Колумбии не смог договориться о декриминализации аборт

Около 90% аборт в Колумбии осуществляются в подпольных условиях.

Богота, 21 января. Голоса восьми членов Конституционного суда в Колумбии разделились поровну при рассмотрении проекта о декриминализации аборт, представленного коалицией групп, выступающих за репродуктивный выбор. Об этом сообщается на официальной странице органа.

Аборты были частично легализованы после принятия закона в 2006 году, согласно которому прерывание беременности разрешено в случае изнасилования, опасности для здоровья и жизни матери, серьезного дефекта плода.

По оценкам правозащитных групп, около 90% аборт в Колумбии осуществляются в подпольных условиях.

Коалиция из более чем 90 организаций, выступающая за репродуктивный выбор, Causa Justa («Правое дело») предложила законопроект в 2020 году. По словам представителей группы, преследования женщин, рассматривающих или осуществивших аборт, усиливают стигму против данной процедуры и отпугивают потенциальных пациентов, даже когда прерывание беременности законно.

Одобрение законопроекта Causa Justa о декриминализации не расширит условия проведения легальных аборт, однако инициатива обеспечит гарантию того, что никто больше не будет арестован за данную процедуру.

После разделения голосов было принято решение о назначении девятого судьи для проведения повторного голосования.

С 2006-й по 2019-й год около 350 женщин, включая, по меньшей мере, 80 несовершеннолетних девочек, были осуждены в Колумбии.

«Тот факт, что аборт считаются преступлением, не удерживают женщин от прерывания беременности. Это заставляет их прибегать к подпольным и часто небезопасным процедурам, а это риск для жизни и здоровья, - заявила региональный директор Центра по репродуктивным правам Каталина Мартинес Кораль.

Декриминализация аборт в Латинской Америке

Прерывание беременности запрещено или строго ограничено в большинстве стран Латинской Америки. Исторически женщины в регионе были вынуждены прибегать к небезопасным процедурам аборт. Лишь в последние два года движение за репродуктивные права набрало обороты благодаря легализации практики в Аргентине.

Сальвадор, Гондурас, Никарагуа, Доминиканская Республика и Гаити являются странами с наиболее строгими законодательствами по этому вопросу. В Сальвадоре с 1998 года женщины, у которых происходят выкидыши, часто обвиняются в совершении процедуры

аборта и преследуются по обвинению в убийстве при отягчающих обстоятельствах, за которое предусматривается наказание в виде лишения свободы сроком на 30 лет. Недавно в стране были освобождены 4 из 17 несправедливо осужденных женщин.

В последние годы, кроме Аргентины, лишь Куба, Гайана и Уругвай декриминализовали аборт. В 2021 к этим государствам присоединилась Мексика, ставшая еще одним двигателем перемен в регионе.

В прошлом году в другой крупной латиноамериканской стране - Чили - также активизировалось движение за легализацию пребывания беременной, хоть и в декабре Палата депутатов страны отклонила законопроект о декриминализации абортов в течение первых 14 недель.

В Перу, где практика разрешена лишь при опасности для жизни матери, ежегодно проводятся около 370 тысяч абортов. Несмотря на мощное движение за репродуктивный выбор, в стране существует маленькая вероятность легализации прерывания беременности. Левый президент Педро Кастильо, являющийся социальным консерватором, полностью отклонил данную идею в ходе предвыборной кампании.

Austria Today

22.01.2022

Коронавирус в Австрии: 29 358 новых случаев (EMS), 1 800 классов на дистанционном обучении, бесплатное тестирование в Каринтии больше невозможно, ФРЦ обращаются в Конституционный суд и ЕСПЧ

В австрийских школах около 1800 классов в настоящее время находятся на дистанционном обучении из-за частых коронавирусных инфекций. Это примерно в два раза больше, чем в начале недели. Однако со среды число классов увеличилось всего на 300. По данным Министерства образования, в настоящее время ни одно учебное заведение не закрыто полностью. На следующей неделе за пределами Вены будет проведен только один ПЦР-тест. Поэтому министерство хочет "полностью снять все претензии, касающиеся штрафных санкций, возмещения ущерба и т. д."

В Каринтии с 1 165 вновь инфицированными людьми тысячный рубеж был впервые превышен. Об этом вчера на пресс-конференции сообщил официальный представитель Герд Курат. Возможности для бесплатного тестирования людей, которые были в контакте с инфицированным человеком и которые не были ревакцинированы или которые не носили маску FFP2, больше не доступны. Это больше не будет возможно для широкой публики, и теперь им необходимо соблюдать все десять дней карантина. По словам Курата, есть исключения только для людей в критической инфраструктуре и для тестов с подозрением на случай заражения.

В четверг общее требование вакцинации против короны было принято в Национальном совете большинством голосов. Сегодня, всего через день, после долгого перерыва заместитель губернатора Верхней Австрии Манфред Хаймбухнер (FPÖ) снова выступил на пресс-конференции. Они хотят отменить обязательство вакцинации. Они планируют принять такие меры через Конституционный суд (VfGH) и Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). В случае ЕСПЧ имеется в виду решение суда от 2021 года по делу "Вавричка против Чехии", которое касалось обязательной вакцинации против детской болезни. Утверждается, что ЕСПЧ рассмотрел вопрос о вакцинации и заявил, что, с одной стороны, закон о вакцинации должен предусматривать достижение цели, а с другой стороны, он должен быть соразмерным. Юристы FPÖ уверены, что закон, принятый вчера в Австрии, нарушил и то, и другое.

Новая газета

24.01.22 в 19:41

ЕСПЧ обязал РФ ответить до 7 февраля на вопросы по произошедшему с Заремой Мусаевой, насильно вывезенной из Нижнего Новгорода в Чечню

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) задал вопросы властям России по ситуации с Заремой Мусаевой - женой экс-судьи Сайди Янгулбаева, которую силовики насильно вывезли из Нижнего Новгорода в Чечню - и обязал ответить на них до 7 февраля. Об этом сообщает «Комитет против пыток» (КПП).

Правозащитники 21 января подали срочную жалобу в ЕСПЧ из-за произошедшего с Мусаевой в соответствии с 39-м правилом Европейского суда. Оно применяется при необходимости срочной юридической помощи в случаях, когда «жизни и здоровью человека угрожает неминуемый риск причинения непоправимого вреда». Пресс-секретарь КПП Наталья Курекина сообщила «Новой газете», что правозащитникам известно, какие именно вопросы ЕСПЧ задал властям РФ, но они не могут их озвучить. «Теперь ждем решения после 7 февраля», - добавила она. В минувший четверг в нижегородскую квартиру судьи в отставке Сайди Янгулбаева и его жены Заремы Мусаевой пришли представители чеченского ГУ МВД по городу Грозному. Они увезли в неизвестном направлении Мусаеву, страдающую диабетом, без одежды и необходимых лекарств. Мусаева и Янгулбаев - родители экс-сотрудника северокавказского филиала КПП Абубакара Янгулбаева.

Чеченский омбудсмен Мансур Солтаев позже опубликовал видео беседы с Мусаевой, на котором она говорит, что «купили лекарства, никакого насилия [не применялось]». А региональный министр печати заявил, что женщину задержали в качестве свидетеля, а затем арестовали на 15 суток по административному нарушению - она якобы «напала на сотрудника полиции и чуть не лишила его глаза». Согласно информации на сайте Ленинского районного суда, решение об административном аресте Мусаевой было вынесено 21 января. В связи с происходящим КПП создал на платформе Change.org петицию с требованием отпустить женщину. На данный момент она набрала свыше 55 тысяч подписей. При этом глава Чечни Рамзан Кадыров заявил, что Янгулбаевы якобы поддерживают экстремизм и терроризм, из-за чего их необходимо задержать, а в случае сопротивления - уничтожить. «Как бы там ни было, заявляю, что эту семейку ждет место либо в тюрьме, либо под землей. И это уже зависит не от меня», - считает Кадыров. После этого муж и дочь Мусаевой покинули Россию. Сегодня на фоне похищения Мусаевой Кадыров сделал заявление, в котором назвал «террористами» члена Совета по правам человека при президенте Игоря Каляпина и журналистку «Новой газеты» Елену Милашину.

Правозащитники связывают похищение Заремы Мусаевой с деятельностью ее сына. Самого Янгулбаева-младшего ранее несколько

раз вызывали на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу об оправдании терроризма (ст. 205.2 УК), у него дома проходил обыск.

РАПСИ

25.01.22 в 14:05

В ЕСПЧ находится на рассмотрении 17 тыс связанных с Россией жалоб

В Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) находится на рассмотрении 17 тысяч дел с участием Российской Федерации, сообщил председатель суда Роберт Рагнар Спано на ежегодной пресс-конференции в Страсбурге.

Россия вышла на первое место среди стран-членов Совета Европы по числу рассматриваемых заявлений. Второе место занимает Турция, в отношении которой слушается более 15 тысяч жалоб, на третьем месте - Украина с 11,3 тысячи обращений.

В пятерку лидеров по количеству находящихся на рассмотрении жалоб также вошли Румыния (5,7 тысячи) и Италия (3,7 тысячи).

Всего же, согласно статистике ЕСПЧ за 2021 год, на рассмотрении Страсбургского суда остаются более 70 тысяч жалоб.

RU24

26.01.2022

ЕСПЧ рассмотрит иск Амстердама и Киева против Москвы по делу о крушении MH17

Европейский суд по правам человека 26 января начнет рассматривать иск Амстердама и Киева в отношении Москвы по делу о крушении самолета MH17.

Во время первого заседания будет рассмотрен лишь вопрос о приемлемости объединенных жалоб. Все стороны предстоит представлять уполномоченным странам при ЕСПЧ. Во время слушаний выступят родственники жертв трагедии.

Амстердам собирается во время этих слушаний впервые поднять вопрос о роли России в трагедии. В Гааге предполагают, что Россия якобы не провела надлежащего расследования.

Москва много раз опровергала голословные обвинения в причастности к авиакатастрофе, а в 2020 году подала в ЕСПЧ первую в истории старны межгосударственную жалобу в отношении Киева, в которой вменяет Украине падение МН17 из-за незакрытия воздушного пространства. Жалоба содержит девять пунктов.

РАПСИ

25.01.22 в 17:36

ЕСПЧ усмотрел нарушение прав осужденного в Турции журналиста газеты Die Welt

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) постановил, что турецкие власти нарушили права журналиста немецкой газеты Die Welt Дениза Юджела (Deniz Yücel), находившегося около года под стражей, а затем заочно приговоренного к лишению свободы по обвинению в поддержке запрещенной организации.

Согласно материалам Страсбургского суда, имеющий турецкий и немецкий паспорта журналист в феврале 2017 года из средств массовой информации узнал, что он подозревается в совершении преступления, после чего обратился в правоохранительные органы для прояснения ситуации. В тот же день он был задержан, а ближе к концу месяца суд распорядился поместить его под стражу, приняв в том числе во внимание его критические материалы о турецком правительстве.

Заявителя освободили 14 февраля 2018 года, и он улетел в Германию. За день до этого прокуратура Стамбула направила в суд обвинительное заключение, и в итоге в июле 2020 года Юджел был заочно приговорен к 2 годам и 9 месяцам и 22 дням лишения свободы за распространение материалов в поддержку запрещенной организации.

Журналист обжаловал досудебное заключение под стражу в Конституционном суде Турции, который в мае 2019 года согласился с заявителем и присудил ему компенсацию в размере приблизительно 3,7 тысячи евро и еще 400 евро для покрытия судебных издержек. В решении пояснялось, что Юджел пострадал от нарушения его права на

свободу и личную неприкосновенность, а также на свободу выражения мнений.

Жалоба в ЕСПЧ на действия турецких властей, в свою очередь, поступила в апреле 2017 года. В ходе разбирательства суду были предоставлены комментарии представителей Германии, Комиссара Совета Европы по правам человека, Специального докладчика ООН и от нескольких неправительственных организаций.

Журналист заявил о предполагаемом нарушении Турцией сразу нескольких положений Европейской конвенции по правам человека. Речь шла о праве на свободу и личную неприкосновенность (пункты 1 и 3 статьи 5), о праве на безотлагательное рассмотрение судом правомерности его заключения под стражу (пункт 4 статьи 5) и компенсацию за незаконное заключение под стражу (пункт 5 статьи 5). Также в жалобе говорилось о свободе выражения мнения (статья 10) и пределах использования ограничений в отношении прав (статья 18).

В Страсбурге согласились, что имело нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции, поскольку заявитель был заключен под стражу в отсутствие веских причин подозревать его в совершении преступления. Также ЕСПЧ счел недостаточной сумму компенсации, установленную КС Турции, что говорит о несоблюдении государством-ответчиком пункта 5 статьи 5 Конвенции.

Что касается свободы выражения мнения, в постановлении суда указывается, что вмешательство в это право заявителя не было предусмотрено законом. Более того, ЕСПЧ напомнил, что превентивные заключения лиц, выражающих критические мнения, имеют многочисленные негативные последствия как для самого задержанного, так и для гражданского общества в целом. В такой ситуации суд счел нарушением Турцией статьи 10 Конвенции.

Остальные заявления журналиста были оставлены ЕСПЧ без удовлетворения, а самому Юджелу должны быть выплачены в сумме 13,3 тысячи евро.

Коммерсантъ

Газета «Коммерсантъ» №15 от 28.01.2022, стр. 4 Алексей Соковнин

Верховный суд отклонил жалобу в ЕСПЧ

Суровый приговор националистам признан обоснованным

Верховный суд (ВС) России признал законным приговор националистам Никите Тихонову и Евгении Хасис, осужденным за вызвавшее большой общественный резонанс убийство в январе 2009 года адвоката-правозащитника Станислава Маркелова и журналистки «Новой газеты» Анастасии Бабуровой. Осужденные надеялись, что их судьбу изменит прошлогоднее решение ЕСПЧ, указавшего, что присяжные во время процесса не были беспристрастны. Но ВС не стал отправлять дело на пересмотр, ограничившись тем, что за давностью лет исключил из приговора статью о незаконном хранении оружия. Это приведет к уменьшению на один год 18-летнего срока наказания Евгении Хасис, но вряд ли коснется получившего пожизненное заключение Никиты Тихонова.

Рассмотрение кассационных жалоб на давно вступивший в силу приговор Никите Тихонову и Евгении Хасис стало возможным благодаря решению ЕСПЧ, принятому по их жалобам 21 февраля прошлого года. Тогда Европейский суд посчитал, что процесс по делу в отношении националистов в Мосгорсуде с участием присяжных проходил с нарушениями. В частности, члены коллегии читали в СМИ публикации о ходе разбирательства и таким образом могли получить искаженное представление о самом деле. При этом на самих присяжных якобы оказывал давление старшина коллегии, что также запрещено законом. Следовательно, говорилось в решении ЕСПЧ, приговор должен быть направлен на пересмотр.

Получив решение ЕСПЧ, председатель ВС Вячеслав Лебедев предложил членам президиума рассмотреть вопрос о направлении дела на повторное рассмотрение в суд. Однако в итоге решили этого не делать, но предложили осужденным и их адвокатам обратиться с соответствующими жалобами в кассационную инстанцию ВС.

Для того чтобы принять решение, ВС понадобилось два дня. Никита Тихонов и Евгения Хасис выступали перед участниками

заседания в режиме видеоконференции из мордовских колоний, где они отбывают наказание.

В ходе разбирательства суд опросил пятерых присяжных, которые должны были ответить на главный вопрос: оказывалось ли на них давление в ходе рассмотрения дела и вынесения вердикта в 2011 году. Все ответили, что «такого не было».

В том же духе выступил и опрошенный в последний день бывший старшина коллегии Сергей Мамонов. Его дополнительно спросили о конфликтах внутри коллегии и его поведении в ходе слушания дела. Старшина признал, что читал публикации в СМИ о процессе (защита считала это нарушением), а для проверки версии обвинения даже лично выезжал на место убийства к метро «Кропоткинская», чтобы убедиться в верности расчетов следствия по времени и месту совершения преступления. Кстати, это адвокаты также считали неприемлемым, поскольку присяжные обязаны оценивать лишь допустимые судом доказательства.

Господину Мамонову также напомнили, что в основном составе коллегии состояла Анна Добрачева, однако незадолго до вынесения обвинительного вердикта она перестала являться на заседания, зато дала интервью «Московскому комсомольцу», где заявила, что вышла из состава присяжных из-за давления на нее со стороны старшины и ряда других коллег. Сергей Мамонов отверг эти сведения, пояснив, что читал это интервью. Другие же публикации его интересовали лишь с той точки зрения, «насколько в СМИ объективно описывают сам процесс». Отметим, что на заседании поднимался вопрос о вызове самой Анны Добрачевой и журналистки «Московского комсомольца» Ирины Бобровой, бравшей у нее интервью. Но экс-присяжная явиться в суд не пожелала, а журналистка заболела. «Но доставить их силой мы не имеем права», — резюмировал председательствующий.

Адвокат Никиты Тихонова Дмитрий Аграновский заявил, что считает решение ЕСПЧ о повторном рассмотрении дела обязательным к исполнению, Евросуд однозначно установил, что выносившие вердикт присяжные были небеспристрастны.

В том числе и потому, что старшина коллегии не только читал публикации о процессе, но и делился своими соображениями как минимум с четырьмя коллегами. При этом адвокат заявил, что сам он выступал против опроса в суде присяжных. Он отметил, что защите

было очевидно, что заседатели, вынесшие обвинительный вердикт, не станут сообщать о фактах давления на них. Господин Аграновский назвал нарушения при вынесении вердикта по делу в отношении Тихонова и Хасис «фатальными» и потребовал, чтобы ВС направил уголовное дело на пересмотр. Его коллега Алексей Першин добавил к этому, что экс-старшина Сергей Мамонов полностью подтвердил доводы защиты, что нарушал закон, просматривая СМИ и делясь соображениями с другими участниками коллегии.

Осужденные Тихонов и Хасис поддержали мнение защиты. Евгения Хасис при этом заявила, что никогда не состояла в националистической организации. А Никита Тихонов попросил ВС просто заменить ему пожизненный срок на определенное количество лет заключения. «За эти годы я устал от постоянных допросов, судов и не верю, что новый процесс пройдет объективно»,— заявил он суду.

В свою очередь, прокурор Мария Киселева, выступив против пересмотра дела, предложила убрать из приговора обвинение по ст. 222 УК РФ (незаконное хранение и ношение оружия) и персонально у Тихонова — по ст. 327 УК РФ (подделка документов) в связи с истечением срока давности. ВС с этим согласился. В остальном приговор остался в силе. Это дало основание для снижения Евгении Хасис срока наказания на один год, в отмену пожизненного заключения Никиты Тихонова не верит даже защита.

После заседания адвокаты Дмитрий Аграновский и Алексей Першин заявили, что остались недовольны решением ВС.

«Поскольку бывшие присяжные фактически признали, что познакомились с публикациями СМИ о ходе процесса и делились информацией друг с другом, этот факт подтверждает ангажированность присяжных»,— заявил “Ъ” господин Першин. А господин Аграновский отметил: «Данный факт дает нам основание обратиться с жалобой о неисполнении решения ЕСПЧ в надзорную инстанцию ВС, а потом и в комитет Совета Европы».

Закон.ру

28.01.2022 — 9:01 Давтян Мари Статус на сайте: юрист

Пилотное постановление ЕСПЧ по проблеме домашнего насилия в России — взгляд из Европы // Комментарий для журнала «Закон»

Журнал «Закон» предложил мне высказать свое мнение о перспективах реализации постановления ЕСПЧ по делу Туниковой¹ в России. По просьбе редакции дублирую текст данного комментария в своем блоге.

Данное дело было инициировано четырьмя россиянками, которые пострадали от бездействия государства в ситуации, когда им требовалась защита от физического и психологического насилия со стороны их мужей и партнеров. ЕСПЧ имеет большую практику по делам о домашнем насилии и рассматривает эту тему чаще всего в контексте исполнения государством своих позитивных обязательств в рамках защиты права не подвергаться жестокому обращению (ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), права на уважение личной и семейной жизни (ст. 8) и запрета на дискриминацию по признаку пола (ст. 14). Одно из самых важных постановлений Суда — по делу «Опуз против Турции» — было принято еще в 2009 г., уже тогда Суд высказался о том, что на государства возлагаются обязательства по созданию системы защиты пострадавших от домашнего насилия.

В деле Туниковой Суд нашел нарушения ст. 3 (право не подвергаться жестокому обращению) и 14 (запрет дискриминации по признаку пола в связи с жестоким обращением — во взаимодействии со ст. 3) Европейской конвенции.

Суд установил, что нарушение государства заключалось в отказе принимать активные меры по защите заявительниц от домашнего насилия в ситуации очевидного риска, а также в связи с бездействием государства по расследованию случаев насилия и наказанию виновных. Суд в очередной раз подверг серьезной критике законодательство России, которое до сих пор не имеет эффективных механизмов правовой защиты в ситуации домашнего насилия. Серьезные пробелы, включая декриминализацию ст. 116 Уголовного

кодекса РФ («Побои»), а также систему частного обвинения, привели к тому, что ни одна из заявительниц не могла рассчитывать на защиту и помощь со стороны государства, что Судом было воспринято как отказ властей от их обязанности расследовать все случаи жестокого обращения. Признавая нарушение Россией ст. 14 Европейской конвенции, Суд подчеркнул, что ранее в деле Володиной им уже была установлена структурная предвзятость государства к женщинам, пострадавшим от домашнего насилия, что составляет нарушение права не подвергаться дискриминации по признаку пола. В первом российском деле о домашнем насилии Суд не только признал, что государство нарушило право заявительницы не подвергаться жестокому обращению и дискриминации в ситуации длительного преследования бывшим партнером, но и обратил особое внимание на то, что в России до сих пор не создано правовой системы защиты от домашнего насилия, отсутствуют охранные ордера, а власти отказываются признавать данную проблему.

Игнорирование Россией выводов по делу Володиной стало одной из причин, по которой ЕСПЧ принял в отношении России пилотное постановление (ст. 46 Конвенции). Важно отметить, что в практике Суда это первое пилотное постановление о домашнем насилии. Статья 46 Европейской конвенции позволяет Суду при принятии решения не просто признавать нарушение норм Европейской конвенции и взыскивать компенсацию в пользу заявителя, но и обязать государство принимать общие меры для решения проблемы, носящей структурный и системный характер.

В деле Туниковой Суд особенно подчеркнул, что отказ России признавать проблему домашнего насилия, которая затрагивает значительное количество женщин в стране, отсутствие системного законодательства и структурного подхода в этой области также составляют нарушение норм Европейской конвенции, что позволяет Суду, придерживаясь своих принципов и стандартов, не просто признать нарушение государством обязательств, но и наложить обязанность принять комплекс общих мер для системного и структурного решения дискриминационной проблемы — отсутствия защиты женщин от домашнего насилия.

В первую очередь речь идет о мерах правового характера, включая принятие закона против домашнего насилия,

предусматривающего систему охранных ордеров для потерпевших, а также криминализацию актов домашнего насилия, в том числе побоев, публичный характер уголовного преследования по данной категории дел, создание для специалистов протоколов оценки и управления рисками в ситуации домашнего насилия, создание механизмов межведомственного взаимодействия и другие меры.

Так как ЕСПЧ принял пилотное постановление, это означает, что Россия не сможет больше бездействовать и не принимать системных и структурных мер против домашнего насилия, а до тех пор, пока это не будет сделано, дела о домашнем насилии будут рассматриваться Судом по ускоренной и упрощенной процедуре. Это дает надежду на то, что Россия наконец-то примет закон против домашнего насилия и проведет ряд структурных реформ для создания эффективной системы профилактики насилия в семье.

Комментарий опубликован в рубрике «Событие. Комментарии экспертов» январского номера журнала «Закон».

[1] Постановление ЕСПЧ от 14.12.2021 по делу «Туникова и другие (Tunikova and Others) против России» (жалоба № 55974/16).

РАПСИ

31.01.2022, 13:52

ЕСПЧ коммуницировал ряд жалоб по делу о столкновениях в Одессе в мае 2014 года

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал ряд жалоб против Украины в связи со столкновениями в Одессе 2 мая 2014 года, в ходе которых заявители либо потеряли родственников, либо получили телесные повреждения.

Согласно информации Страсбургского суда, в тот день произошел конфликт между сторонниками и противниками «евромайдана», в результате чего погибли 48 человек и более двухсот получили ранения, а впоследствии было возбуждено несколько уголовных дел, следствие по которым еще продолжается.

В жалобах, объединенных в одно производство под номером 39553/16, 31 заявитель настаивает на широком перечне предполагаемых нарушений со стороны государства-ответчика

положений Европейской конвенции по правам человека. Речь идет, в частности, о праве на жизнь, о запрете бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, а также об отсутствии эффективных средств правовой защиты.

«Заявители, чьи родственники были убиты, утверждают, что государственные органы не смогли защитить их жизнь, а заявители, получившие телесные повреждения, указывают, что они [государственные органы — прим. ред.] не смогли защитить их от жестокого обращения. Все заявители также утверждают, что расследование соответствующих обстоятельств было неэффективным и что они испытали крайнюю боль и страдания из-за того, как власти вели расследование и обращались с ними в ходе его проведения», — говорится в материалах дела.

Вместе с этим, как отмечает ЕСПЧ, часть заявителей, ссылаясь на статью 6 Конвенции, жалуются на длительность сроков рассмотрения их гражданских исков. Одна заявительница требует признать нарушение ее права на уважение частной и семейной жизни в связи с задержкой передачи ей тела умершего отца для захоронения.

Право.ру

31.01.2022, 9:18, Кира Климачева

Страсбургское правосудие: главные цифры за 2021 год

Европейский суд по правам человека отчитался о результатах работы за прошлый год. Жалоб, как и постановлений, стало больше. За двенадцать месяцев ЕСПЧ вынес свыше 1100 постановлений, более чем в 980 из них он установил хотя бы одно нарушение конвенции. Лидером по количеству последних стала Россия. При этом чаще всего российские власти, согласно статистике, пренебрегали правом на свободу и личную неприкосновенность.

Число жалоб растет

В 2021 году секретариат ЕСПЧ передал на рассмотрение судей 44 250 новых жалоб, что на 6% больше, чем годом ранее. Среди переданных жалоб больше всего турецких (9548), следом за ними идут российские (9432) и замыкают тройку украинские (3721).

Если говорить о России, то 9432 заявления — это, с одной стороны, немногим больше, чем 8923 жалобы в 2020-м, но с другой — существенно меньше, чем 12 782 в 2019-м и 12 148 в 2018-м.

ЕСПЧ традиционно не просто считает общее количество жалоб, приходящихся на ту или иную страну, но и сопоставляет полученный результат с численностью ее населения. При таком подходе лидеры антирейтинга меняются: вперед выходят Черногория, Сербия, а также Босния и Герцеговина (без учета микросоударств). На каждые 10 000 жителей этих стран приходится по 6,14; 2,9 и 2,39 жалобы, соответственно.

И, напротив, меньше всего этот показатель у Великобритании (0,03 жалобы на 10 000 человек), Германии и Ирландии (по 0,07 жалобы на 10 000 человек). В России же на каждые 10 000 жителей приходится 0,66 заявления — это несколько выше среднего показателя по странам (0,53).

Решений стало больше

В 2021 году Страсбургский суд рассмотрел 36 092 жалобы, что несколько меньше, чем в 2020-м, — тогда их было 39 190. Но это не помешало судьям принять рекордное за последние 10 лет количество постановлений — 1105. При этом большая часть из этих постановлений выносилась по объединенным жалобам, так что полноценное разбирательство получили 3131 заявление (на 65% больше, чем в 2020 году).

Оставшуюся 32 961 жалобу судьи либо признали неприемлемыми, либо исключили из списка дел. Последнее случается, если заявитель не хочет продолжать дело (например, в случае мирного урегулирования) или не отвечает на корреспонденцию суда. Интересно, что в прошлом году резко — сразу на 58% — выросло число мировых: в 2021-м их было 2174 против 1375 в 2020-м.

В отношении России ЕСПЧ за 2021 год вынес 232 постановления по 741 жалобе, в то время как 5261 заявление суд признал неприемлемым или исключил из списка дел.

Всего сейчас дожидается судебного рассмотрения 70 150 жалоб. В прошлом году эта цифра была меньше — 62 000. Больше всего среди нерассмотренных жалоб российских. Они составляют почти четверть (17 013) от общего количества. На втором месте Турция с 15 251 заявлением, на третьем — Украина с 11 372 жалобами.

Россия — основной нарушитель

В подавляющем большинстве прошлогодних постановлений — 986 из 1105 — ЕСПЧ констатировал хотя бы одно нарушение конвенции. Больше всего таких постановлений Страсбургский суд вынес в отношении России — их было 219.

Чаще всего в 2021 году ЕСПЧ приходилось защищать право на свободу и личную неприкосновенность (306 постановлений с констатацией нарушений). А еще он нередко отстаивал запрет бесчеловечного или унижающего достоинство обращения (240 постановлений) и право на справедливое судебное разбирательство (204 постановления). Если говорить конкретно о России, то топ нарушаемых прав выглядит аналогичным образом.

Ежегодно ЕСПЧ не только публикует итоги прошедших двенадцати месяцев, но и актуализирует статистику за всю историю своей работы. Согласно обновленным данным, с 1959 по 2021 год суд принял 24 511 решений. В 20 785 из них он установил хотя бы одно нарушение конвенции. Большая часть таких решений — 3385 — приходится на Турцию, но Россия от нее не сильно отстает.

Как показывает статистика, чаще всего за эти годы страны, ратифицировавшие конвенцию, пренебрегали ст. 6 («Право на справедливое судебное разбирательство»). Подобное пренебрежение ЕСПЧ установил в 12 174 своих постановлениях. На втором месте идет ст. 5 («Право на свободу и личную неприкосновенность»), на третьем — ст. 3 («Запрещение пыток»). Нарушения этих статей Страсбургский суд констатировал в 4496 и 4001 своем постановлении, соответственно.

Источники:

- 1) Анализ статистики ЕСПЧ за 2021 год.
- 2) Нарушения по статьям и государствам за 2021 год.
- 3) Нарушения по статьям и государствам с 1959 по 2021 год.